

2015р

Миколаївська міська
організація
“Фонд розвитку м. Миколаєва”

Доброчесні муніципальні
послуги в м. Миколаєві

Методичний посібник

[матеріали громадської
експертизи місцевих
правових актів та
ефективності виконання
цільової програми]

Т. Золотухина, О. Голинська

Доброчесні муніципальні послуги в м. Миколаєві : Методичн
Золотухіна, О.В.Голинська,– Миколаїв: ФРММ, 2015. – 64 с.

Список авторів:

Голинська О. В. – кандидат наук з державного управління кафедри економічної та фінансової політики Одеського інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України, експерт Фонду розвитку

Золотухіна Т. В. – експерт Миколаївської міської громадської організації «Фонд розвитку м. Миколаєва»

Посібник містить викладений доступною для пересічного громадянина опис аналітичного дослідження ефективності виконання міських програм реформування та розвитку ЖКГ м. Миколаєва на 2010-2014р, результати антикорупційної експертизи Програми реформування та розвитку м. Миколаєва на 2015-2019р а також бюджетних програм в складі яких виконуються ці Програма.

На основі матеріалів посібника керівники та члени громадських організацій зможуть проаналізувати відповідні програми

ЗМІСТ

Вступ.....

Опис основних етапів

дослідження.....

**Етап 1. (Результати) Відповідність цільової програми основним напрямками стратегії соціально - економічного розвитку регіону
Відповідність структури Програми нормативно-правової бази ЦООВ.**

Етап 2. (Результати) Оцінка виконання заходів та завдань програм за встановлені строки; досягнення передбачених цільових показників програми.....

Етап 3. (Результати) Оцінка ефективності бюджетних програм.....

Етап 4. Проведення громадської антикорупційної експертизи рішення Миколаївської міської ради №45/3 від 23.01.2015р «Про затвердження Програми реформування та розвитку житлово-комунального господарства м. Миколаєва на 2015-2019 роки.....

Висновок громадської антикорупційної

Вступ

кандидат наук з державного управління,
кафедри економічної та фінансової науки,
регіонального інституту економіки та регіонального розвитку
Національної академії державного управління при Президентові України, експерт
Миколаєва

Бюджетна реформа в Україні є об'єктивною потребою сьогоднішнього часу. Перед прийняттям Державного бюджету на 2015 рік Верховна Рада внісла ряд змін до законодавчих актів, які є запорукою створення нової бюджетної системи. Змін до Бюджетного кодексу України – запровадити в 2015 році нові механізми забезпечення місцевих бюджетів та міжбюджетних відносин. Разом з Бюджетним кодексом України зазнали також і Податковий кодекс України та багато інших законів.

В основі змін до Бюджетного кодексу України - децентралізація влади, розширення повноважень територіальних громад, що передбачає перерозподіл завдань, повноважень і ресурсів на національному, регіональному та місцевому рівнях, підвищення фінансової самостійності місцевих бюджетів. При розробці механізмів децентралізації за основу взятий досвід Польщі.

Головні напрями змін, які стосуються підвищення ефективності бюджетного процесу.

1. Бюджетна та фінансова самостійність місцевих бюджетів:

- самостійне формування місцевих бюджетів на основі закріплених стабільних дохідних джерел і видалення основних параметрів, визначених у проекті державного бюджету, Парламенту до 15 вересня року, що передує плановому.

- незалежне від термінів прийняття державного бюджету формування місцевих бюджетів — до 25 грудня року, що передує плановому;

- спрощення процедури надання місцевих гарантій та здійснення міжнародних фінансових організацій;

- надано право здійснювати місцеві зовнішні запозичення



2. Закріплення за місцевими бюджетами стабільних джерел дохідної бази місцевих бюджетів.

3. Новий механізм бюджетного регулювання та вирівнювання вирівнювання бюджету не за видатками, а за доходами (як у багатих стимулює регіони до нарощення доходів).

4. Нова трансфертна політика для посилення відповідальності при реалізацію державної політики у відповідних галузях.

5. Децентралізація видаткових повноважень та чіткий розподіл коштів за принципом субсидіарності.

6. Поява нових учасників бюджетного процесу – територіальні об'єднані відповідно до критеріїв, визначених Законом про децентралізацію територіальних громад, матимуть такі ж повноваження, як місцеві. Територіальні громади, які об'єднуються до 15 жовтня року, що передбачено, перейти на прямі міжбюджетні відносини з державним бюджетом бюджетного періоду. Однак, органи місцевого самоврядування в районного значення, що не об'єдналися, позбавляються права на державною повноважень.

7. Невикористані субсидії та субвенції залишатимуться в бюджету і можуть бути використані у наступному році. Таким чином вони зможуть плавніше планувати деякі видатки своїх бюджетів, особливо капітальні.

8. Кошти «фонду регіонального розвитку» мають бути розподілені в перші місяці після прийняття Державного бюджету (таким чином, у місцевих достатньо часу на їх використання). Місцеві органи влади повинні бути витрат на ці проекти, що, можливо, підвищить якість розроблених ними. Уже розроблено окремий Порядок підготовки, оцінки та відбору інвестиційного регіонального розвитку, що можуть реалізуватися за рахунок коштів фонду регіонального розвитку, а також Порядок використання таких коштів у 2014 році.

9. Введені деякі передумови для середньострокового (трирічного) планування. У рамках бюджетного процесу НБУ буде надавати трирічний валютно-курсової політики». При цьому існує певна невідповідність між Міністерством економіки та фінансів та Міністерством економіки та фінансів. Міністерство економіки та фінансів повинен надавати тільки однорічний макроекономічний прогноз.

Відповідно до внесених змін у Бюджетний кодекс України, відповідальності головних розпорядників бюджетних коштів у частині виконання бюджетних програм та запровадження форми внутрішньогосподарського контролю для збору інформації, необхідної для підтвердження результативності програм.

Ще один виклик, що зараз стоїть перед державою в процесі з неосяжний рівень корупції, що проник у всі гілки державної, та муніципальної нашої державі дуже гостро відчувається проблема корупції і вирішити її, реалізувавши комплекс антикорупційних заходів, які необхідно послідовно впровадити в сфер суспільних відносин. Такий комплекс заходів повинен бути спрямований на викорінення корупції як явища, а й запобігати умовам, що можуть сприяти її виникненню.

Зменшити масштаби проблем, що виникають внаслідок недосконалості законодавства, покликана антикорупційна експертиза проектів нормативно-правових актів. Проведення якої передбачено [статтею 55 Закону України "Про запобігання корупції"](#), саме цей інструмент є одним із шляхів протидії корупції, що дозволяє впровадити норми ще на етапі підготовки проектів нормативно-правових актів.

Серед основних факторів, що можуть сприяти виникненню корупції, є нормативно-правові акти, що видаються державними органами.

В дослідженні представлена оцінка ефективності міської цільової Програми реформування та розвитку ЖКГ м. Миколаєва на 2010-2014рр, (далі Програма), а також результати антикорупційної експертизи и нової Програми розвитку та реформування ЖКГ м. Миколаєва на 2015-2019 р.

Мета дослідження:

- оцінка ефективності реалізації цільової Програми реформування та розвитку ЖКГ м. Миколаєва на 2014р.;
- визначення ступеню доцільності застосування пакету бюджетних заходів, що реалізовувалась у 2013-2014р Програма реформування та розвитку ЖКГ м. Миколаєва на 2014рр.;
- оцінка економічної ефективності реалізації вказаних бюджетних заходів;
- визначення ступеню корупційної небезпечності нової цільової Програми розвитку ЖКГ м. Миколаєва на 2015-2019 рр.

По результатах дослідження сформовані рекомендації виконавцям щодо самоврядування щодо методів підвищення ефективності виконання бюджетних заходів на 2015-2019рр, а також щодо запобігання можливих корупційних ризиків при використанні бюджетних коштів.

Визначення ступеню виконання завдань програми з точки зору:

- Доцільності задекларованого завдання в досягненні мети Програми
- Доцільність використання бюджетних коштів для виконання завдань
- Обґрунтованість/необґрунтованість виконання/невиконання завдань
- Наявності результатів та результативних показників виконання завдань

Етап 3. Оцінка ефективності бюджетних програм

Оцінка ефективності бюджетних програм здійснюється шляхом:

➤ **Аналізу:**

- відповідності бюджетної програми пріоритетам соціально-економічних окремих галузей економіки (сфер діяльності регіону);

- відповідності бюджетної програми нормативно-правовим актам, передбачається її виконання;

- мети, завдань бюджетної програми та напрямів використання коштів, предмет реалістичності та доцільності їх виконання у плановому напрямку спрямованості на досягнення певного результату;

- ступеня досягнення запланованої мети, виконання завдань бюджетної програми, аналізу виконання результативних показників;

- чинників, що перешкоджають виконанню бюджетних програм та досягненню результативних показників бюджетної програми;

➤ **Порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм**

розпорядники коштів місцевих бюджетів.

Етап 4. Проведення громадської антикорупційної експертизи виконання Миколаївської міської ради №45/3 від 23.01.2015р «Про затвердження та реформування та розвитку житлово-комунального господарства м. Миколаєва на 2015-2019 роки»

Виявлення корупціогенних факторів, в нормативно правовому акті Миколаївської міської ради №45/3 «Про затвердження Програми розвитку та реформування житлово-комунального господарства м. Миколаєва на 2015-2019 р», а також виявлення корупціогенних факторів в пакеті програм, що виконуються в рамках реалізації міської цільової Програми.. до 2019р та в рамках виконання міськради №45/5 «Про міський бюджет м. Миколаєва на 2015р».

Етап 1. (Результати)

Відповідність цільової Програми реформування та розвитку ЖКГ на 2014р (далі Програми) основними напрямками стратегічного економічного розвитку регіону. Відповідність структури Програми правової бази ЦООВ.

1.1 Відповідність цільової програми основними напрямками стратегічного економічного розвитку регіону .

Рішенням Миколаївської міської ради № 2/8 від 2010-12-30 затверджено **Програму економічного і соціального розвитку м. Миколаєва на 2011-2014 роки**. Житлово-комунальне господарство – важлива галузь міського господарства та реформування – одне з головних завдань, спрямованих на забезпечення економічного розвитку міста. Становлення ринкової, соціально орієнтованої економіки вимагає впровадження та регулювання такої важливої сфери як житлово-комунальна, яка покликана забезпечити комфортні умови мешканцям міста.

Цілі і пріоритети в галузі житлово-комунального господарства на 2011-2014 роки:

- впровадження енергозберігаючих технологій;
- вдосконалення системи управління у житлово-комунальній сфері;
- створення об'єднань співвласників багатоквартирних будинків та залучення населення до утримання житлового фонду;
- стимулювання створення об'єднань співвласників багатоквартирних будинків;
- зміна менталітету мешканців по відношенню до середовища проживання;
- підвищення ефективності використання енергоносіїв шляхом радикального зниження енергоемності виробництва та енергоефективності будинків, створення стимулів та умов для переходу на раціональне використання та економне витрачання енергії;
- стимулювання інноваційної, інвестиційної та енергозберігаючої діяльності в житлово-комунальному господарюванні;
- залучення фінансових ресурсів для розвитку галузі.

Загальний висновок: затвердження цільової міської Програми реформування та розвитку ЖКГ на 2010-2014р рішенням №48/12 сесій Миколаївської міської ради є одним з пріоритетів економічного та соціального розвитку м. Миколаєва.

2	Наказ Міністерства економіки України від 04.12.2006 № 367 «Методичні рекомендації щодо порядку розроблення регіональних цільових програм, моніторингу та звітності про їх виконання»	rol/u 10&c
3	Постанова Кабінету Міністрів України від 31 січня 2007р №106 «Про затвердження Порядку розроблення та виконання державних цільових програм»	http: how/
4	Наказ Міністерства економіки України від 04.12.2009 №1367 «Про Порядок обміну інформацією між виконавцями державних цільових програм та координації цієї роботи»	aws/

II. Закони та нормативно - правові акти України, які регулюють м виконання **регіональних** цільових програм:

- Наказ Міністерства економіки України від 04.12.2006 рекомендації щодо порядку розроблення регіональних цільових програм про їх виконання» (далі Наказ №367);

- Закон України від 18.03.2004 р. № 1621 «Про державні цільові п «Загальні положення» «Методичних рекомендацій щодо порядку ро цільових програм, моніторингу та звітності про їх виконання» йдеться цільові програми готуються відповідно до основних принципів розробле програм, зазначених у Законі України «Про державні цільові програми»).

Серед Законів України та нормативних актів і рішень комплексні документи, які б безпосередньо регулювали методологію місцевих цільових програм:

«Методичні рекомендації щодо порядку розроблення регіонал моніторингу та звітності про їх виконання» (Наказ 367) наділяють мі влади, органи місцевого самоврядування такими повноваженнями ц програм:

- ініціювання розроблення цільової програми місцевим органом ви місцевого самоврядування та громадське обговорення концепції програм

- якщо ініціатором розроблення програми є орган місцевого сам пропозиції щодо наявності підстав для розроблення програми, які зазна Методичних рекомендацій, місцевому органу виконавчої влади для висновків;

- у разі отримання позитивного висновку готується проект р місцевого органу виконавчої влади (розпорядження, протокольне дору про підготовку проекту програми, в якому визначається розробщик, від

- після отримання позитивного висновку проект програми надає самоврядування для розгляду на сесії органу місцевого самоврядування
- проект рішення органу місцевого самоврядування про затвердження розробник.

Джерела фінансування цільової програми - місцевий бюджет (обласного підпорядкування) бюджети, бюджети сіл, селищ, міст районової влади та інші кошти не бюджетних джерел. Аналіз вищенаведених нормативно-правових актів чинне Законодавство України наділяє місцеві органи виконавчої влади самоврядування повноваженням розробляти цільові програми. Сфера розроблення соціально-економічних програм регулюється Законами України та іншими правовими актами.

Закони України та нормативно-правові акти і рішення, які регулюють виконання та виконання регіональних цільових програм є узгодженими та комплексними.

III. Відповідність цільової «Програми реформування та модернізації комунального господарства м. Миколаєва на 2010-2014 роки» (Рішення міськради №48/12 від 02.09.2010 <http://mkrada.gov.ua/documents/250>) до уніфікованим вимогам законодавства України.

III.1. Відповідність структури Програми вимогам НПА.

Виконкомом Миколаївської міської ради 27.06.2008р затверджено порядок розроблення та виконання міських програм (Рішення міськради №48/12 від 02.09.2010 <http://mkrada.gov.ua/documents/12269.html>). В означеному рішенні вимоги корелюються з уніфікованими вимогам, затвердженими Наказом №367. Розділів розробники програми представили інші, які не передбачені нормативними актами державного рівня.

Аналіз відповідності розділів програм вимогам НПА показує:

Порівняльна таблиця

Розділ програми згідно Методичних рекомендацій (Наказ Мінекономіки №367)	Розділ Програми реформування житлово-комунального господарства м.Миколаєва на 2010-2014 роки
Паспорт програми	
Визначення проблеми, на розв'язання якої спрямована програма	Розділ відсутній.

2. Відповідність розділу «Паспорт програми» вимогам НПА.

Аналіз розділу «Паспорт програми» вимогам НПА показав наступне:

Паспорт Програми не відповідає формі паспорту програми, затвердженій в паспорті програми відсутні дані щодо дати, номеру і назви розпорядчого органу, затвердженого про розроблення програми

3. Відповідність розділу «Визначення проблеми, на розв'язання якої розроблена програма» вимогам НПА.

Наказ 367: *«Розділ повинен містити чітко сформульоване визначення проблеми, обов'язкове обґрунтування щодо віднесення її до найважливіших із визначених статистичних даних не менше ніж за 5 останніх років (із посиланням на статистичні дані обґрунтування шляхів і засобів розв'язання проблеми, а також необхідних коштів місцевого бюджету. Визначення проблеми є основою для визначення та всіх інших розділів програми»*

Такого розділу як «Визначення проблеми, на розв'язання якої розроблена програма» не містить. Замість нього в Програмі присутній такий собі аналіз стану житлово-комунального господарства міста, який по факту представляє інформацію щодо галузей житлово - комунального господарства. Дана інформація винесена в додаток до Програми, щоб не обтяжувати текстову частину.

Аналіз розділу показав відсутність опису проблеми та нерозуміння розробниками програми сутності та значення цього розділу та ефективності цільової програми загалом.

Розробники намагалися описати проблему, але тенденції змін не вказані, змін не зроблено, пріоритетність проблем не доведена. Аналіз причин необхідності її вирішення програмним методом не кореспондує з проблемами. Власне ініціатором Програми вся проблема житлово-комунального господарства міста зводиться до браку коштів на ті та інші ремонтні роботи.

У програмі при визначенні проблеми та обґрунтуванні її значущості не наведено порівнянь основних прогнозних показників вирішення проблеми. Це унеможливило усвідомлення масштабів проблеми, суспільних змін, якщо проблема не вирішена.

Щоб зрозуміти проблему, яка існує у програмі по замовченню, потрібно порівняти мету і пристосувувати її до дуже загального опису проблеми, що само по собі неможливо.

Загалом даний розділ містить не стільки ідентифікацію проблеми, скільки спрямована програма, скільки опис потреб для виконання робіт по будівництві, ремонтах та інш.

- Орієнтованість на результат (конкретність та реалістичність) Програми не прослідковується.

- Вказівка на метод вимірювання результату завдань не визначена.
- Заходи, які визначені у програмі, не завжди відповідають завданням та заходам, пов'язані ремонтом, реконструкцією об'єктів житлово-комунального господарства.
Програмі відсутні заходи по виконанню завдань:

- забезпечення можливості розв'язання громадою міста Миколаєва житлових проблем. *Взагалі не зрозуміло що мали на увазі ініціатори, формулюючи дане завдання.*
 - стимулювання приватної підприємницької ініціативи у виконанні завдань житлового фонду та комунальної інфраструктури.
 - розроблення прозорого механізму формування цін і тарифів на послуги підприємств, що проводять діяльність у житлово-комунальній сфері.
 - усунення диспропорції у попиті та пропозиції на ринку житлово-комунальних послуг.
- Вимірюваність у часі (терміни виконання) заходів визначені. Орієнтованість (конкретність та реалістичність) заходів не прослідковується.
- Вказівка на метод вимірювання результату заходів відсутня.

7. Відповідність розділу «Ресурсне забезпечення програми» вимогам НПА.

- Джерела фінансування програм визначені.

8. Відповідність розділу «Організація управління та контролю за ходом виконання програм» вимогам НПА.

- Відповідальні виконавці програми визначені.
- Способи координації заходів між відповідальними виконавцями та розпорядником коштів не визначені.
- Строки та форми звітності відсутні.

9. Відповідність розділу «Очікувані кінцеві результати виконання програми та її ефективність» вимогам НПА.

- Аналіз очікуваних результатів засвідчує, що розробники програм не врахували очікувані результати, не зважаючи на до цього заплановані заходи.
- Показники виконання програми не визначені.
- Оцінка ефективності виконання програми відсутня.

Загальний висновок.

причинної гіпотези існування проблеми та визначення мети програми для переважно відповідають задекларованій меті, але носять в основному декларативний характер. Досить вільно плануються очікувані результати заплановані заходи.

5. Кількісні та якісні показники, яких планується досягти після виконання представлені, що суперечить не тільки нормативно-правовому забезпеченню, а навіть рішенню виконкому Миколаївської міської ради №1368 .

6. Потреба в коштах для виконання заходів визначається до розрахунків. Обсяги фінансування є сумнівними і не обґрунтованими, визначити неможливо.

Посадові особи місцевого самоврядування здійснили розробку програми спеціальної підготовки у цій специфічній діяльності. Таку спеціальну підготовку на місцевому рівні на регулярній основі ніхто не здійснює. При підготовці посадовці не намагаються хоча б частково дотримуватись вимог нормативних актів.

Громадськість до процесу розробки, прийняття програми та контролю виконання долучається. Обговорення проекту Програми та результатів їх виконання, якщо і відбувається, то чисто формально.

Таким чином, проблема недосконалості розробки та виконання місцевих програм (як обраної сфери так і інших сфер суспільного життя) задля вирішення гострих проблем регіонального розвитку створює прецеденти розробки неадекватного, а часом нецільового використання бюджетних коштів, г. Все це є сигналом для органу місцевого самоврядування м. Миколаїв глибокої політичної та економічної кризи, негайно провести детальну аналітику цільових програм, переглянути їх зміст та затрати на виконання, підвищення кваліфікації посадових осіб виконавчих органів місцевого самоврядування, виконання місцевих цільових програм; вдосконалити методологію їх виконання; налагодити контроль за всіма етапами розробки та реалізації міських цілей.

Рекомендації.

1). Організувати освітній процес для органів місцевого самоврядування застосування основ розроблення місцевих цільових програм;

2). Налагодити контроль за всіма етапами розробки та реалізації місцевих програм;

3) Впровадити в практику міської ради при прийнятті про продовження виконання цільових програм після отримання позитивного висновку аудиту ефективності та бюджетних програм.

Тому умовно можна ідентифікувати розділи Програми:

- Напрямок реформування та розвитку ЖКГ м. Миколаєва більш м 6 Програми «Шляхи та способи реалізації» (далі завдання)
- Напрямок умовно «латання дірок» в житлово-комунальному визначений в розділі програми «Заходи», аналіз якого чер бюджетних програм, представлений в Етапі 3.

Для оцінки виконання заходів та завдань Програми (Розділ інформація, отримана від головного розпорядника бюджетних коштів Миколаївської міської ради на відповідний офіційний запит публічної інф

Оцінка проводилась з точки зору:

- Доцільності задекларованого завдання в досягненні мети Програми
- Доцільність використання бюджетних коштів для виконання завдань
- Обґрунтованість/необґрунтованість виконання/невиконання завдань
- Наявності результатів та результативних показників виконання за

Висновок оцінки виконання заходів та завдань програми в таблиці

№ пункту (підпункту) Програми	Назва заходу згідно розділу 6 Програми	Дати (терміни) проведення, адреси проведення та інше	Результат виконання	Показники виконання	Пояснення головного розпорядника
ЖИТЛОВЕ ГОСПОДАРСТВО					
6.1	Впроваджувати побудинкові тарифи на утримання будинків, споруд та прибудинкових територій, згідно з чинним законодавством.	2010-2011	Не виконано	Відсутні	На виконання постанови Кабінету Міністрів України від 01.06.11 №1361/08/03/06 «Про забезпечення єдиного підходу до формування тарифів на житлово-комунальні послуги» житлово-комунальні підприємства спільно з департаментом ЖКГ та відділом цін та цінової політики Миколаївської міської ради розраховано побудинкові тарифи на послуги з утримання будинків, споруд та прибудинкових територій, які надані міському голові та депутатам міської ради листом від 09.06.11 №1361/08/03/06 для ознайомлення. Той же час, враховуючи суспільно-економічну ситуацію в країні і введено в дію по будинкам

					<p>Рішенням Трудового арбітражу розгляду колективного трудового спору між найманими працівниками підприємств житлового господарства міста Миколаєва та Миколаївської міською радою від 27.01.12 визначено найманих працівників визначити законними, виконавчому комітетом Миколаївської міської ради рекомендовано провести перецінювання економічно обґрунтованих податкових витрат житлово-експлуатаційних підприємств, а також рекомендувати міському голові, як представнику сторони власника, внести на розгляд сесії Миколаївської міської ради питання про компенсацію різниці економічно обґрунтованих витратами на надання послуг утримання будинків, споруд та прибудинкових територій та ділянок тарифом.</p> <p>Одним з пунктів рішення Трудового арбітражу є компенсація різниці затвердженими розміром тарифів економічно обґрунтованих витратами на виробництво послуг. Однак відсутність затверджених тарифів на послуги не відповідали б економічно обґрунтованим витратам на виробництво (надавати) унеможлиблює отримання з міського бюджету компенсації різниці тарифами.</p> <p>На сьогодні питання стосовно тарифів залишається відкритим та знаходиться на постійному контролі Миколаївської міської ради.</p>
6.2	Продовжити роботу з розвитку конкурентного середовища надання житлово-комунальних послуг відповідно до Постанови КМУ від 21.07.05 № 631 "Про затвердження Порядку проведення конкурсу з надання	постійно	Виконано частково	Наявні (кількість конкурсів, проведених за означений період)	<p>Відповідно до Закону України про житлово-комунальні послуги та Постанови КМУ від 21.07.05. № 631 «Про затвердження Порядку проведення конкурсу з надання житлово-комунальних послуг» рішення виконкому міської ради від 21.04.06 № 771 «Про житлово-комунальні послуги, які виборюються на конкурсних засадах, впровадження відбору суб'єктів господарювання по їх виконанню послуга з утримання будинків, споруд та прибудинкових територій включено до переліку послуг, які виборюються на конкурсних засадах.</p> <p>Департаментом ЖКГ Миколаївської міської ради у 2014 році проведено</p>

	міста”.				ТОВ «ЛІС Центр С» - ТОВ Центр» ПП «Корунд Х» - ПП «ЖЕК-10» з якими укладені трьохсторонні Договори на утримання житлових будинків, споруд та прибудинкових територій.
6.3	Підготувати пропозиції до центральних органів влади про внесення змін на державному рівні до правил надання населенню послуг з утримання житлових будинків і прибудинкових територій та типових договорів: договору про надання послуг з утримання житлових будинків і прибудинкових територій і договору з виконавцем послуги з утримання будинків, споруд та прибудинкових територій, відповідно впровадження розвитку конкурентоспроможного ринку житлово-комунальних послуг.	2010	виконано	відсутні	У 2010 році департаментом житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради направлені вказані пропозиції до центральних органів влади
6.4	Підготувати пропозиції до центральних органів влади про затвердження на державному рівні Порядку перевірки	2010			

	територій та типового договору про надання послуг з утримання житлових будинків і прибудинкових територій, Порядку перевірки кількості та якості житлово-комунальних послуг.				
6.6	Продовжити роботу щодо створення будинкових, вуличних, квартальних громадських комітетів, винести на розгляд та широке обговорення з громадою питання введення побудинкових тарифів на утримання будинків, споруд та прибудинкових територій. Сприяти органам самоорганізації населення з забезпеченням матеріально-технічної бази.	постійно	Виконано частково	відсутні	<p>На сьогодні в м. Миколаєві мешканцями активно створюються будинкові, вуличні, квартальні комітети – органи самоорганізації населення. Протягом кількох років перспективною можливістю реалізувати починання, спрямовані на благо жителів і розвиток міських територій для членів миколаївських будинкових, вуличних, квартальних комітетів є щорічний конкурс проєктів органів самоорганізації населення (ОСН) м. Миколаєва “Шанс для реалізації ідей”, що проводиться в межах міської Програми розвитку ОСН. Є база ОСН, що вже мають успішний досвід реалізації проєктів вирішення проблем енергозбереження, ремонту будинків та благоустрою прибудинкової території.</p> <p>У 2013 – реалізовано 2 проєкти на загальну суму 68,761 тис.грн., співфінансування проєкту міського бюджету складає 50,933 тис.грн., депутатські кошти – 5,0 тис.грн., кошти ОСН – 12,828 тис.грн. У 2014 році - реалізовано 2 проєкти на загальну суму 52,37 тис.грн., співфінансування проєктів із міського бюджету складає 45,7 тис.грн., кошти ОСН – 6,67 тис.грн.</p>
6.7	Продовжити роботу з організації проведення загальних зборів мешканців	постійно	Не виконано.	відсутні	Протягом 2013-2014 років проводилась роз’яснювальна робота з населенням про переваги створення ОСББ, проводять роботу з організації зборів мешканців з питання створення ОСББ у житлових будинках всіх форм власності. Також при

	Розробити механізм стимулювання створення ОСББ.				міський бюджет, 10% - кошти ОСББ (для ОСББ, які створені в будинках комунальної власності); 50% - міський бюджет, 50% - ОСББ (для ОСББ, які не перебували і не перебувають у комунальній власності).
6.9	Впровадити концепцію пріоритетного виконання капітального ремонту та реконструкції елементів житлових будинків, в яких створюється ОСББ	2010	Не виконано.	відсутні	У 2013 році виконані роботи з капітального ремонту у 12 житлових будинках ОСББ на загальну суму 1 473,418 тис.грн. з яких – 1 063,7 тис.грн – кошти міського бюджету 409,690 тис.грн.- кошти ОСББ. За кошти, виділені депутатами на виконання своїх депутатських повноважень, виконані ремонти у будинках ОСББ на загальну суму 22,253 тис.грн.; У 2014 році виконаний капітальний ремонт електричних мереж у 1 будинку ОСББ на суму 61,31 тис.грн.
6.10	Продовжити роботу з організації навчання керівників ОСББ, ОСН, менеджерів з ефективного управління в галузі житлово-комунального господарства	постійно	Виконано.	Наявні (кількість слухачів, що пройшли навчання та отримали сертифікати)	У 2013 році за рахунок коштів, передбачених у міському бюджеті проведено навчання ініціативних жителів багатоквартирних будинків у рамках програм: підвищення кваліфікації голів і / або членів правлінь об'єднань співвласників багатоквартирних будинків і для здобуття кваліфікації «керівник багатоквартирного житлового будинку» за програмами, які спільно створені фахівцями Чорноморського державного університету ім. Петра Могили, міської асоціації ОСББ та департаменту житлово-комунального господарства. З 09.09.2013 по 27.09.2013 пройшли навчання на курсах підвищення кваліфікації за типовою освітньо-професійною програмою 2 групи по 20 осіб з членів та голів правлінь ОСББ. З 07.10.2013 по 31.10.2013 ще 48 осіб слухачів курсів підвищення кваліфікації за типовою професійною програмою «Професійний рівень управління будинком» отримали сертифікати «Керівник будинку».
6.11	При департаменті ЖКГ створити банк даних фахівців за спеціальністю менеджер з ефективного управління в галузі житлово-	2010	Виконано.	Наявні (кількість слухачів, що пройшли навчання та отримали	Департаментом ЖКГ створений банк даних управителів будинків і ОСББ ініціативні групи мають можливість звертатися, обирати собі фахівця для управління будинком, а департамент ЖКГ зі свого боку стає гарантом роботи управителя.

	освіту і пройде курс навчання з питань експлуатації житлового фонду.				
6.13	Розробити механізм оформлення земельних ділянок для обслуговування житлового фонду і комунальної інфраструктури.	2010-2014	Не виконано.	відсутні	Дане питання не вирішено на законодавчому рівні
6.14	Продовжити роботу з прийняття у місті відомчого житлового фонду, в тому числі гуртожитків, інженерних мереж та об'єктів житлово-комунального господарства від підприємств та організацій у встановленому законом порядку.		Виконано частково.	Наявні (кількість гуртожитків що передані та передаються до комунальної власності)	На виконання Закону України забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків розпорядження Кабінету Міністрів України від 13.01.2010 № 83-р схвалення Концепції Загальнодержавної цільової програми передачі гуртожитків у власність територіальних громад на 2010-2015 роки», для забезпечення реалізації конституційного права на житло мешканців гуртожитків у комунальній власності територіальних громад Миколаєва у 2013 році прийнято рішення про передачу гуртожитків за адресами: пр. Миру, вул. Очаківська, 5, вул. Очаківська, 7, та у поточному році гуртожитків за адресами: вул. Нагорна, 73-а, вул. Миколаївська, 9, вул. Айвазовського, 6. Передача гуртожитків здійснюється дуже незадовільно, в зв'язку з невиконанням власниками гуртожитків умов та заходів передбачених законами, які визначені чинним законодавством.

	<p>встановлення органом місцевого самоврядування тарифів на житлово-комунальні послуги на рівні, що унеможлиблює отримання прибутку, орган, який їх затвердив, зобов'язаний відшкодувати з місцевого бюджету виконавцям – виробникам різницю між затвердженим розміром тарифів та економічно обґрунтованими витратами на виробництво цих послуг, відповідно до п. 4 ст. 31 Закону України "Про житлово-комунальні послуги".</p>				
<p>6.16</p>	<p>Посилити роботу комунальних та житлово-експлуатаційних підприємств щодо застосування санкцій проти неплатників житлово-комунальних послуг, у т.ч. за узгодженням з департаментом праці та соціального захисту населення шляхом передачі права вимоги боргу</p>		<p>Не виконано.</p>	<p>відсутні</p>	<p>На підприємствах постійно проводиться позовна робота по стягненню заборгованості з квартиронаймачів: працівники підприємств надсилають та вручають боржникам попередження в порядку досудового врегулювання сплати боргу, кожного місяця інформують мешканців про стан оплати за житлово-комунальні послуги рахунками – повідомленнями. На інформаційних дошках житлових будинків та приміщеннях житлово-експлуатаційних підприємств розміщується інформація щодо боржників. З боржниками укладаються договори на реструктуризації заборгованості за житлово-комунальні послуги.</p>

	<p>послуг, упорядкування взаємовідносин з надавачами послуг, паспортною та службою соціального захисту по спрощенню процедури отримання субсидій для відшкодування витрат на оплату житлово-комунальних послуг, придбання скрапленого газу, твердого та рідкого пічного побутового палива.</p>				<p>Положення), та постанови Кабінету Міністрів України від 27.07.1998 № 1156 «Про новий розмір витрат на оплату житлово-комунальних послуг, придбання скрапленого газу, твердого та рідкого пічного побутового палива у разі надання житлової субсидії», якому також визначено спрощення процедури отримання субсидій. Також Постановою Кабінету Міністрів України від 5 квітня 2014 року № 1156 затверджений Порядок призначення надання населенню компенсації додаткових витрат на оплату комунальних послуг в умовах підвищення цін і тарифів на послуги для соціальної підтримки малозабезпечених сімей при оплаті житлово-комунальних послуг. Міський розрахунковий центр проводить роботу з ведення єдиної бази споживачів житлово-комунальних послуг, взаємодіє з надавачами послуг, паспортною та службою соціального захисту по спрощенню процедури отримання субсидій для відшкодування витрат на оплату житлово-комунальних послуг, придбання скрапленого газу, твердого та рідкого пічного побутового палива.</p>
6.18	<p>Проводити щорічне аналітичне дослідження щодо оцінювання рівня задоволення жителів міста якістю надання житлово-комунальних послуг із залученням коштів різних джерел фінансування.</p>	2010-2014	Не виконано.	відсутні	<p>У 2013-2014 роках заходи не проводились, кошти з міського бюджету на ці цілі не виділялись. При проведенні конкурсів на надання послуг з утримання будинків, споруд та прибудинкових територій житлового фонду комунальної власності проводиться моніторинг діяльності підприємств, в тому числі якості надання послуг з утримання будинків, споруд та прибудинкових територій та рівня задоволення жителів міста</p>
6.19	<p>Розробити систему комплексного інформування</p>	постійно	Виконано частково	відсутні	<p>На сьогодні інформація розміщується на сайті Миколаївської міської ради, на сайті підприємств, які надають житлово-комунальні послуги</p>

	інформаційних носіїв.				
БЛАГОУСТРІЙ ТА САНОЧИЩЕННЯ					
6.20	Завершити інвентаризацію об'єктів зовнішнього освітлення, діючих кладовищ, пляжів, зелених зон загального користування, необхідних обсягів робіт та обсягів фінансування для приведення в належний стан.	2010-2014	Виконано частково.	Наявні (кількість зелених зон, за якими проведено інвентаризацію)	<p>Результатом інвентаризації є :</p> <ul style="list-style-type: none"> - комплексна вартісна оцінка комунальної власності, що використовується, для передачі на баланс комунальним підприємствам об'єктів благоустрою. За звітний період проведено інвентаризацію опор КП «Миколаївелектротранс», розпочато інвентаризацію опор мереж зовнішнього освітлення, в тому числі незалежну оцінку вартості нерухомого майна для передачі на баланс комунальним підприємствам. - комплексна вартісна оцінка зелених зон, що використовується для прийняття на баланс об'єкта благоустрою. У 2013 р. проведено інвентаризацію зелених насаджень, в тому числі незалежну оцінку вартості нерухомого майна (малих архітектурних форм) наступних об'єктах благоустрою м. Миколаєва: <ul style="list-style-type: none"> 1. Сквер «Вітовський» 2. Сквер «Зв'язку» 3. Парк ім. 61 Комунара 4. Сквер ім. Лягіна 5. Сквер ім. О.С. Пушкіна 6. Сквер «Ради Європи» 7. Сквер ім. М. Александрова
6.21	Впроваджувати передовий досвід утилізації твердих побутових відходів із застосуванням сучасних технологій та залученням інвестицій кредитного ресурсу українських, світових та Європейських банків для розробки та впровадження цього досвіду в м. Миколаєві	2010-2012	Не виконано.	відсутні	У 2013-2014 роках заходи не проводились
6.22	Розробити тимчасове	2010-2012	Не виконано	відсутні	У 2013-2014 роках заходи не проводились

	нормативів споживання цих послуг і технологічних втрат, виходячи з балансу виробництва, транспортування, нераціональних втрат та споживання води.				надані послуги. З 01.07.2014 по М «Миколаївводоканал» введено нові тарифи на послуги з централізованого водопостачання, водовідведення, встановлені постановою Національної комісії, здійснює державне регулювання сфері комунальних послуг 06.06.14 № 642. Вартість послуг з водовідведення водопостачання, як для мешканців так і для підприємств становить: -на послуги з централізованого водопостачання - 5,496 грн. за 1 м; -на послуги з централізованого водовідведення - 4,38 грн. за 1 куб. м.
6.24	Розробити та впровадити Правила користування системами водопостачання та водовідведення в м. Миколаєві.	2010	Не виконано.	відсутні	Кошти на розробку та впровадження не виділялися
КОМУНАЛЬНА ТЕПЛОЕНЕРГЕТИКА					
6.25	Підприємствам житлово-комунального господарства продовжити роботу з інвентаризації інженерних мереж та об'єктів житлово-комунального господарства, при виявленні безхазяйних мереж передавати їх на баланс спеціалізованим організаціям у встановленому законом порядку.	2010-2014	Не виконано.	відсутні	Кошти на передачу безхазяйного обладнання та мереж не виділялися
6.26	Забезпечити	2010-2014	Виконано	відсутні	Підприємствами паливно-

	виконання заходів з енергозбереження у житлово-комунальному господарстві.				дозволили зекономити паливно-енергетичних ресурсів на суму 6551,93 тис. грн., електроенергії 2236,8 тис. кВт год.
6.31	Розробити і запровадити систему індикаторів та моніторинг роботи підприємств житлово-комунального господарства.	2010-2011	Не виконано	відсутні	Кошти на ці цілі не виділялися
6.32	Провести корегування місцевих програм "Чисте місто", "Питна вода", Комплексної програми перспективного розвитку приватного сектору Заводського району на 2007-2011 роки, Комплексної програми перспективного розвитку приватного сектору Корабельного району на 2007-2011 роки, Комплексної програми перспективного розвитку приватного	2011-2012	Виконано частково	Наявні (зміни до міських цільових програм)	Зміни до Програми «Питна вода» Миколаєва на 2007–2020 роки»: 1. рішення Миколаївської міської від 31.05.2012 №17/5 «Про внесення доповнень до рішення міської ради від 20.12.2007 №20/7 «Про затвердження Програми «Питна вода» м. Миколаєва на 2007-2020 роки»; 2. рішення Миколаївської міської від 21.08.2012 №19/10 «Про внесення доповнення до рішення міської ради від 20.12.2007 №20/7 «Про затвердження Програми «Питна вода» м. Миколаєва на 2007-2020 роки». Міська Програма енергозбереження та використання альтернативних джерел енергії не розроблена.

	затвердити програму “Зелене місто”, відповідно до законодавчих документів, прийнятих у державі.				
--	---	--	--	--	--

Висновки

- Певна частина завдань виписаних в розділі 6 Програми «Шляхи» направлених на реформування та розвиток сфери житлово-комунального господарства Миколаєва недоцільні, як то розробка місцевого нормативно-методичних відносин у вказаній сфері при вже існуючому забезпеченні державного рівня.
- Спостерігається тенденція дублювання посадових обов’язків розпорядника та завдань Програми, що супроводжується витратами місцевого бюджету.
- Розміто визначення результатів програми: «постійно проводяться заходи», що не дає змоги оцінити безпосередньо виконання завдання
- Кількісні та якісні показники не визначені, що не дає змоги оцінити виконання завдань, і отже і результативність роботи голови розпорядника виконання Програми.

Загальний висновок – завдання по реформуванню та розвитку господарства головним розпорядником практично не виконуються

Етап 3. Оцінка ефективності бюджетних про

Відповідно до пункту 10 частини першої статті 2 Бюджетного кодексу України це регламентована норма права діяльність, пов’язана із складанням, затвердженням бюджетів, виконанням і контролем за їх здійсненням, виконання бюджетів, що складають бюджетну систему України.

Стаття 20 Бюджетного кодексу України передбачає застосування методу (ПЦМ) у бюджетному процесі. З 2008 року ПЦМ запроваджувався на міському рівні 4 міст України (Львів, Луганськ, Житомир, АР Крим), місцевих бюджетів на даний метод бюджетування має відбутися у 2014

IV. посилення відповідальності головного розпорядника бюджетних програм за відповідність бюджетних програм законодавчо визначеній меті його діяльності та забезпечення бюджетних програм і результати їх виконання;

V. підвищення якості розроблення бюджетної політики, ефективності використання бюджетних коштів.

Головний компонент ПЦМ це бюджетна програма, яка складається з собою дій, спрямованих на виконання завдань програми та досягнення середньострокових чи довгострокових цілей. Кожна програма формується за визначених вимог і повинна містити назву, мету, завдання, напрям, **показники виконання** (затрати, продукт, якість та ефективність).

Застосування результативних показників програм дає змогу оцінити результативність використання бюджетних коштів, тобто співвідношення витрат та затрачених коштів, оцінити тривалість виконання бюджетної програми, відповідність визначеній меті, а також порівнювати результати виконання програм та аналізувати їх. Застосування результативних показників є основою для проведення аналізів стану виконання програми у контексті фінансового забезпечення соціального ефекту, що є основою виконання бюджетної програми. Тому важливо відрізнити від інших програм.

Запровадження програмно-цільового методу (ПЦМ) в місцевому бюджеті почалось з 2013р з прийняттям рішення про місцевий бюджет міста на 2013 рік (кредитування тощо) затверджені у розрізі бюджетних програм з визначеною класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету.

«п.9. Установити, що паспорти бюджетних програм за програмами, які зазначені до цього рішення, складають усі головні розпорядники коштів міської ради, бюджетною програмою (крім бюджетних програм з повернення кредитів та програм, що створюються протягом року за рахунок коштів резервних фондів субвенцій, що передаються іншим бюджетам).»

Головні розпорядники розробляють проекти паспортів бюджетних програм та затвердження фінансовому органу протягом 30 днів з моменту набрання чинності бюджету. Паспорти бюджетних програм головного розпорядника затверджуються наказом головного розпорядника та фіноргану протягом 45 днів від набрання чинності місцевого бюджету. Правила складання паспортів бюджетних програм затверджені Міністерства фінансів України від 26.08.2014 р. № 836 «Про деякі питання програмно-цільового методу складання та виконання програм»
<http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z1104-14/para4#n4>

Оцінка ефективності бюджетних програм передбачає заходи з

Головні питання, на які потрібно відповісти:

- Доцільність використання цієї та іншої бюджетної програми, цілей та завдань, окреслених в місцевій цільовій Програмі, бюджетної програми з точки зору досягнення цілей та завдань
- Релевантність завдань бюджетної програми та цільової Програми
- Визначення ціна одиниці муніципальної послуги органу місцевого самоврядування Миколаєві для платника податків та оцінка її з точки зору обґрунтованості.

Для отримання відповіді були отримані відповіді на запит департаменту ЖКГ про надання паспортів та звітів про виконання паспортів за 2013-2014р, що фінансувались в рамках означеної цільової Програми бюджетних програм на 2015р.

Обов'язковість складання та форма такого паспорта та звіту Міністерства фінансів України [26.08.2014 № 836](#). Саме завдяки появі паспортів виконання бюджетних програм з'явилась можливість оцінити виконання бюджетних програм без зайвих зусиль на вивчення маси додаткових супроводжують бюджетний процес на місцевому рівні.

В звітах про виконання паспортів відповідних бюджетних програм (розрахункові) та фактичні результативні показники, на підставі яких оцінюється ефективності використання бюджетних коштів для досягнення її мети та

показники затрат - скільки бюджетних коштів було заплановано та фактично використано відповідній бюджетній програмі/завданню за 2013-2014р,

показники продукту – скільки товарів, робіт, послуг було заплановано та фактично отримано за бюджетні кошти,

показники ефективності – скільки коштує одиниця товарів, послуг, профінансовані з бюджету міста,

показники якості – наскільки поліпшилась/погіршилась ситуація в певній сфері

Основними завданнями оцінки ефективності бюджетних програм публічного бюджету та місцевих бюджетів є:

- розробка пропозицій щодо підвищення ефективності використання бюджетних коштів
- прийняття управлінських рішень, спрямованих на підвищення ефективності використання бюджетних коштів.

При проведенні аналізу необхідно дотримуватись принципів об'єктивності, результативності. відповідно до якого усі учасники бюджетного процесу повинні

- мети, завдань бюджетної програми та напрямів використання, предмет реалістичності та доцільності їх виконання у плановому спрямованості на досягнення певного результату;
- ступеня досягнення запланованої мети, виконання завдань бюджетної програми, аналізу виконання результативних показників;
- чинників, що перешкоджають виконанню бюджетних програм та досягненню результативних показників бюджетної програми;

(Наказ Міністерства фінансів України №608 від 17.05.2011 "Про затвердження рекомендацій щодо здійснення оцінки ефективності бюджетних програм")

- Порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які з бюджетних коштів місцевих бюджетів (*Лист Міністерства фінансів України №31-05110-14-5/27486*)

Аналіз бюджетної програми базується на основі розрахунку середньозважених результативних показників бюджетної програми. Для її розрахунку використовують показники ефективності та якості (разом по загальному та спеціальному фондах виконання бюджетної програми).

Усі показники бюджетної програми поділяються на стимулятори та дестимулятори.

Показники стимулятори – це результативні показники, для яких планові значення є бажаними і має позитивний вплив на результат програми (наприклад, стимулятором є кількість користувачів послуг, частка працевлаштованих осіб, які отримали санаторно-курортне лікування, середня завантаженість залу, тощо).

Показники – дестимулятори – це результативні показники, для яких планові значення має негативний ефект на результативність програми (наприклад, дестимулятором є рівень смертності, втрата енергоресурсів, затрати на лікування, тощо).

Ефективність бюджетної програми визначається на основі порівняння фактичних значень за кожним з параметрів оцінки за шкалою:

Ефективність бюджетної програми	Кількість балів (пропонується)
Висока ефективність	215 і більше балів
Середня ефективність	190-215 балів
Низька ефективність	Менше 190 балів

Ефективність визначається на основі порівняння параметрів оцінки із вищезазначеними.

Сума набраних балів при оцінці є індикатором пріоритетності та доречності бюджетної програми для досягнення мети цільової Програми та

Складання звіту про виконання паспорту бюджетної програми бюджетів міст України, де запроваджений програмно - цільовий метод бюджетування, у звітах є пакет результативних показників (планові та фактичні), які мають однозначність, простоту та наочність. Тобто, спів ставити наприклад об'єкту комунального майна КМДА та 1 об'єкту комунального майна міськради неможливо без додаткової оцінки технічних характеристик кошторисних документацій та інш. Тому оцінюється вартість однотипних товарів, послуг, робіт, які виконувались розпорядниками коштів самоврядування міста Миколаєва та м. Києва.

Джерела інформації.

- Звіти про виконання паспортів бюджетних програм за 2017 року розпоряднику коштів – департаменту ЖКГ Миколаївської міської ради
- Інтернет портали оголошень бізнес-структур з ціновими пропозиціями на роботи та послуг, аналогічних бюджетним закупівлям,
- Офіційний Інтернет портал Київської міської державної адміністрації <https://kievcity.gov.ua/content/zvity-pro-vykonannya-pasportiv-byudzhethnyh-program> вільному доступі розміщені звіти про виконання всіх бюджетних програм розпорядникам коштів: підрозділи КМДА та десяти районних державних адміністрацій

Отже, реалізація місцевої цільової Програми реформування виконувалась визначеними рішенням про бюджет міста Миколаєва бюджетними

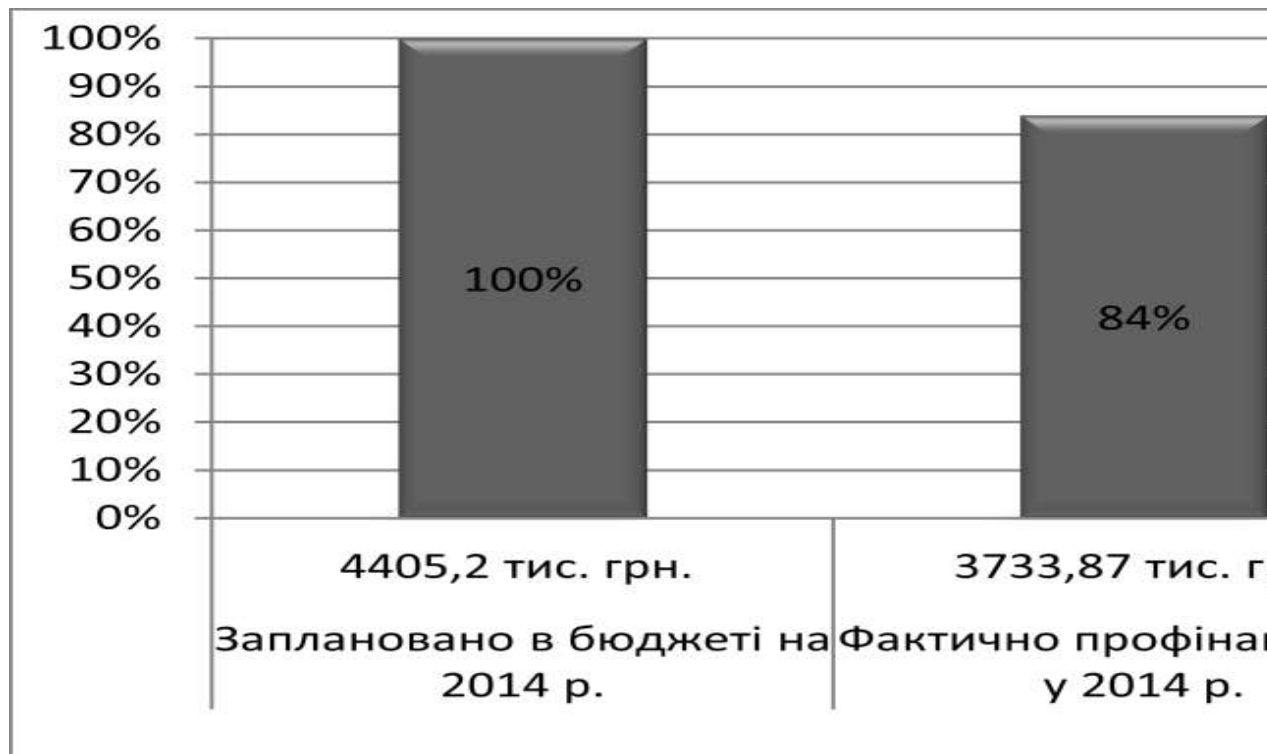
1. КФКВК 100101 «Забезпечення надійного та безперебійного функціонування експлуатаційного господарства»
2. КФКВК 100102 «Капітальний ремонт об'єктів житлового господарства»
3. КФКВК 100103 «Фінансова підтримка об'єктів житлово-комунального господарства»
4. КФКВК 100105 «Утримання об'єктів соціальної сфери підприємств комунальної власності»
5. КФКВК 100202 Забезпечення функціонування водопровідно-каналізаційної мережі
6. КФКВК 100203 Благоустрій міст, сіл, селищ
7. КФКВК 100208 Впровадження засобів обліку витрат та регулювання витрат теплової енергії
8. КФКВК 100302 Забезпечення функціонування комбінатів комунального господарства
9. КФКВК 100602 Погашення заборгованості з різниці в тарифах
10. КФКВК 170703 Утримання та розвиток інфраструктури автомобільного транспорту
11. КФКВК 180109 Програма стабілізації та соціально-економічного розвитку міста (частково)

- Погашення бюджетних фінансових зобов'язань 2013 року та кредиторським станом на 01.01.14

Аналізуючи відповідність завдань бюджетної програми цільовій меті, висновку, що визначена мета та завдання не повністю відповідає цілі цільової Програми та пріоритетами соціально-економічного розвитку в місті розвитку ЖКГ м. Миколаєва:

Назва завдання	Відповідність меті/завданням цільової Програми (+/-)	Пояснення
Експертне обстеження ліфтів у житлових будинках	+	
Проведення ремонту житлового фонду», що передбачає проведення поточного ремонту покрівель, інженерних мереж, придбання обладнання для житлових будинків	-	Ні розділ 5 «Завдання програми» не містить «Шляхи та способи розв'язання «Програми ...2010-2014р» не містить напрямку діяльності головного розпорядника коштів. Крім того дане завдання іншому рішенню виконкому миколаївської міської ради № 558 від 2010-04-21 «Про м. перелік послуг з утримання будинків та прибудинкових територій». В означеному послуги по поточному ремонту житлового фонду фінансуються за рахунок тарифу, встановлюється для мешканців житлового фонду комунальної Жодним іншим рішенням виконкому не встановлено відхилення фактичної суми послуг з утримання будинків, та прибудинкових територій встановленого МВК, від економічно обґрунтованого рівня УБСПТ.
Інші видатки: Обстеження ж/ф спеціалізованими організаціями	+	
Інші видатки: Сплата непередбачених обов'язкових платежів до бюджету відповідно до	-	Мета та шляхи розв'язання проблем «Програми ...2010-2014р». не містить напрямку діяльності та фінансування. Бюджетного кодексу України не існує

В 2014р дана бюджетна програма передбачала фінансування :
урахування погашення бюджетних фінансових зобов'язань 2013
заборгованості станом на 01.01.14) в розмірі 4405,2тис.грн. Фактич
2014р - 3733,87тис. грн.. Тобто на 84%.



Розбіжність між показниками головний розпорядник пояснює недос
також:

- Субсидії для придбання матеріалів надано усім запланованим п
непроведення платежів в УДКСУ утворилась кредиторська заборг
- Роботи по поточному ремонту ж/ф підрядними організаціями ви
але через непроведення платежів в УДКСУ утворилась кредиторс
- В зв'язку з «великою інфляцією» у 2014 році, витрати на обс
(ліфти) збільшилися, ніж було заплановано. Вартість планова об
20,508тис.грн. Фактична вартість склала за підсумками ро
перевищення майже в 2 рази.
- Не були профінансовані: виготовлення технічних паспортів,
обов'язкових платежів до бюджету відповідно до законодавства.

Коментарі:

I. У затвердженому переліку бюджетних програм (Наказ 945), по
єдиним завданням №2 визначено «Проведення поточного ремонту житл
бюджетній програмі аналогічне завдання розподілено на власне провед
та придбання матеріалів для поточного ремонту, (що Наказом 945 не п
матеріалів для поточного ремонту фінансується у вигляді надання д

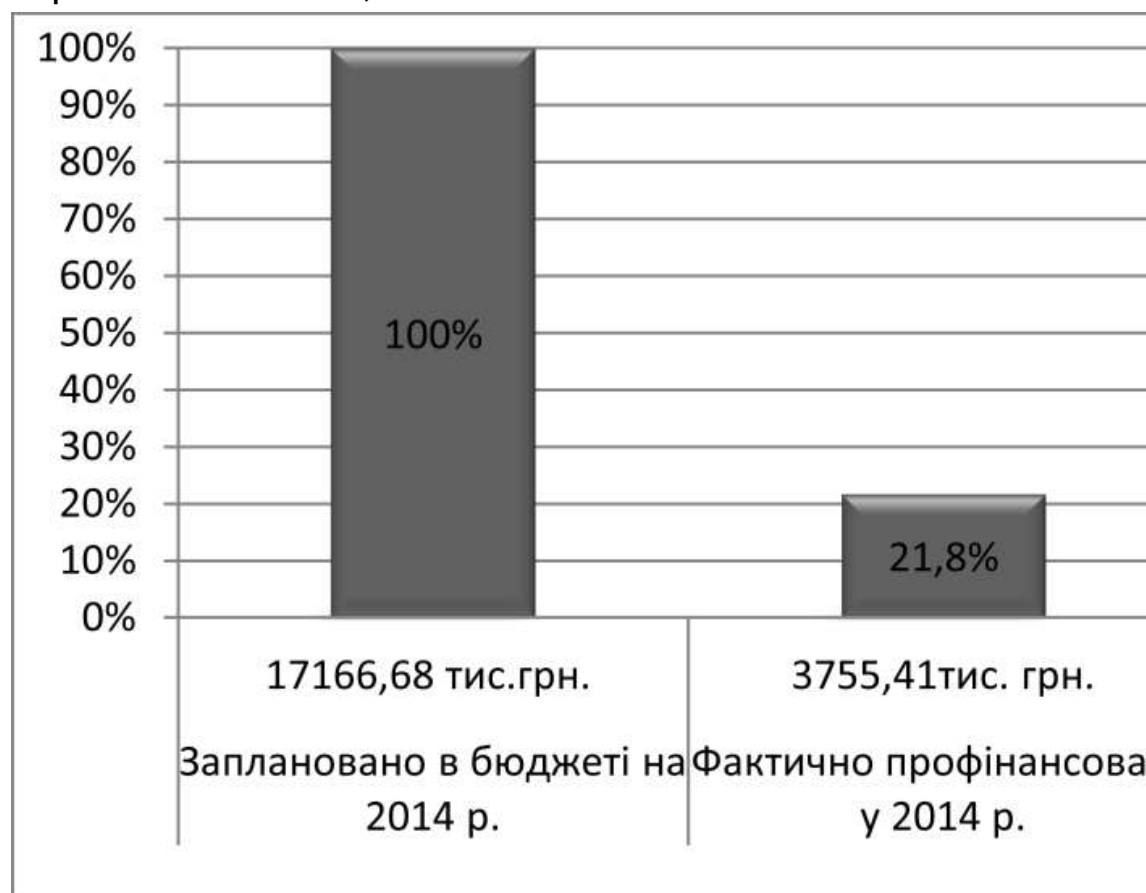
№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів			Середній індекс виконання показників ефективності БП	
		Висока ефективність (215 і більше балів)	Середня ефективність (190-215 балів)	Низька ефективність (менше 190 балів)		
1	Підпрограма 1					
	Експертне обстеження ліфтів у житлових будинках			100	100	
	Загальний результат оцінки			100		
2	Підпрограма 2					
	Проведення ремонту житлового фонду					
	Завдання 1. Поточний ремонт покрівель, інженерних мереж та інше	219			104	
	Завдання 2. Придбання обладнання для житлових будинків			55	55	
	Завдання 3. Придбання матеріалів для поточного ремонту житлового фонду			128	128	
	Загальний результат оцінки			142	104	3
	Завдання 2. Обстеження ж/ф спеціалізованими організаціями			69	52	
	Загальний результат оцінки			69		
	Загальний результат оцінки					

- Погашення кредиторської заборгованості станом на 01.01.14
- Капітальний ремонт житлового фонду об'єднань співвласників ба (капітальний ремонт покрівель, загальнобудівельні роботи післяекспертний ремонт та модернізація ліфтів, внутрішньобудинкових мереж)

Мета завдання та шляхи реалізації цільової Програми містять пріоритетні заходи програми, відповідають нормативно-правовій базі ЦОВВ, тому мета та заходи програми відповідають пріоритетам соціально-економічного розвитку комунального господарства.

Фінансування бюджетної програми у 2014р. та оцінка ефективності за результатами показників.

В 2014р дана бюджетна програма передбачала фінансування з урахування погашення бюджетних фінансових зобов'язань 2013 року (заборгованості станом на 01.01.14) в розмірі 17166,68 тис.грн. Фактично профінансовано – 3755,41тис. грн.. Тобто на 21,8%.



І це з урахуванням непередбачених витрат, а саме «Капітальний ремонт житлового фонду об'єднань співвласників ба по вул. Молодогвардійській 28», нещасний випадок (вибух) з яким відбулося значне відхилення в рівні фінансування може означати або про неприє

- та у зв'язку зі збільшенням цін на будівельні матеріали та обладнання кошторисна документація та повторно відправлена на експертизу.

Також постає питання економічної обґрунтованості результативних програм, а саме показників ефективності:

1. У 2014р показник - середня вартість капітального ремонту 1 кв.м. Миколаєву склала 264грн. Аналогічний показник по Шевченківській по Печерській РДА м. Київ – 189 грн. У середньому по м. Київ складає 219грн, що на майже на 20% менший ніж в Миколаєві. Києві середньостатистичний рівень зарплатні та вартість послуг іншому місті України (ефект столиці).
2. Пакет результативних показників. Що відображений в даній відповідає «Примірному переліку результативних показників бюджетів за видатками, що не враховуються міжбюджетних трансфертів, що затверджений Наказом МФУ № 99 - Показники вартості капремонтів внутрішньо будинкових порівняти складно, бо в звіті за вказаною бюджетною програмою ремонту 1 п.м. мережі неможливо, оскільки не вказано відремонтованих за рахунок бюджету. Така непрозорість використання бюджетних коштів не сприяє підвищенню ефективності використання.

2.2. Результати аналізу ефективності БП.

Аналіз ефективності здійснюється без урахування показників по бюджетних фінансових зобов'язань 2013 року та кредиторської заборгованості станом на 01.01.14».

№	Назва підпрограми/завдання	Кількість нарахованих балів			Середня ефективність
		Висока ефективність (215 і більше)	Середня ефективність (190-215)	Низька ефективність (менше 190)	

	Завдання 4 Здійснити загальнобудівельні роботи по капітальному ремонту житлового фонду			183	
	Завдання 5 Капітальний ремонт житлового будинку по вул. Молодогвардійській 28			114	
	Загальний результат оцінки підпрограми			161	90
2	Підпрограма 2. Капітальний ремонт житлового фонду об'єднань співвласників багатопверхових будинків				
	Завдання 1 Здійснити капітальний ремонт покрівель житлового фонду	кошти не виділялись			
	Завдання 2 Здійснити загальнобудівельні роботи по капітальному ремонту житлового фонду	кошти не виділялись			
	Завдання 3 Капітальний ремонт, післяекспертний ремонт та модернізація ліфтів	кошти не виділялись			
	Завдання 3. Придбання матеріалів для поточного ремонту житлового фонду	кошти не виділялись			
	Завдання 4 Здійснити капітальною ремонт внутрішньобудинкових мереж житлового фонду	показники потребують уточнення			
	Загальний результат оцінки				
	Загальний результат оцінки БП			161	

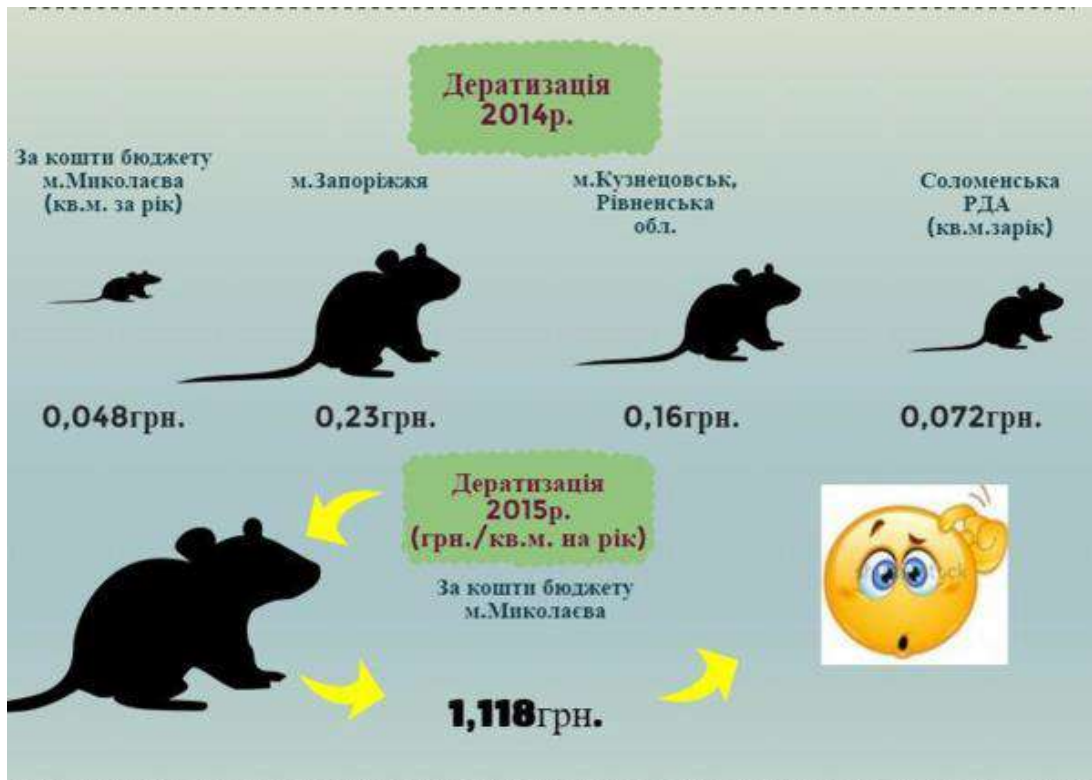
Бюджетна програма КФКВК 100102 «Капітальний ремонт об'єктів ж...» набирає 161 бал, що згідно пропонованої шкали – дуже низьку ефективність.

3. КФКВК 100103 «Фінансова підтримка об'єктів житлово-комунального призначення»

3.1. Аналіз відповідності завдань БП цільовій Програмі.

В рамках вказаної бюджетної програми передбачено виконання наступних завдань:

	ь меті/завданн ям цільової Програми (+/-)	
Проведення витрат, спрямованих на забезпечення утримання в належному санітарному стані житлового фонду міста (дератизація та дезінсекція житлового-фонду)	+	
Забезпечення підтримки комунальних підприємств для утримання та експлуатації житлового фонду	-	Розділ 5 та 6 «Програми2010-2014р» н даний напрямок діяльності головного розг коштів. Підтримка надається у вигляді до фінансову підтримку причому ком підприємств. Які по суті с госпрозрахунковими підприємствами, том бути беззбитковими, і отримувати Дотація надається без цільового при фактично на погашення збитків кому підприємства, природа яких не з'ясовується Фактично дане завдання дублюється з з бюджетної програми
Забезпечення підтримки підприємств, які надають послуги населенню по постачанню води та водовідведенню: Дотація на покриття витрат, пов'язаних з постачанням питної води в мкр. В.Корениха		- КТКВК 100602 «Погашення забор з різниці в тарифах на теплову енергію, централізованого водопостачання водовідведення, що вир транспортувалися та постачалися насел виникла у зв'язку з невідповідністю с вартості теплової енергії та по централізованого водопостачання водовідведення тарифам, що затверд та/або погоджувалися органами державн чи місцевого самоврядування» - КТКВК 100101 «Забезпечення над безперебійного функціонування експлуатаційного господарства»



показників виконання програми.

За програмою у 2014р за рахунок коштів міського бюджету проведена дезінсекція житлового фонду. Середня вартість 1кв.м дератизації коштує 4,8 коп, а дезінсекції – 75 коп !!!!. В 20 разів більше.

Реальну вартість послуги з дератизації житлового фонду можна такий «горизонтальний» аналіз:

- станом на 01.03.2015р послуга з дератизації житлового фонду в Києві <http://www.solor.gov.ua/section/19> складає 0,0002-0,006 грн/кв.м. рік ця послуга коштує мешканцю багатоповерхівки в тарифі на 0,0024-0,072 грн/кв.м.
- по м. Запоріжжя <https://meria.zp.ua/test/index.php?id=11682> послуга порядку 0,23 грн/кв.м. на рік
- по м. Кузнецовськ Рівненської області content/uploads/2014/12/%D0%94%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B4%D0%BE-%D1%80%D1%96%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B1%D0%B2%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D1%8

100
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0

Коментарі

Дератизація – 1,118 грн/кВ.м. В порівнянні з 2014р плановий показник збі

Дезінсекція – 4,117 грн/кВ.м В порівнянні з 2014р плановий показник збі

Логічне обґрунтування такого різкого підвищення ціни за оди
дератизації/дезінсекції 1 кв. м. житлового фонду) відсутнє.

3.2. Результати аналізу ефективності БП.

Аналіз ефективності не здійснювався, оскільки звіт про викона
програми за 2014р в точності співпадає із звітом за 2013р. Для здійсн
потрібно уточнені звіти за 2013-14р .

4. КФКВК 100105 «Утримання об'єктів соціальної сфери що передаються до комунальної власності»

4.1. Аналіз відповідності завдань БП цільовій Програмі.

В рамках вказаної бюджетної програми передбачено виконання наступни

- Підтримка об'єктів соціальної сфери підприємств,що перед
власності
- Забезпечення збереження енергоносіїв

Фактично – це бюджетна програма по утриманню та оплати енерго
що займає приміщення площею 145 кв. м., штатом 12 осіб, та середні
оплати праці одного штатного працівника 5150грн/місяць.

Профінансована ця програма в 2014р
на 82,8% (заплановано 760,6тис.грн,
фактичні касові видатки - 629,9тис.грн).



Мета:	
Забезпечення належної та безперебійної роботи об'єктів соціальної сфери підприємств, що передаються до комунальної власності	Здійснення управління, реконструкцією, будівництвом комунальних об'єктів та ЖКГ наданих законодавством у сфері ЖКГ
Результативні показники:	
<i>Показники затрат:</i> обсяг видатків у розрізі видів об'єктів соціальної сфери, тис. грн. кількість об'єктів соціальної сфери (у розрізі їх видів), які потребують підтримки, од	<i>Показники затрат:</i> обсяг видатків кількість штатних одинок площа адміністративних приміщень
<i>Показники продукту:</i> кількість об'єктів соціальної сфери (у розрізі їх видів), яким планується надання підтримки, од.	<i>Показники продукту:</i> кількість отриманих скарг
<i>Показники ефективності:</i> середня сума підтримки на 1 об'єкт соціальної сфери, тис. грн.; відсоток забезпечення витрат об'єктів соціальної сфери за рахунок коштів державного бюджету (у розрізі видів об'єктів соціальної сфери), %; відсоток забезпечення витрат об'єктів соціальної сфери за рахунок коштів місцевого бюджету (у розрізі видів об'єктів соціальної сфери), %;	<i>Показники ефективності:</i> кількість листів, заяв, скарг
<i>Показники якості:</i> відсоток кількості об'єктів соціальної сфери, яким планується надання підтримки, до кількості об'єктів соціальної сфери, які її потребують, %; темп зростання середньої суми підтримки 1 об'єкта соціальної сфери до попереднього	<i>Показники якості:</i> ВІДСУТНІЙ

5. КФКВК 100202 Забезпечення функціонування водопровідного господарства

5.1. Аналіз відповідності завдань БП цільовій Програмі.

В рамках вказаної бюджетної програми передбачено виконання наступних завдань:

- Забезпечення функціонування водопровідно-каналізаційного господарства та ремонт мереж водопровідно каналізаційного господарства

Мета завдання та шляхи реалізації цільової Програми містять пріоритетні завдання бюджетній програмі, тому мета та завдання даної бюджетної програми відповідають стратегічній меті економічного розвитку міста в сфері житлово-комунального господарства. Але дана програма в 2014р не фінансувалась з міського бюджету, а в цій програмі профінансовано тільки погашення кредиторської заборгованості. Порівняльний аналіз не здійснювався.

6. КФКВК 100203 Благоустрій міст, сіл, селищ

6.1. Аналіз відповідності завдань БП цільовій Програмі.

В рамках вказаної бюджетної програми передбачено виконання наступних завдань:

- Забезпечення та утримання на належному рівні зеленої зони міста та поліпшення його екологічних умов
- Санітарне прибирання
- Забезпечення утримання в належному технічному стані об'єктів водопровідної мережі
- Забезпечення утримання в належному стані пляжів
- Забезпечення благоустрою кладовищ
- Забезпечення функціонування мереж зовнішнього освітлення
- Інші видатки з благоустрою: придбання матеріалів, обладнання спецавтотехніки для благоустрою міста
- Погашення кредиторської заборгованості за 2013 рік

Мета завдання та шляхи реалізації цільової «Програми..» містять пріоритетні завдання бюджетній програмі, тому мета та завдання даної бюджетної програми відповідають стратегічній меті соціально-економічного розвитку міста в сфері житлово-комунального господарства.

Фінансування бюджетної програми у 2014р. та оцінка ефективності в результативних показниках.

В 2014р дана бюджетна програма передбачала фінансування з урахування погашення бюджетних фінансових зобов'язань 2013 року заборгованості станом на 01.01.14) в розмірі 46843,55 тис грн. Фактично

Однак саме дана бюджетна програма викликає особливе занепокоєння з огляду на недостатню обґрунтованості та ефективності використання бюджетних коштів, ретельного контролю кожного завдань програми потребують детального розгляду та розрахунку.

➤ В 2013 році для збереження та утримання на належному рівні благоустрою населеного пункту та поліпшення його екологічних умов було заплачено 12245,65 тис. грн. Фактично профінансовано 12245,65 тис. грн. Площа зелених насаджень в м. Миколаєві за даними того ж звіту складає 132,6 Га. Отже розрахунково вартість одиниці послуги з утримання та прибирання за 1 Га зелених насаджень в м. Миколаєві склала в 2013р - 91,24 тис. грн. Аналогічний показник склав 91,24 тис. грн. В бюджетній програмі на 2014 рік встановлено показник – 124,4 тис грн.

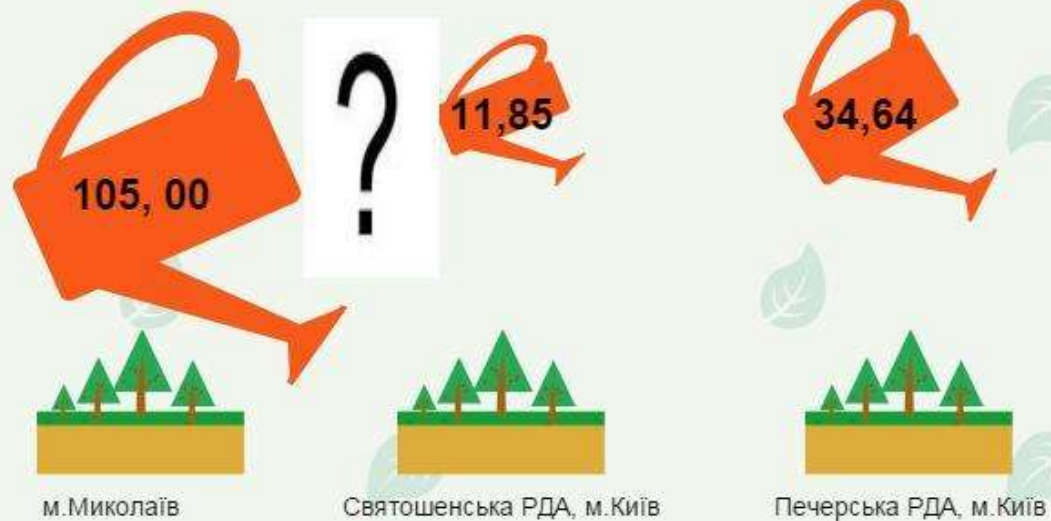
Використовуючи метод «горизонтального» аналізу порівняно вартість витрат на обслуговування в іншому регіоні України:

- середні витрати на догляд* (санітарне прибирання, догляд, оновлення насаджень, висадка квіткових рослин та трави, покіс газонів, видалення порожніх урн, придбання обладнання (урн для збору сміття) для об'єктів територіального господарства, капітальний ремонт зелених насаджень) 1 га території об'єкта господарства на рік по м. Києву в кілька разів менші ніж у м. Миколаєві

Показник ефективності за підсумками року	м. Миколаїв		Святошинська РДА м. Київ		Печерський м. Київ	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
середні витрати на догляд 1 га території об'єктів зеленого господарства на рік, тис.грн	92,35	105,6	18,3	11,85	-----	3

Догляд за зеленими насадженнями (за 1 га. на рік)

2014 рік



Заплановано на
2015 рік



Для довідки. В 2014р по м. Києву (КМДА та 10 райадміністрацій) на насадженнями касові видатки склали 132124тис. грн.. Площа зелених насаджень становить 1060 га. Тобто - середні витрати на благоустрій (догляд) за 1 Га території об'єкта становлять 124,7 грн.

Ціна по попереднім підрахункам завищена мінімум на 25%

➤ В місті Миколаєві площа земель водного фонду, на якій здійснюється благоустрій за рахунок бюджетних коштів становить 6 Га. Розрахунково благоустрій складає 44,004 тис.грн.

Аналогічний показник по м. Київ складає 17,151 тис.грн (касові видатки) на площі водного фонду в м. Києві (пляжі, зони відпочинку).

Перевищення по вказаному показнику складає 256%.

6.2. Результати порівняльного аналізу ефективності БП.

Аналіз ефективності здійснюється без урахування показників по бюджетних фінансових зобов'язань 2013 року та кредиторської заборгованості за період «01.01.14».

Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів			Середній індекс виконання показників ефективності БП
	Висока ефективність (215 і більше балів)	Середня ефективність (190-215 балів)	Низька ефективність (менше 190 балів)	
Підпрограма 1				
Завдання 1 Забезпечення та утримання на належному рівні зеленої зони населеного пункту та поліпшення його екологічних умов			90	
Завдання 2 Санітарне прибирання			91	
Завдання 3 Забезпечення утримання в належному технічному стані об'єктів вулично-дорожньої мережі			98	
Завдання 4 Забезпечення утримання в належному стані пляжів	показники потребують уточнення			
Завдання 5 Забезпечення благоустрою кладовищ			98	
Завдання 6 Забезпечення функціонування мереж зовнішнього освітлення			108,5	87
Завдання 7 Інші видатки з благоустрою			83	

- Здійснення заходів із впровадження засобів обліку витрат та р води та теплової енергії (придбання приладів обліку, проведе приладів обліку теплової енергії у ж/б, проведення капітальних обліку)
- Погашення кредиторської заборгованості станом на 01.01.14

Шляхи та заходи по реалізації цільової «Програми містять загало бюджетній програмі. Та згідно статті 28 закону "Про метрологію та м періодична повірка, обслуговування та ремонт (у тому числі демонт монтаж) зазначених засобів вимірювальної техніки здійснюється за організацій, які надають послуги з тепло - і водопостачання (детальніше д

Фінансування бюджетної програми у 2014р. та о ефективності по результативних показниках

В 2014р дана бюджетна програма передбачала фінансування з кредиторської заборгованості станом на 01.01.14) в розмірі 2 профінансовано в 2014р – 164,533тис. грн.. Рівень фінансування склав



Досить дивним є рівень фінансування даної бюджетної програми державної політики впровадження засобів енерго та ресурсо за комунальній сфері.

- В 2014р заплановано було придбання 3 приладів обліку води та суму 189 тис.грн, а куплений тільки 1 прилад вартістю 36,33 тис. г
- 3 аналізу Інтернет пропозицій по теплових лічильниках для баг

Таж сама ситуація виявлена в завданні БП «Проведення капітальних витрат на придбання приладів обліку» планові витрати на капремонт 1 приладу обліку – 60,45.28 тис. грн..

В даному випадку можна зробити висновок: або до процесу планування витрат поставились поверхнево, або головний розпорядник завідує показником ефективності, з метою отримання потенціальної неправомочності.

7.2. Результати порівняльного аналізу ефективності БП.

Аналіз ефективності не здійснювався, оскільки пакет результативних показників виконання паспорту бюджетної програми за 2014р не є релевантним з огляду на звіт за 2013р. Для здійснення цього виду аналізу потрібно ідентичний пакет показників за 2013-14р .

8. КФКВК 100302 Забезпечення функціонування комбінатів комунального підприємства

8.1. Програма передбачає тільки одне завдання по доставці послуг супермедекспертизи (у сфері житлово-комунального господарства з огляду на безпеку життєдіяльності міста . Шляхи реалізації та заходи цільової «Програми..) не містять дослівно вказує на бюджетній програмі, однак дана бюджетної програми відповідає завданням у сфері житлово-комунального господарства з огляду на безпеку життєдіяльності міста .

Фінансування бюджетної програми у 2014р. та оцінка ефективності по результативних показниках

В 2014р дана бюджетна програма передбачала фінансування з огляду на кредиторської заборгованості станом на 01.01.14) в розмірі 1573 тис. грн профінансовано в 2014р – 1573 тис. грн.. Рівень фінансування склав 100%. Вивчаючи результативні показники, можна зробити висновок в їх необгрунтованості з точки зору:

У 2014р вартість доставка 1 померлого з місця події до бюро судмедекспертизи становить 763грн (у порівнянні аналогічний показник у 2013р- 763грн). Обгрунтованість послуги досить сумнівна. Вартість оренди аналогічного транспорту з огляду на Інтернет для вантажоперевезень складає 90-130грн/година. Отже за показник ефективності по даній бюджетній програмі, навіть з урахуванням вартості перевезення померлого. перевищує у кілька разів справедливий рівень.

	Загальний результат оцінки			
	Загальний результат оцінки БП		211	

Бюджетна програма КФКВК 100302 Забезпечення функціонування підприємств набирає 211 балів. Це один з найвищих показників у порівнянні з бюджетними програмами, що виконувались для реалізації Програми «Ресурсно-житлово-комунального господарства міста Миколаєва на 2010-2014 роки». Це говорить не стільки про ефективність виконання БП чи ефективність витрат коштів, скільки про постійність виконання задекларованого завдання.

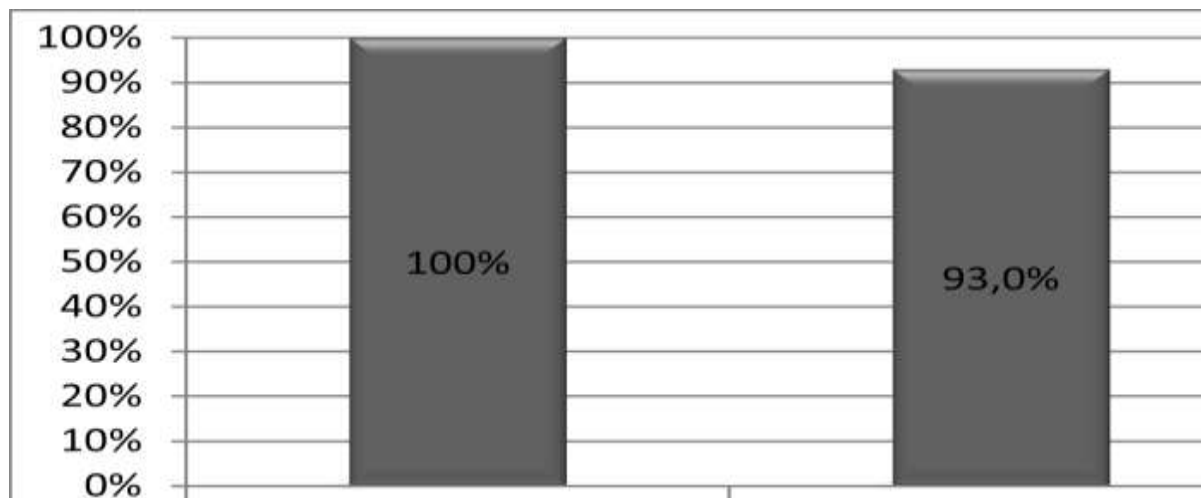
9. КФКВК 100602 Погашення заборгованості з різниці

9.1. Аналіз відповідності завдань БП цільовій Програмі.

Програма передбачає завдання, яке однокомпонентне з найменуванням. Завдання бюджетної програми співпадає з заходами, визначеними в Програмі. Фінансування даної бюджетної програми здійснювалось за рахунок державного бюджету в 2014р на погашення заборгованості з різниці за енергію, що вироблялася, транспортувалася та постачалася населенню міста. Невідповідністю фактичної вартості теплової енергії тарифам, що погоджувалися відповідними органами державної влади чи органами місцевої влади.

Фінансування бюджетної програми у 2014р. та оцінка ефективності по результативних показниках

В 2014р дана бюджетна програма передбачала фінансування з міського бюджету на суму 133480,25 тис.грн. Фактично профінансовано в 2014р – 125081,59 тис. грн. що склав 93%.



Завдання 1. Погашення заборгованості з різниці в тарифах на теплову енергію, послуги з централізованого водопостачання та водовідведення, що вироблялися, транспортувалися та постачалися населенню, яка виникла у зв'язку з невідповідністю фактичної вартості теплової енергії та послуг з централізованого водопостачання та водовідведення тарифам, що затверджувалися та/або погоджувалися органами державної влади чи місцевого самоврядування		215	
Загальний результат оцінки			
Загальний результат оцінки БП		215	

215 балів, що отримує програма, відноситься до середньої ефективною програми. Однак формальна кількість балів не впливає на визначення цільової міської Програми, оскільки сама наявність бюджетної програми політикою, визначеною в Загальнодержавній Програмі реформування та Бюджетним кодексом України.

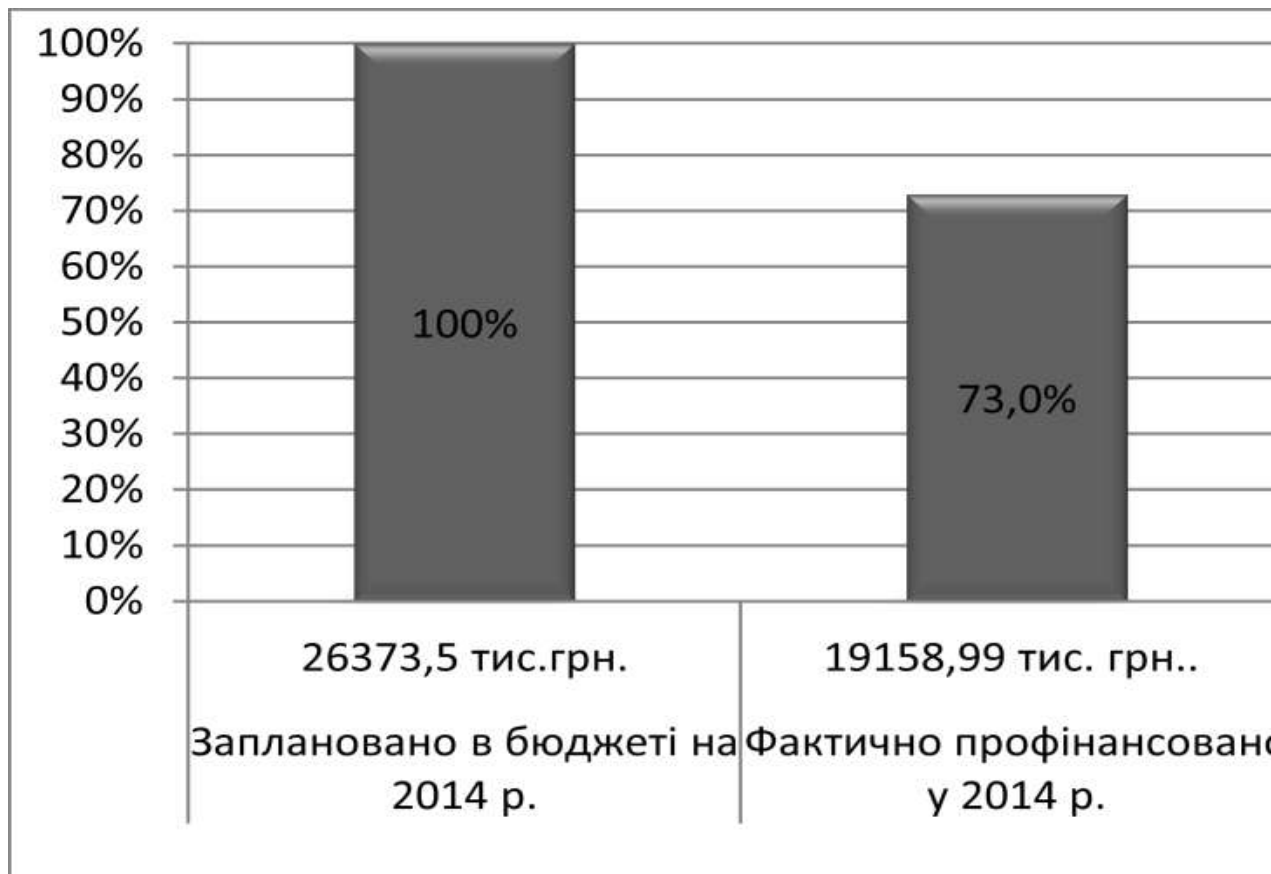
10. КФКВК 170703 Утримання та розвиток інфраструктури авт

10.1. Аналіз відповідності завдань БП цільовій Програмі.

В рамках вказаної бюджетної програми передбачено виконання наступних

- Придбання піскосуміші та солі
- Зимове утримання доріг (чергова служба)
- Поточний ремонт та технічне обслуговування світлофорних об'єктів дорожньої розмітки
- Будівництво світлофорних об'єктів міста
- Транспортні послуги на перевезення піску
- Виконання робіт по поточному ремонту доріг
- Виконання робіт по капітальному ремонту доріг
- Виконання робіт по капітальному ремонту та реконструкції зливових каналів
- Погашення кредиторської заборгованості станом на 01.01.14

Шляхи та заходи реалізації цільової «Програми..» містять пріоритетні завдання програми,



Оцінюючи ефективність виконання даної бюджетної програми слід

➤ видатки по поточному ремонту доріг міста були за програмі 100203 Благоустрій міст та селищ. Показники ефективності (ва 1 кв.м доріг) в обох бюджетних програмах суттєво не відрізняються. перевірити показники продукту (площа вулично-дорожньої мережі, ремонту), заплановані в обох бюджетних програмах на предмет дублювання, що відремонтовані по обох бюджетних програмах. А також перевірити послуги та спів ставити її з комерційною (див. вище КФКВК **100203 селищ**). Це набирає особливої актуальності для місцевого бюджету з огляду на в державному бюджеті України Загальнодержавної програми реформування період з 2015р (субвенції, що отримав місцевий бюджет в 2014р були на Загальнодержавної програми реформування і розвитку житлово-комунального діяла в період 2009-2014 р) .

➤ слід також зазначити що запланована та фактична вартість доріг у 2013р склала 489,85грн/кВ.м. У 2014р аналогічний показник – склала 332,84 грн/кВ.м. Таке різке зниження вартості вказаних робіт на тлі різкого зростання викликає сумнів в обґрунтованості показника за 2013 рік.

➤ по бюджетній програмі в 2014р були заплановані та фактично придбання та доставку піскосуміші та солі, що у підсумку коштувало 203.84 тис. грн.. В звіті вказано що придбано 278473 т. піскосуміші, що є помилкою в складанні звіту. Реальний об'єм піскосуміші – 278,473 т. Т

1	Заходи з безпеки дорожнього руху			
	Завдання 1 Придбання піскосуміші та солі		200	
	Завдання 2 Зимове утримання доріг (чергова служба)		200	
	Завдання 3 Поточний ремонт та технічне обслуговування світлофорних об'єктів, у т.ч. нанесення дорожньої розмітки		195	
	Завдання 4 Будівництво світлофорних об'єктів міста	показники потребують уточнення		
	Завдання 5 Транспортні послуги на перевезення піску		202	
	Загальний результат оцінки підпрограми		199	
2	Забезпечення ремонтів міських доріг та тротуарів			
	Завдання 1 Виконання робіт по поточному ремонту доріг			154
	Завдання 2 Виконання робіт по капітальному ремонту доріг		225	
	Завдання 3 Виконання робіт по капітальному ремонту та реконструкції зливової каналізації	показники потребують уточнення		
	Загальний результат оцінки			189
	Загальний результат оцінки БП		194	

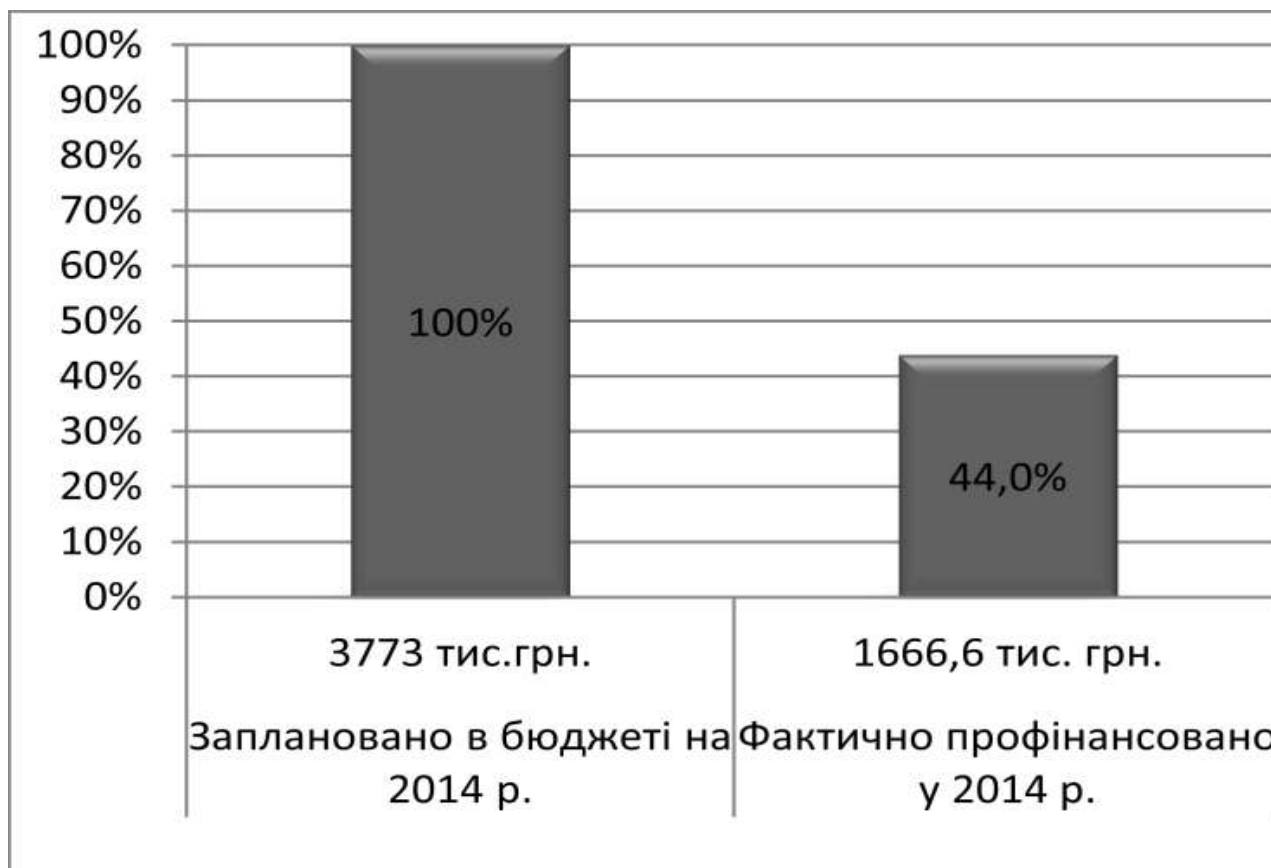
11. КФКВК 180109 Програма стабілізації та соціально-економічного розвитку територій

11.1. Аналіз відповідності завдань БП цільовій Програмі.

В рамках вказаної бюджетної програми передбачено виконання наступних

- Проведення та реалізація конкурсу ОСН
- Видатки на реалізацію програми соціально-економічного розвитку
- Погашення бюджетних фінансових зобов'язань 2013 року та кредиторської заборгованості станом на 01.01.14

Шляхи реалізації цільової Програми містять тільки один пріоритет



Джерела фінансування даної бюджетною програми – це міські цільові П

- Програма реформування та розвитку житлово-комунального господарства м. Миколаєва на 2010-2014 роки
- Програма соціально-економічного розвитку м. Миколаєва на 2011-2014 роки
- Програма поводження з собаками та котами на території м. Миколаєва
- Програма розвитку органів самоорганізації населення в м. Миколаєві

На виконання заходів цільової Програми ЖКГ було профінансовано заходи «Проведення та реалізація конкурсу ОСН» на суму 0,609 тис.грн. Вартість виконання заходів у 2013р склала 6 тис.грн. Зменшення вартості - 90%. Головний розпорядник виконано та сплачено в повному обсязі, але не пояснює причину такого показника ефективності.

По іншому завданню БП оцінити ефективність неможливо, оскільки відсутня деталізація, по друге, відсутні показники ефективності. Порівняльний аналіз не здійснювався, оскільки перелік завдань та результативних показників не релевантний з показниками аналогічної бюджетної програми у 2013р.

12. КТКВК 180409 Внески до статутного капіталу суб'єктів місцевого самоврядування

12.1. Аналіз відповідності завдань БП цільовій Програмі.

В рамках вказаної бюджетної програми передбачено виконання наступних завдань:

- Фінансова підтримка підприємств комунальної власності
- Внески органів місцевого самоврядування у статутні капітали в

Зведена таблиця оцінки ефективності бюджетних програм предст

№	КФКВК та назва програми	Відповідність «+» повністю відповідає «±» відповідає частково «-» не відповідає	Рівень фнансу % видатки
1	100101 «Забезпечення надійного та безперебійного функціонування житлово-експлуатаційного господарства»	±	8
2	100102 «Капітальний ремонт об'єктів житлового господарства»	+	21
3	100103 «Фінансова підтримка об'єктів житлово-комунального господарства»	±	82,7
4	100105 «Утримання об'єктів соціальної сфери підприємствам, що передаються до комунальної власності»	-	82,8
5	100202 Забезпечення функціонування водопровідно-каналізаційного господарства	+	0
6	100203 Благоустрій міст, сіл, селищ	+	82,9
7	100208 Впровадження засобів обліку витрат та регулювання споживання води та теплової енергії	+	7,3
8	100302 Забезпечення функціонування комбінатів комунальних підприємств	+	96,5
9	100602 Погашення заборгованості з різниці в тарифах	+	93
10	170703 Утримання та розвиток інфраструктури автомобільних доріг	+	43
11	180109 Програма стабілізації та соціально-економічного розвитку територій	+	44
12	КФКВК 180409 Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання	+	51

Висновки

За результатами аналізу бюджетних програм, що здійснювались у 2013-2014 роках, цільової Програми розвитку та реформування ЖКГ 2010-2014р можна констатувати наступне:

1. Мета та завдання не всіх бюджетних програм відповідають економічному розвитку міста в сфері ЖКГ та нормативно встановленим вимогам центральних органів виконавчої влади.
2. Пакет результативних показників бюджетних програм у сфері ЖКГ не відповідають переліку, затвердженому Наказом №945, що не дає змоги оцінити ефективність бюджетної програми з точки зору економічної обґрунтованості.

Етап 4

Проведення громадської антикорупційної експертизи Миколаївської міської ради №45/3 від 23.01.2015р «Про затв реформування та розвитку житлово-комунального господар на 2015-2019 роки»

I. Законодавче забезпечення проведення ГАЕ зумовило вв
запобігання корупції».

- антикорупційна експертиза - діяльність із виявлення в норм
проектах нормативно-правових актів положень, які самостійно чи у поєд
можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень або правоп
корупцією

Стаття 55 ЗУ «Про запобігання корупції» :

п.7. За ініціативою фізичних осіб, громадських об'єднань,
проводиться громадська антикорупційна експертиза чинних нормат
проектів нормативно-правових актів.

Проведення громадської антикорупційної експертизи чинних нор
проектів нормативно-правових актів, а також оприлюднення її резул
рахунок відповідних фізичних осіб, громадських об'єднань, юридичних о
заборонених законодавством.

п.8. Результати антикорупційної експертизи, в тому числі п
обов'язковому розгляду суб'єктом видання (прийняття) відповідного акта
або суб'єктом, до якого перейшли відповідні нормотворчі повноваження у

Антикорупційна експертиза проводиться за методологією пров
експертизи, визначеною законодавством: Наказ Мін'юсту України від 23
[затвердження Методології проведення антикорупційної експертизи](#)».

В приведеному дослідженні також використовувалась Методоло
була розроблена ЦППР (ГО Центр політико - правових реформ) <http://www.koruptsii/metodolohiia-antykoruptsiinoi-ekspertyzy.html>, адаптована до Нак
23.06.2010 та апробована на проведенні ГАЕ Законів та законопроект
скликань.

Завданнями громадської антикорупційної експертизи є:

1) проведення комплексного дослідження нормативно-правового
корупціогенних факторів;

2) підготовка обґрунтованих висновків щодо наявності або від
правових актах корупціогенних норм. надання пропозицій та рекомендац

- 1.1) широта адміністративного розсуду та дискреційні повноваження;
- 1.3) надмірна свобода підзаконної нормотворчості;
- 1.4) відсутність відповідальності за правопорушення;
- 2) колізії і вади законодавчої техніки;
 - 2.1) колізії;
 - 2.2) корупціогенні вади законодавчої техніки;
- 3) прогалини в регулюванні:
 - 3.1) прогалини в нормах матеріального права;
 - 3.2) відсутність або недостатність контролю і прозорості;
 - 3.3) відсутність або недостатність адміністративних і судових процедур;
 - 3.4) відсутність або недостатність конкурсних (аукціонних) процедур;
- 4) неправильне визначення умов реалізації належного особи – одержувача права (порушення балансу інтересів та необґрунтовані обтяження при виконанні обов'язку);

Дискреційні повноваження дозволяють на власний розсуд:

- оцінювати юридичний факт (фактичний склад), внаслідок чого змінюються або припиняються правовідносини;
- обирати одну із декількох форм реагування на даний юридичний факт;
- обирати міру публічно-правового впливу щодо фізичних осіб, вид, розмір, спосіб реалізації.

Це може бути:

- а) встановлення або розширення дискреційних повноважень в процедурах, що навпаки потребують чіткого визначення компетенції органів;
- б) перевищення межі дискреційних повноважень, тобто НПА або інші акти не містять юридичних засобів, що дозволяють забезпечити виконання повноважень в чітко визначеному обсязі, необхідному для належного виконання прав і обов'язків з метою, для досягнення якої їх надано;
- в) неможливість у зв'язку зі способом викладення дискреційних повноважень обсяг, а отже - встановити факт перевищення меж розсуду.

Колізії – це «надлишок» правового регулювання, що створює суперечності між різними положеннями законодавства одного або різних рівнів, в яких самі відносини, що може спричинити зіткнення двох інтересів. У тому числі в нормативних приписах в одному нормативно правовому акті

Види колізій:

- 1) *за юридичною силою* нормативних актів, що вміщують колізійні

- в різних НПА;
- в різних статтях одного НПА;

Надмірна свобода підзаконної нормотворчості.

Наявність цього корупціогенного фактору відкриває можливість важливих питань підзаконними нормативними актами – особливості процедур підготовки і прийняття рішення.

У деяких випадках підзаконна норма творчість є виправданою, а умови регламентування визначалися при цьому НПА вищої дії.

Часто йдеться не тільки про деталізацію норм НПА, роз'яснення по ній про прийняття суб'єктом відповідальності власних правових актів (зверненнями громадян, про проведення конкурсу тощо). Деколи вони суголосні з нормами вищої дії.

Закон місцевого рівня – НПА органу місцевого самоврядування, який стосується відносин суб'єкту відповідальності, провокує його на створення умов, зручних для громадян. Серед таких умов часто присутні корупціогенні норми.

Особливо небезпечними є ситуації поєднання нормотворчих та виконавчих функцій в одному органі влади.

В рамках проведення ГАЕ бюджетних програм, що виконують міської Програми окрім виявлення вище перелічених корупціогенних чинників, приділено виявленню додаткових корупціогенних чинників, які призводять до здійснення корупційних правопорушень:

- Невідповідність мети, завдань бюджетної програми цілям та завданням програми
- Необґрунтоване завищення абсолютних значень результативних показників продукту
 - показників затрат
 - показників ефективності

II. Перелік нормативно-правових актів, використаних під час експертизи:

- Бюджетний кодекс України
- ЗУ «Про місцеве самоврядування»
- ЗУ «Про запобігання корупції»
- ЗУ «Про житлово-комунальні послуги»
- Наказ Держкомітету України з питань ЖКГ № 150 від 10.08.2011
- Постанова 869 від 01.06.2011
- Наказ МФУ №945 від 27.07.2011

ВИСНОВОК ГРОМАДСЬКОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ

Назва нормативно правового акту	Рішення Миколаївської міської ради №45/19/17 «Про затвердження Програми реформування житлово-комунального господарства на 2015-2019 роки»
Номер	45/19/17
Дата прийняття	23.01.2015
Ініціатор	департамент житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради
Веб-адреса картки НПА на порталі миколаївської міської ради	http://mkrada.gov.ua/dokumenty/451917
Додатково: бюджетні програми на 2015р, в складі яких виконуються реформування та розвитку житлово-комунального господарства м. Миколаєва на 2015-2019 роки, які затверджені рішенням Миколаївської міськради №45/19/17 «Про міський бюджет міста Миколаєва на 2015 рік »	
КПКВК МБ 40 1 601 0	Забезпечення надійного функціонування житлово-комунального господарства
КПКВК МБ 40 1 602 0	Капітальний ремонт житлово-комунального господарства
КПКВК МБ 40 1 604 0	Утримання об'єктів підприємств, що передаються в комунальну власність
КПКВК МБ 40 1 603 0	Фінансова підтримка житлово-комунального господарств
КПКВК МБ 40 1 747 0	Внески до статутного фонду житлово-комунального господарювання
КПКВК МБ 40 1 742 0	Програма стабілізації та розвитку житлово-комунального господарства території
КПКВК МБ 40 1 610 0	Впровадження засобів регулювання споживання води
КПКВК МБ 40 1 665 0	Утримання та розвиток автомобільних доріг
КПКВК МБ 40 1 606 0	Благоустрій міст, сіл, селищ
КПКВК МБ 40 1 631 0 (частково)	Реалізація заходів інфраструктури території
КПКВК МБ 40 1 613 0	Забезпечення функціонування житлово-комунальних підприємств
Веб-адреса картки БП на порталі	ВІДСУ

<i>контролю і прозорості.</i>	
Бюджетні програм, в складі яких виконується міська програма реформування та розвитку житлово-комунального господарства на 2019 роки	
Невідповідність цілям та завданням міської цільової програми	
Необґрунтоване завищення абсолютних значень результативних показників <ul style="list-style-type: none"> - показників продукту - показників затрат - показників ефективності 	
Колізії законодавства	

Висновок громадської антикорупційної експертизи	Виявлено корупційні дії членів міської ради №45/5 та необхідно внести зміни.
Корупційна небезпечність НПА (за 5-бальною шкалою)	
Суспільна важливість НПА (за 5-бальною шкалою)	

Обґрунтування.

1. Задекларована суть НПА

<p>Мета Програми полягає у реалізації державної політики реформування житлово-комунального господарства, здійснення заходів щодо підвищення ефективності та надійності його функціонування, забезпечення сталого розвитку для задоволення потреб населення і господарського комплексу в житлово-комунальних послугах відповідно до встановлених нормативів та стандартів.</p>	<p>Основними завданнями Програми є:</p> <ul style="list-style-type: none"> - узгодження економічних інтересів держави та громадян у сфері житлово-комунального господарювання; - забезпечення можливості розв'язання житлово-комунальних проблем, зокрема, в сфері об'єднання співвласників багатоквартирних будинків та організації самоорганізації населення; - стимулювання створення об'єднань громадян мешканців багатоквартирних будинків та органів самоорганізації населення з метою підвищення компетенції; - створення умов для надійного і безпечного надання житлово-комунальних послуг за доступними цінами, які забезпечують енергозбереження; - усунення диспропорції у попиту та пропозиції житлово-комунальних послуг; - підвищення ефективності використання енергетичних ресурсів, радикального зниження енергоємності житлово-комунальних послуг, підвищення енергоефективності будинків, створення умов для переходу економіки на раціональне використання енергоресурсів; - стимулювання приватної підприємництва в сфері житлово-комунального господарства.
---	---

Яким чином може працювати корупційна с

Рішення міської ради містять корупціогенні чинники і тому застосування нормативних приписів може призвести до збільшення дискреції суб'єктів, що разом з виявленими колізіями можуть стати основою для подальшого правопорушень.

НПА (рішення міської ради №45/5 та 45/3 від 23.01.2015) містять допускання надмірну широту адміністративного розсуду під час їх тлумачення, що може призвести до порушення балансу інтересів та надмірного обтяження публічних послуг, а також ситуацій, що провокують пропонування, неправомірної вигоди посадовими особами органу місцевого самоврядування.

2. Ключові наслідки

Міська цільова Програма реформування та розвитку життєвого господарства м. Миколаєва на 2015-2019 роки

Нормативний припис	Корупціогенний чинник
Розділ 6. Контроль за виконанням програми	<p>Порушення балансу інтересів та надмірні обтяження для одержувачів публічних послуг Колізії в законодавстві. Відсутність або недостатність контролю за прозорості.</p> <p><i>«Громадський контроль за ходом виконання Програми здійснюється експертно-громадською радою при виконанні комітеті Миколаївської міської ради, а також представництві громадських організацій, статутом яких передбачено провадження діяльності у сфері житлово-комунальних послуг»</i></p> <p>Жодним нормативним документом ЦОБВ не встановлено додаткові обмеження для громадських організацій відповідності Статутів ГО та означеного виду контролю експертизи, тощо. Отже спостерігається невідповідність нормативного припису положенням нормативно-правово акту який має вищу юридичну силу</p>
Розділі 3. Основні завдання програми та засоби, необхідні для їх виконання	<p>Колізії в законодавстві</p> <p><i>«Розроблення прозорого механізму формування тарифів на продукцію та послуги підприємств, що працюють у діяльність у житлово-комунальній сфері»;</i></p> <p>Даний нормативний припис суперечить Закону України в галузі тарифоутворення в сфері ЖКГ. До повноважень органів місцевого самоврядування не входить розроблення механізмів (процедур порядків та інш) у сфері формування тарифів в у житлово-комунальній сфері. Механізм тарифоутворення в сфері житлово-комунальних</p>

	<p>встановлено, що періодична повірка, обслуговування та (у тому числі демонтаж, транспортування та монтаж) засобів вимірювальної техніки здійснюється за підприємств та організацій, які надають послуги з тепловодопостачання.</p> <p>Постановою Кабінету міністрів України № 01.10.2014 р. "Про внесення змін до постанови Кабінету міністрів України № 869 від 1 червня 2011 р." передбачено включення витрат за періодичну їх повірку, обслуговування та ремонту (включаючи демонтаж, транспортування та монтаж після розпломбування та опломбування, а також формування обмінного фонду квартирних засобів обліку холодної та гарячої води) до складу тарифів на послуги з централізованого постачання гарячої води та централізованого постачання холодної води",</p> <p>Тарифи на послуги з централізованого водопостачання, водовідведення та теплової енергії встановлює з 2014р НМР України в розмірі, що відповідає 100%вій економічній обґрунтованості надання. Рішень органу місцевого самоврядування м. Миколаєва, що встановлює або відсоток зниження тарифів на економічно обґрунтованих, або перелік послуг, що фінансуються за рахунок бюджету і є підставою для надання дотації або фінансової підтримки, не виявлено.</p>
<p>Розділ Заходи П.1.3. Поточний ремонт П1.4.8 підготовка до опалюваного періоду</p>	<p>Колізії в законодавстві Широта адміністративного розсуду та дискреційні повноваження</p> <p>Даний нормативний припис суперечить рішенням виконкому миколаївської міської ради № 558 від 2010-04-14 «Про затвердження мінімального переліку послуг з утримання будинків і споруд, а також прибудинкових територій». В означеному рішенні передбачено проведення поточного ремонту житлового фонду та підготовки житлового фонду до опалюваного сезону фінансуються за рахунок бюджету, що встановлюється для мешканців будинків житлового фонду комунальної власності.</p> <p>Рішень органу місцевого самоврядування м. Миколаєва, що встановлює або відсоток зниження тарифів від економічно обґрунтованих, або перелік послуг з утримання будинків і споруд, а також прибудинкових територій, що фінансуються за рахунок бюджету не виявлено.</p>
<p>Розділ Заходи П 1.4.6.</p>	<p>Колізії в законодавстві Широта адміністративного розсуду та дискреційні повноваження</p> <p>В даному пункті встановлено «надання субсидій на фінансової підтримки підприємствам на покриття витрат на енергопостачання повинні бути але відсутні в тарифі на послуги з утримання житлового фонду, а також на покриття різниці між фактичним тарифом на надання послуг і економічно обґрунтованим тарифом».</p> <p>Невизначеність чіткого переліку послуг, які фінансуються за рахунок міського бюджету, і не входять до мінімального переліку послуг (Рішення МВК №558 від 21.04.2010) створює передумови для його різного тлумачення працівниками МВК.</p>

<p>П.14. 15</p>	<p>Широта адміністративного розсуду та дискреційного повноваження <i>«Заміна та ремонт зовнішніх сходів та під'їздів»,</i> Наказом Держкомітету України з питань ЖКГ № 10.08.2004 дані роботи входять в склад робіт по ремонту будинку. Роботи по поточному ремонту входять в мінімального переліку послуг (Рішення №558) Жодним іншим рішенням виконкому не встановлено відхилення фактичної собівартості послуг з утримання будинків та споруд та прибудинкових територій (УБСПТ), встановлено МВК, від економічно - обґрунтованого рівня УБСПТ.</p>
<p>Розділ 2 Заходи П.22.</p>	<p>Колізії в законодавстві Даний нормативний припис встановлює <i>«Видалення опалого листя у період масового падолісту з території»</i> Наказ від 10 січня 2006 року N 7 Міністерства будівництва, архітектури та ЖКГ визначає що опале листя не входить в норму утворення твердих побутових відходів по всіх сферах невиробничої сфери і при укладанні договорів до оренди утворення додають відходи з площі зеленого насадження виходячи з норми 8л з 1 кв.м зелених насаджень на вивезення ТПВ у підсумку входить складовою тарифу перевезення ТПВ або у розрахунку на 1 мешканця, або 1 кв.м.. Рішень ОМС міста про затвердження тарифу перевезення ТПВ нижче економічно обґрунтованого не встановлено.</p>
<p>Додаток 2 П. 1.7.2.</p>	<p>Широта адміністративного розсуду та дискреційного повноваження <i>«1.7.1 Фінансова підтримка на безповоротній основі надається: для відшкодування збитків конкретним підприємствам у випадках, коли чинним законодавством встановлено умови господарювання, при яких забезпечується відшкодування витрат на виробництво товарів (робіт, послуг);</i> Невизначеність : - чітко визначених випадків та нормативно-правової підґрунтя державного та місцевого рівнів наявності умов господарювання <i>«при яких не забезпечується відшкодування витрат на виробництво товарів (робіт, послуг);</i> - переліку підприємств, які «вимушені» працювати за завищеними цінами, тарифами, що встановлені нижче економічно обґрунтованих, створює передумови до різного тлумачення працівниками</p>

<p>Додаток 2 П. 1.7.1 Розділ 2. Розгляд питання про надання фінансової підтримки та дотації</p>	<p>Надмірна свобода підзаконної нормотворчості В розділі 1.7.1 як підстава отримання фінансової дотації</p> <p>- <i>«якщо збитки, завдані підприємству стихійним лихом, перевищують суми відшкодувань, передбачених законодавством про обов'язкове страхування».</i></p> <p>Та у переліку документів, що надається для отримання фінансової підтримки відсутні</p> <ul style="list-style-type: none"> - документ, що підтверджує надання грошової компенсації за завданих стихійним лихом, та передбачений законодавством про обов'язкове страхування (договір страхування) - Перелік місцевих нормативно-правових актів, що встановлюють умови господарювання підприємств за цінами та тарифами, що нижчі ніж економічно обґрунтовані
<p>Розділ 3, п 12-13. Додаток 2 П. 1. пп. 1.1.</p>	<p>Широта адміністративного розсуду та дискреційне повноваження</p> <p><i>«Цей порядок визначає умови та механізм надання грошової компенсації за використання коштів за рахунок міського бюджету на здійснення фінансової підтримки підприємствам комунальної власності та іншим підприємствам, які не мають статусу бюджетних установи, але здійснюють заходи, передбачені Програмою реформування та розвитку житлово-комунального господарства м. Миколаєва на 2015-2019 роки, та місцевими програмами»</i></p> <p>В даному нормативному приписі невизначений:</p> <ul style="list-style-type: none"> - вичерпного переліку підприємств, що здійснюють заходи, передбачені міськими програмами - переліку міських програм, в рамках яких надається фінансова підтримка та дотація підприємствам - чіткого переліку заходів програм, а також відомостей про означених заходів від послуг/товарів робіт/, що закуповуються за бюджетні кошти <p>Посадовій особі місцевого самоврядування надано право самостійно без будь яких критеріїв визначати суб'єктів підстави для отримання фінансової допомоги.</p>

	<p>Колізії законодавства Невідповідність пакету результативних показників Примірному переліку результативних показників бюджетних програм видатками, що не враховуються при визначенні обсягу затверджених Наказом МФУ №945 від 27.07.11</p>
<p>КПКВК МБ 40 1 602 0 Капітальний ремонт об'єктів житлового господарства</p>	<p>Колізії законодавства Невідповідність пакету результативних показників програм завдання «Капітальний ремонт житлового фонду ОСББ» Примірному переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за визначенні обсягу міжбюджетних трансфертів, затверджених Наказом МФУ №945 від 27.07.11</p>
<p>КПКВК МБ 40 1 604 0 Утримання об'єктів соціальної сфери підприємствам, що передаються до комунальної власності</p>	<p>Невідповідність цілям та завданням міської цільової програми Колізії законодавства Завдання даної БП жодним чином не забезпечує виконання реформування 2015-2019, і є дублюванням безпосередніх повноважень місцевого самоврядування – департаменту ЖКГ Миколаївської міської ради Положенні про Департамент ЖКГ Миколаївської міськради, затвердженого від 12 грудня 2013 № 36/2 http://mkrada.gov.ua/documents/3942</p> <p>Колізії законодавства Невідповідність пакету результативних показників Примірному переліку результативних показників бюджетних програм видатками, що не враховуються при визначенні обсягу затверджених Наказом МФУ №945 від 27.07.11</p>
<p>КПКВК МБ 40 1 603 0 Фінансова підтримка об'єктів житлово-комунального господарств</p>	<p>Необґрунтоване завищення абсолютних значень реального показника ефективності (середня вартість робіт за квадратний метр фонду) необґрунтовано завищені і складають:</p> <ul style="list-style-type: none"> - середня вартість дератизації/дезінсекції житлового фонду - середня вартість дезінсекції житлового фонду <p>що в свою чергу зумовлює завищення показника затрат на проведення запланованих робіт. Реальна собівартість означених робіт складає: дератизація – 0,17-0,36 грн/кВ. м. на рік</p> <p>Колізії законодавства Завдання «Забезпечення підтримки комунальних підприємств експлуатації житлового фонду» не має законодавчого підґрунтя з боку влади, що встановлюють тариф на надання послуг по утриманню об'єктів обґрунтованого рівня</p>
<p>КПКВК МБ 40 1 742 0 Програма стабілізації та соціального розвитку території</p>	<p>Колізії законодавства Завдання даної БП «Організація та проведення конкурсів на безпосередніх повноважень виконавчого органу місцевого самоврядування ЖКГ Миколаївської міської ради, вказаних в Положенні про департамент ЖКГ міської ради від 12 грудня 2013 № 36/2 http://mkrada.gov.ua/documents/3942.html#depgkx</p>
	<p>Необґрунтоване завищення абсолютних значень реального показника ефективності (середня витрата на квадратний метр фонду) необґрунтовано завищені і складають 18.107 тис. грн. на організації виконання в свою чергу зумовлює завищення показника затрат на проведення запланованих послуг. Запланований показник продукту – 14 конкурсів є такою</p>

<p>Благоустрій міст, сіл, селищ</p>	<p><i>розрахункові показники ефективності, і складають відповідні</i> - Завдання №1 «Забезпечення утримання населеного пункту та поліпшення його екологічних показники ефективності – середні витрати на догля господарства – 80,23 тис.грн на 1 Га в рік - Завдання №2 «Санітарне прибирання» показники ефективності – середні витрати на санітарне зеленого господарства – 43,99 тис.грн на 1 Га в рік що в сумі становить 124,22 тис грн.. на 1Га в рік. Дан разів завищене, у порівняння з аналогічними витратами в ін аналогічний показник по Печерській РДА м. Києва за підсумкар рік). Запланований приріст рівня інфляції – 37% http://index.mir 2. В завданні БП №3 «Забезпечення в належ завищення показника ефективності (середні витрати на утрим з минулим періодом майже на 40 % (44,04 тис.грн-2014р, 60 відповідає ні рівню інфляції ні рівню росту цін та мінімальної з</p> <p>Колізії законодавства Невідповідність пакету результативних показників Примірному переліку результативних показників бюджетних п видатками, що не враховуються при визначенні обс затверджених Наказом МФУ №945 від 27.07.11</p>
<p>КПКВК МБ 40 1 613 0 Забезпечення функціонування комбінатів комунальних підприємств</p>	<p>Необґрунтоване завищення абсолютних значень ре завданні БП №1 «Доставка померлих з місць події до бюро С необґрунтований, завищений розрахунковий показник ефектив Середні витрати на ліквідацію 1 нештатної ситуації (до – 830 грн, що ніяк не відповідають справедливій вартості 190-2 вантажоперевезень -90-130грн/година плюс вартість анатоміч померлого -100-120грн/шт)</p> <p>Колізії законодавства Невідповідність пакету результативних показників Примірному переліку результативних показників бюджетних п видатками, що не враховуються при визначенні обс затверджених Наказом МФУ №945 від 27.07.11</p>

Рекомендації:

Задля уникнення корупційних ризиків рекомендується:

- мінімізувати свободу підзаконної нормотворчості суб'єкта влад порядку визначення суб'єктів отримання фінансової підтримки та дот бюджету;
- розділити повноваження визначення суб'єкта для отримання б повноваження контролю за цільовим використанням бюджетних кош додаток 2 до Програми, замість того прийняти окреме рішення міс вичерпним перелік конкретних умов, пакету документів для надання к асигнувань (дотації та фінансової підтримки за рахунок міської господарювання та перелік міських програм заходів які виконують суб'є виконання яких має надаватись кожен вид бюджетних видатків;

Загальний висновок

Завдання по реформуванню та розвитку житлово-комунального розпорядником практично не виконуються. Програми реформування та розвитку житлово-комунального господарства на 2014р, що має дуже важливе значення для реалізації міської програми реформування ЖКГ та відповідає пріоритетам економічного та соціального розвитку Миколаєва, має дуже низьку ефективність:

- Розробники місцевої цільової Програми не дотримуються вимог методології розробки та виконання регіональних цільових програм, що негативно впливає на якість Програми і знижує її ефективність.
- Нечітко визначені проблема, завдання та шляхи реалізації, відсутність взаємозв'язку між задекларованою метою та набором заходів, спрямованих на досягнення мети негативно впливає у подальшому на ефективність бюджетних програм, якими виконується цільова програма (детальніше див Етап 3).
- Назви розділів не відповідають вимогам НПА. Включаються розділи, не визначені нормативними документами. Проблема не описана, тенденції розвитку, прогнозів змін не зроблено, пріоритетність проблем не доведено, виникнення проблеми та обґрунтування необхідності її вирішення не кореспондується з заявленими проблемами. Встановити відповідність визначеній проблемі є не можливим, оскільки проблема чітко не обґрунтована. Це унеможлиблює виявлення причинної гіпотези та визначення мети програми для її вирішення. Завдання програми не задекларованій меті, але носять в основному неконкретний, декларативний характер. Досить вільно плануються очікувані результати, не зважаючи на відсутність чіткої обґрунтованості.
- Кількісні та якісні показники, яких планується досягти після виконання програми, представлені, що суперечить не тільки нормативно-правовим актам державного рівня, а навіть рішенню виконкому Миколаївської міської ради.
- Потреба в коштах для виконання заходів визначається досить приблизно розрахунків. Обсяги фінансування є сумнівними і не обґрунтованими, ефективність визначити неможливо.
- Певна частина завдань вписаних в розділі 6 Програми «Шляхи реформування та розвитку сфери житлово-комунального господарства Миколаєва» є недоцільні, як то розробка місцевого нормативно-правових актів певних відносин у вказаній сфері при вже існуючому законодавстві забезпеченні державного рівня.
- Спостерігається тенденція дублювання посадових обов'язків

порівняльний аналіз ефективності БП у період часу та застосування БП для виконання завдань цільової програми.

- В переважній більшості бюджетних програм не обгрунтоване завищення показників продукту та ефективності, що збільшує показник затрат – обсяг бюджетного фінансування для виконання завдань цільової програми.
- Доцільність використання певних бюджетних програм для виконання міської цільової Програми не обгрунтовано.
- Різний рівень фінансування бюджетних програм, не пріоритетність застосування даних бюджетних програм як інструменту досягнення цілей та завдань цільової Програми, або низький рівень планування результатів та виконавчої дисципліни головного розпорядника коштів.

Усі вище перелічені вади повністю перейшли до нової Програми розвитку ЖКГ м. Миколаєва 2015-2019р., яка є по суті логічним продовженням реалізації згаданої галузі та фінансується на відміну від «старої» Програми на рахунок місцевого бюджету.

Рекомендації щодо підвищення ефективності реалізації Програми розвитку ЖКГ м. Миколаєва 2015-2019р:

- Привести структуру та розділи Програми.. на 2015-2019рр у відповідності з НПА державного та місцевого рівнів щодо методології розробки та реалізації цільових програм
- Привести у логічну відповідність розділи програми «Завдання - заходи», «Проблема – Мета - Завдання», «Мета - Результати», «Результати – Ресурси». Для чого впровадити в практику роботи виконавчих органів системи управління працівників, особливо тих, у кого в посадових обов'язках є відповідні пункти завдань.
- Переглянути пакет бюджетних програм, якими реалізується цільова програма на 2019р на предмет доцільності використання, відповідності до законодавства (місцевого), економічної обґрунтованості.
- Залучити громадськість до процесу розробки програм/змін та здійснення прийняття та контролю за виконанням цільових програм.
- Впровадити практику періодичного контролю (квартального річного) виконання бюджетних програм, а також практику здійснення внутрішнього аудиту відповідних бюджетних програм. В разі пролонгації, або прийняття нової програми в галузі висновки внутрішнього аудиту повинні враховуватись при прийнятті виконавчими органами місцевого самоврядування.

Для чого розробити та затвердити Миколаївською міською

вичерпним переліком конкретних умов, пакету документів для надання асигнувань (дотації та фінансової підтримки за рахунок міського господарювання та перелік міських програм заходів які виконують суб'єкти виконання яких має надаватись кожен вид бюджетних видатків;

- привести Рішення Миколаївської міської ради «Про зупинення реформування та розвитку житлово-комунального господарства м. Миколаєва на 2019 роки» у відповідність до законодавчої бази ЦОВВ та місцевої нормативно-тарифоутворення на житлово-комунальні послуги, що є відповідальним за самоврядування.

- привести у відповідність до нормативно - правової бази ЦОВВ та місцевих правових актів, цілей та завдань цільової Програми реформування та розвитку житлово-комунального господарства м. Миколаєва на 2015-2019рр перелік бюджетних програм, які виконуються в складі «Програми реформування та розвитку житлово-комунального господарства м. Миколаєва на 2015-2019рр»

- провести детальний перерахунок пакету результативних програм бюджетних програм, з точки зору їх економічної обґрунтованості та впливу на бюджету м. Миколаєва на 2015р.

Загальна рекомендація – провести антикорупційну експертизу всіх програм, що фінансуються з міського бюджету м. Миколаєва.