Аналітична довідка щодо результатів оцінки рівня доброчесності запровадження ПЦМ у місцевих бюджетах (станом на 1.06.2017) по міському бюджету Херсонської міської ради на 2017 рік

**Преамбула.**

24.12.2016року відбулась чергова сесія Херсонської міської ради, на якій в низці інших було затверджено Рішення про міський бюджет Херсонської міської ради на 2017 рік.

1. Інструкція щодо заповнення форм бюджетного запиту міського бюджету на плановий рік та наступні за плановим два бюджетні періоди була затверджена 30.09.2016. Зміст інструкції повністю відповідає нормам діючого законодавства по ПЦМ. Бюджетні запити на 2017р надані частково згідно з нижченаведеним переліком.
2. Спільними наказами головних розпорядників бюджетних коштів (далі ГРБК) і департаменту бюджету і фінансів затверджено 93 паспорти бюджетних програм міського бюджету на 2017р., з яких опубліковано 87.
3. При оцінці паспортів бюджетних програм особливу увагу приділено дисципліні заповнення ГБРК розділу «Результативні показники» (таблиця 7 ПБП). Пакет результативних показників:

- є ключовим інструментом механізму планування і виконання бюджету за програмно-цільовим методом,

- є основною характерною рисою ПЦМ,

- втілюють вихідним складову програмно-цільового бюджету,

- є своєрідним індикатором, всебічно ілюструє успішність виконання програми,

- вимірювані і підлягають кількісному визначенню.

При заповненні таблиці результативних показників використовується пакет спільних наказів МФУ та профільних міністерств «Про затвердження типового переліку бюджетних програм відповідної сфери та типовий пакет результативних показників». В запиті та паспорті бюджетної програми можуть бути присутній неповний пакет результативних показників, або в типовому переліку бюджетних програм може бути відсутня уніфікована програма. При цьому ГРБК має бути надано відповідне пояснення щодо застосування неповного пакету показників. Ґрунтуючись на основних принципах запровадження ПЦМ в бюджетному процесі місцевих бюджетів оцінюється означений нижче факт:

- за бюджетними програмами, за якими не визначено мету, завдання, результативні показники з огляду на специфіку для кожного окремого бюджету, останні формуються із урахуванням стратегічних цінностей та цілей, на досягнення яких спрямована бюджетна програма. При цьому кожний головний розпорядник бюджетних коштів, який отримує бюджетні асигнування, повинен сформулювати окрему бюджетну програму (підпрограму), визначивши конкретні та чіткі її елементи:

- назву бюджетної програми (підпрограми);

- мету бюджетної програми;

- завдання (одне або декілька) бюджетної програми (підпрограми);

- результативні показники виконання бюджетної програми/підпрограми (затрат, продукту, ефективності, якості).

Визначені у вищенаведеному примірному переліку результативні показники виконання бюджетних програм застосовуються в тій частині, що відповідає встановленим меті та завданням конкретної бюджетної програми (підпрограми).Водночас перелік завдань та результативних показників може бути уточнений і розширений.

Аналізуючи дисципліну складання паспортів бюджетних програм по ГРБК місцевого бюджету Херсонської міської ради можна констатувати наступне:

* Існує тенденція до кращої дисципліни та якості заповнення розпорядниками запитів і паспортів за делегованими повноваженнями в порівнянні з власними, а також розпорядниками, чия основна діяльність повязана з виконанням делегованих повноважень над розпорядниками, що виконують переважно власні повноваження ОМС (середній бал по ГРБК № 1,2,3,4,5,6,7,17,18 дорівнює 6,659, проти середнього балу 3,583 у решти розпорядників).
* Якщо розташувати наявні 18 ГРБК за зниженням суми середніх балів, отриманих БЗ і ПБП, то результати будуть наступними:

Таблиця 1

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Місце в рейтингу | Номер ГРБК у основній таблиці та його назва | кількість опублікованих ПБП | середній бал по БЗ | середній бал по ПБП | зведений середній бал | Кількістьзатверджених ПБП |
| 1 | ГРБК 17 (відділ з питань цивільного захисту Херсонської міської ради) | 2 | 15 | 15 | 15 | 2 |
| 2 | ГРБК 8 (Управління споживчого ринку Херсонської міської ради) | 1 | 15 | 15 | 15 | 1 |
| 3 | ГРБК 18 (департамент бюджету і фінансів Херсонської міської ради) | 1 | 15 | 15 | 15 | 1 |
| 4 | ГРБК 1 (Виконком Херсонської міської ради ) | 3 | 10 | 10 | 10 | 3 |
| 5 | ГРБК 13 (Департамент містобудування та землекористування Херсонської міської ради) | 3 | 9 | 9 | 9 | 5 |
| 6 | ГРБК 2 (Управління освіти Херсонської міської ради) | 13 | 6,92 | 8,08 | 7,5 | 13 |
| 7 | ГРБК 5 (Управління соціального захисту Херсонської міської ради ) | 13 | 4,62 | 5,77 | 5,195 | 13 |
| 8 | ГРБК 6 (Управління культури Херсонської міської ради ) | 7 | 4,29 | 4,29 | 4,29 | 7 |
| 9 | ГРБК 12 (Управління капітального будівництва Херсонської міської ради) | 9 | 3 | 3 | 3 | 10 |
| 10 | ГРБК 7 (Управління естетики та зовнішньої реклами Херсонської міської ради) | 3 | 0 | 5 | 2,5 | 3 |
| 11 | ГРБК 16 (Управління транспорту, дорожної інфраструктури і зв'язку Херсонської міської ради) | 6 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 6 |
| 12 | ГРБК 4 (Управління охорони здоров'я Херсонської міської ради ) | 8 | 0 | 3,75 | 1,875 | 8 |
| 13 | ГРБК 9 (Департамент житлово-комунального господарства Херсонської міської ради) | 9 | 0 | 3 | 1,5 | 10 |
| 14 | ГРБК 3 (Управління молоді та спорту Херсонської міської ради ) | 6 | 0 | 2,5 | 1,25 | 7 |
| 15 | ГРБК 10 (Управління обліку, розподілу та приватизації житла Херсонської міської ради) | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 16 | ГРБК 14 (Управління з питань державного архітектурно-будівельного контролю Херсонської міської ради) | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 17 | ГРБК 15 (Інспекція з контролю за благоустроєм та санітарним станом м.Херсона Херсонської міської ради) | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 18 | ГРБК 11 (Управління комунальної власності Херсонської міської ради) | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |

Разом опубліковано 87 ПБП з 93, та надано у відповідь на запити 74 повних БЗ.

1. За відхиленнями ПБП від БЗ найкращим є відділ з питань цивільного захисту – 0,23% відхилення при двох БЗІ і ПБП, найгіршими – у відносних показниках Управління молоді та спорту (92,42%, або 17702197 грн при 7 програмах), в абсолютних показниках Управління охорони здоров'я (78,73%, або 270540748 грн при 8 програмах).
2. Публічного представлення інформації про бюджет за бюджетними програмами та показниками, бюджетні призначення щодо яких визначені рішенням про місцевий бюджет, відповідно до вимог та за формою, встановленими Міністерством фінансів України, до 15 березня року, що настає за звітним, не відбулось ні в цілому по ОМС ні окремими ГБРК.
3. Прогноз бюджету на наступні за плановим 2018-2019р затверджено23.12.2016 і надано Департаментом бюджету і фінансів міської ради у відповідь на запит.

**Коментарі до оціночної таблиці «Міський бюджет м. Херсон»**

Таблиця 2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ГРБК, КПКВКМБ | Найменування головного розпорядника бюджетних коштів (ГРБК), відповідального виконавця (ВВ), бюджетної програми *(підпрогами),* | обґрунтування оцінки відповідності законодавству БЗ та ПБП | кількість наданих бюджетних запитів | кількість опублікованих паспортів бюджетних програм | Оцінки | |
| 1.2.БЗІ | 1.3.ПБП |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| ***1*** | ***ГРБК Виконавчий комітет Херсонської міської ради, середній бал за бюдж. програмами*** | | |  | **10** | **10** |
|  | ***ВВ Виконавчий комітет Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | | | **3** | 30 | 30 |
| 0310180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах республіканського АРК та обласного значення | БЗІ та ПБП в частинах мети, завдання повністю, а в частині результативних показників частково, відповідають нормативній базі (наказам 836 та 1035 Міністерства фінансів), крім того, додано показники якості, що не є обов’язковими. Зауваження: у показниках продукту та ефективності замість ПРИЙНЯТИХ НПА, як це передбачено наказом 1035 для КПК 0180, фігурують ПІДГОТОВЛЕНІ НПА, що спотворює сенс показнику, стимулюючи виконавчий орган до можливо безглуздої проектотворчості. Оскільки сенс показнику завдяки підміні повністю змінюється, слід вважати БЗІ та ПБП такими, що не відповідають наказу Міннфіну № 1035 від 27.09.12**, по 0 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 0317450 | Сприяння розвитку малого та середнього підприємництва | БЗІ та ПБП повністю відповідають зазначеним у наказі Мінфіну № 945 меті, завданню, та результативним показникам для даного КПК**(по 15 балів у колонках 6,7)** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 0318600 | Інші видатки | Зауваження відсутні**(по 15 балів у колонках 6,7)** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| ***2*** | ***ГРБК Управління освіти Херсонської міської ради, середній бал за бюдж. програмами*** | | |  | **6,92** | **8,08** |
|  | ***ВВ Управління освіти Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | |  | **13** | 90 | 105 |
| 1010180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах республіканського АРК та обласного значення | БЗІ та ПБП в частинах мети, завдання повністю, а в частині результативних показників частково, відповідають нормативній базі (наказам 836 та 1035 Міністерства фінансів), крім того, додано показники якості, що не є обов’язковими. Зауваження: у показниках продукту та ефективності замість ПРИЙНЯТИХ НПА, як це передбачено наказом 1035 для КПК 0180, фігурують ПІДГОТОВЛЕНІ НПА, що спотворює сенс показнику, стимулюючи виконавчий орган до можливо безглуздої проектотворчості. Оскільки сенс показнику завдяки цій підміні повністю змінюється, слід вважати БЗІ та ПБП такими, що не відповідають наказу Міннфіну № 1035 від 27.09.12**, по 0 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 1011010 | Дошкільна освiта | Зауваження: Граничний обсяг у додатковому БЗ не дорівнює сумі р. 5.1. БЗІ (210360,8 т.грн), результативні показники БЗІ та ПБП відповідають спільному наказу мінфіну і міносвіти № 298/519 від 01.06.10, **бали нараховуються в повному обсязі (по 15 балів у колонках 6,7)** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 1011020 | Надання загальної середньої освіти загальноосвітніми навчальними закладами | Незважаючи на наявність розширеного переліку результативних показників, **у БЗІ та ПБП відсутній єдиний передбачений наказом 298/519 для програми за КПК ХХХ1020 показник продукту:** «кількість осіб з числа дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, яким буде виплачуватися одноразова грошова допомога при працевлаштуванні, осіб.»  БЗІ та ПБП не відповідають наказу 298/519, **по 0 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 1011030 | Надання загальної середньої освіти вечiрнiми (змінними) школами | **у БЗІ та ПБП відсутній єдиний передбачений наказом 298/519 для програми за КПК ХХХ1030 показник продукту:** «кількість осіб з числа дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, яким буде виплачуватися одноразова грошова допомога при працевлаштуванні, ос.» БЗІ та ПБП не відповідають наказу 298/519, **по 0 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 1011070 | Надання загальної середньої освіти спец. ЗОШІ, та іншими НЗ для дітей, які потребують корекції | БЗІ та ПБП повністю **відповідають** наказу 298/519**(по 15 балів у колонках 6,7)** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 1011090 | Надання позашкільної освіти | Зауваження: Граничний обсяг у додатковому БЗ не дорівнює сумі р. 5.1. БЗІ (231082,3 т.грн), результативні показники БЗІ та ПБП відповідають спільному наказу мінфіну і міносвіти № 298/519 від 01.06.10, **бали нараховуються в повному обсязі(по 15 балів у колонках 6,7)** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 1011100 | Підготовка робітничих кадрів ПТЗ та іншими ЗО | результативні показники БЗІ та ПБП відповідають спільному наказу мінфіну і міносвіти № 298/519 від 01.06.10**, бали нараховуються в повному обсязі(по 15 балів у колонках 6,7)** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 1011170 | Методичне забезпечення діяльності навчальних закладів та інші заходи в галузі освіти | результативні показники БЗІ та ПБП відповідають спільному наказу мінфіну і міносвіти № 298/519 від 01.06.10, **бали нараховуються в повному обсязі(по 15 балів у колонках 6,7)** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 1011190 | Централізоване ведення бухгалтерського обліку | результативні показники БЗІ та ПБП відповідають спільному наказу мінфіну і міносвіти № 298/519 від 01.06.10, **бали нараховуються в повному обсязі(по 15 балів у колонках 6,7)** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 1011200 | Здійснення централізованого господарського обслуговування | **У БЗІ та ПБП наведені показники продукту та ефективності не містять показників, затверджених наказом 298/519:**  **Показники продукту:** кількість установ, які обслуговуються групами централізованого господарського обслуговування, од.  **Показники ефективності:** кількість установ, які обслуговує один працівник, од.  БЗІ та ПБП не відповідають наказу № 298/519, **по 0 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 1011210 | Утримання інших закладів освіти | Єдине завдання програми у БЗІ та ПБП «Забезпечити проведення військово-патріотичного виховання учнів загальноосвітніх закладів, заходів, роботу гуртків та секцій» відсутнє серед можливих завдань програми, зазначених у наказі 298/519, тому, незважаючи на співпадіння між БЗІ/ПБП та наказом в частині показників затрат (єдино регульованих для цього КПК), БЗІ та ПБП вважаються такими, що не відповідають наказу № 298/519, **по 0 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 1011230 | Надання допомоги дітям-сиротам | У БЗІ зазначено таку мету програми: «Забезпечення надання якісних послуг іншими закладами освіти», що не відповідає затвердженій наказом 298/519 меті програми за КПК ХХХ1230, а навпаки, є помилковим копіюванням мети іншої програми зп КПК ХХХ1210 (Утримання інших закладів освіти). При тому, зазначена у ПБП мета відповідає наказу. Також відповідають наказу і в БЗІ і в ПБП завдання програми і результативні показники продукту та ефективності. БЗІ визнаний таким, що не відповідає наказу 298/519**, 0 балів у колонці 6**, тоді як ПБП відповідає наказу, **15 балів у колонці 7** | 1 | 1 | 0 | 15 |
| 1015030 | Розвиток дитячо-юнацького та резервного спорту | БЗ не надано, **0 балів у колонці 6**, у ПБП не зазначено показник продукту «кількість придбаного малоцінного спортивного обладнання та інвентарю для комунальних дитячо-юнацьких спортивних шкіл, видатки на утримання яких здійснюються з бюджету, у розрізі їх видів (ДЮСШ, КДЮСШ, СДЮШОР), од», показники ефективності «середні витрати на забезпечення участі одного учня комунальних дитячо-юнацьких спортивних шкіл, видатки на утримання яких здійснюються з бюджету (ДЮСШ, КДЮСШ, СДЮШОР), у регіональних спортивних змаганнях, грн;» та  «середня вартість одиниці придбаного малоцінного спортивного обладнання та інвентарю для комунальних дитячо-юнацьких спортивних шкіл, видатки на утримання яких здійснюються з бюджету (ДЮСШ, КДЮСШ, СДЮШОР), грн.»  передбачені **наказом Мінмолодьспорту № 4393 від 23.11.16**, таким чином, ПБП не відповідає цьому наказу **0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 |
| ***3*** | ***ГРБК Управління молоді та спорту Херсонської міської ради, середній бал за бюдж. програмами*** | | | | **0** | **2,5** |
|  | ***ВВ Управління молоді та спорту Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | |  | **6** | 0 | 15 |
| 1110180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах респ. АРК та обласного значення | ПБП відсутній у відкритих джерелах, **0 балів у колонці 7**; у БЗІ відсутні передбачені наказом 1035 показники **продукту:** кількість прийнятих НПА, од. та показники **ефективності:** кількість прийнятих НПА на одного працівника, од.; **0 балів у колонці 6** | 1 |  | 0 | 0 |
| 1113110 | Заклади і заходи з питань дітей та їх соцзахисту | Програма в розділі 3 БЗІ має назву «Заходи державної політики з питань дітей та їх соціального захисту» і відповідний цій підпрограмі КПК 1113112. Однак мету програми в розділі 4.1. БЗІ та назву програми, КПК та мету програми у розділі 6 ПБП взято згідно з **наказом Мінсоцплоітики № 57 від 18.01.17** з БП «Заклади і заходи з питань дітей та їх соцзахисту» КПК ХХХ3110, а завдання спочатку не вказане в розділі 7, а потому в розділі 8 взято з підпрограми за КПК ХХХ3112, «Створення умов для забезпечення прав дітей, у тому числі тих, які виховуються в сім'ях, які неспроможні або не бажають виконувати виховні функції». Наказом 57 не передбачено для завдання підпрограми 2 наявності показників затрат, однак у БЗІ відсутні показники **продукту**, а наявні показники **затрат** повністю повторюють показники продукту, передбачені наказом 57. У ПБП ця помилка відсутня. Т.ч. **БЗІ не відповідає** наказу 57, тоді як **ПБП відповідає**. **0 балів у колонці 6, 15 балів у колонці 7** | 1 | 1 | 0 | 15 |
| 1113140 | Заходи держполітики з питань молоді | у розділі 7 БЗІ в якості завдання ( з КПК основної програми 1113140) подано «Заходи держаної політики з питань молоді», що не відповідає жодному з завдань жодної підпрограми цієї БП. Однак вже у розділі 8 в якості завдання фігурує «Створення сприятливих умов для соціального становлення та розвитку молоді», що відповідає завданню підпрограми 1 до цієї БП «Здійснення заходів та реалізація проектів на виконання Державної цільової соціальної програми "Молодь України"» згідно з **наказом Мінмолодьспорту № 4408 від 21.11.16.** Результативні показники БЗІ в порівнянні з ними ж, передбаченими наказом № 4408, є неповними, так, показник **затрат** згідно з наказом: «кількість місцевих заходів (проектів) державної політики у молодіжній сфері (у розрізі напрямів діяльності), од.» у БЗІ подано без розрізу напрямків, і без зазначення жодного з них; аналогічно у показниках **продукту**: «кількість учасників регіональних заходів (проектів) державної політики у молодіжній сфері (у розрізі напрямів діяльності), осіб, в тому числі жінок (дівчат)\*\*\*, осіб», БЗІ не містить ані видів діяльності, ані гендерного розподілу (який, щоправда, не є обов’язковим згідно з примітками, і тому не прийматиметься до уваги при оцінюванні), при цьому інший показник продукту за наказом, «кількість фахівців, які отримали знання з роботи з молоддю поза системою освіти, осіб, в тому числі жінок (дівчат)\*\*\*, осіб», взагалі відсутній.  Також відсутній показник **ефективності:** «середні витрати на одного фахівця, який отримав знання по роботі з молоддю поза системою освіти, грн.». Відсутні в БЗІ показники **якості** (які згідно з примітками у наказі № 4408, можуть бути неповними, тому ця відсутність при оцінюванні не береться до уваги)**:**   * кількість молоді, охопленої регіональними заходами (проектами) державної політики у молодіжній сфері, від загальної кількості молоді у регіоні, %, з них жінок (дівчат), від загальної кількості жінок (дівчат) в регіоні\*\*\*, %, з них чоловіків (хлопців), від загальної кількості чоловіків (хлопців) в регіоні\*\*\*, %; * кількість молоді, охопленої регіональними заходами (проектами) з відповідного напряму державної політики з питань молоді, від загальної кількості молоді у регіоні (або загальної кількості учасників, охоплених заходами (проектами) державної політики у молодіжній сфері), %; * збільшення кількості фахівців, які отримали знання щодо роботи з молоддю поза системою освіти, порівняно з минулим роком (або співвідношення їх кількості до загальної кількості фахівців, які потребують отримання таких знань), %.   ПБП створено під повністю інші підпрограми і завдання – підпрограма № 3 «Інші заходи та заклади молодіжної політики», з використанням першого і третього завдань підпрограми, при цьому, для першого завдання «Надання можливостей для всебічного розвитку молоді у відповідних закладах по роботі з молоддю» відсутні усі передбачені для нього наказом показники затрат «кількість регіональних закладів по роботі з молоддю (у розрізі їх видів), од.»; «кількість штатних працівників регіональних закладів по роботі з молоддю, осіб»; відсутній показник **продукту:** кількість молоді, яка візьме участь у заходах регіональних закладів по роботі з молоддю, осіб, в тому числі жінок (дівчат)\*\*\*, осіб.  Відсутній показник **ефективності**: середні витрати на забезпечення участі одного учасника в заходах, які проводяться закладами по роботі з молоддю, грн.  Показник **якості**: збільшення кількості молоді, охопленої роботою закладу по роботі з молоддю, порівняно з минулим роком, %, з них жінок (дівчат)\*\*\*, % . Результативні показники в другому (яке в наказі 4408 має № 3) завданні повністю відповідають наказу 4408. Таким чином, ані БЗІ, ані ПБП, **не відповідають** наказу № 4408, **по 0 балів у колонках 6,7**. | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 1115030 | Розвиток дитячо-юнацького та резервного спорту | Не надано БЗ **0 балів у колонці 6**, у ПБП відсутній показник ефективності «середні витрати на забезпечення участі одного учня комунальних дитячо-юнацьких спортивних шкіл, видатки на утримання яких здійснюються з бюджету (ДЮСШ, КДЮСШ, СДЮШОР), у регіональних спортивних змаганнях, грн», передбачений наказом **Мінмолодьспорту № 4393 від 23.11.16**, таким чином, ПБП **не відповідає** цьому наказу **0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 |
| 1115040 | Підтримка і розвиток спортивної інфраструктури | Не надано БЗ **0 балів у колонці 6**; у ПБП, зробленого під підпрограму 1 до даної БП, **відсутні** наступні, передбачені наказом 4393 від 23.11.16, показники **затрат**: кількість комунальних спортивних споруд, яким виділяються бюджетні асигнування на проведення капремонту, од.; кількість комунальних спортивних споруд, щодо яких планується розробити проектно-кошторисну документацію, од.; рівень виконання робіт з капітального ремонту комунальних спортивних споруд, які були розпочаті в минулому році, на початок поточного року, %; загальна кошторисна вартість робіт з проведення капітального ремонту комунальних спортивних споруд, запланованих на поточний рік (загальна кошторисна вартість робіт), тис. грн; загальна кошторисна вартість проектно-кошторисної документації для проведення капітального ремонту (реконструкції) комунальних спортивних споруд / будівництва нових споруд (загальна кошторисна вартість проектно-кошторисної документації), тис. грн;  показники **продукту**: кількість розробленої проектно-кошторисної документації для проведення капітального ремонту існуючих / будівництва нових споруд, од.; кількість спортивних заходів на комунальних спортивних спорудах, видатки на утримання яких здійс. з бюджету, од.; кількість спортивних секцій, які проводять заняття на комунальних спортивних спорудах, од.; кількість одиниць, придбаного спортивного обладнання та інвентарю для комунальних спортивних споруд, од;  показники ефективності: середні витрати на проведення капітального ремонту 1 кв. м існуючих / будівництва нових споруд, грн; середні витрати на розробку проектно-кошторисної документації для проведення капітального ремонту існуючих / будівництва нових споруд, грн; середні витрати на функціонування однієї спортивної секції, яка проводить заняття на комунальних спортивних спорудах, грн; середня вартість одиниці придбаного спортивного обладнання та інвентарю для комунальних спортивних споруд, грн. Відсутність частини цих показників, середні витрати на функціонування, або кількість спортивних секцій, що проводять зайняття, не можливо пояснити відсутнстю капітальних витрат у поточному році, через що ПБП визнається **невідповідним** наказу 4393, **0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 |
| 1115060 | Інші заходи з розвитку фізичної культури та спорту | Не надано БЗ **0 балів у колонці 6**; ПБП розроблено відповідно до наказу 4393 з двома підпрограмами: **№ 1** «Забезпечення діяльності місцевих центрів фізичного здоров'я населення "Спорт для всіх" (далі - ЦФЗН "Спорт для всіх") та проведення фізкультурно-масових заходів серед населення регіону» та **№ 2** «Підтримка спорту вищих досягнень та організацій, які здійснюють фізкультурно-спортивну діяльність в регіоні», для останньої з трьох передбачених наказом завдань залишено лише завдання № 3 **«**Сприяння діяльності закладів фізичної культури і спорту та організацій фізкультурно-спортивної спрямованості». У завданні **підпрограми 1** відсутні наступні показники:  **затрат:** кількість місцевих ЦФЗН "Спорт для всіх", од.; кількість штатних працівників ЦФЗН "Спорт для всіх", осіб.;  **ефективності:** середньомісячна зарплата 1 штатного працівника ЦФЗН "Спорт для всіх", грн; середні витрати на утримання одного ЦФЗН "Спорт для всіх", грн.;  **якості:** динаміка кількості населення регіону (адм-територіальних одиниць), охопленого фізкультурно-масовими заходами ЦФЗН "Спорт для всіх", порівняно з минулим роком.  У завданні **підпрограми 2** відсутні такі показники:  **затрат:** кількість спортивних заходів (у розрізі їх видів), що проводяться закладами фізичної культури і спорту, організаціями фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі закладів, організацій), що утримуються за рахунок бюджетних коштів, од.; кількість спортивних заходів (у розрізі їх видів), що проводяться закладами фізичної культури і спорту, організаціями фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі закладів, організацій), що отримують фінансову підтримку з бюджету, од.;  **продукту:** кількість людино-днів спортивних заходів (у розрізі їх видів), що проводяться закладами фізичної культури і спорту, організаціями фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі закладів, організацій), які утримуються за рахунок бюджетних коштів, людино-день;  **другий (наявний у ПБП) показник продукту**, «кількість людино-днів спортивних заходів (у розрізі їх видів), що проводяться закладами фізичної культури і спорту, організаціями фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі закладів, організацій), які утримуються за рахунок бюджетних коштів, людино-день», подано без розрізу видів заходів.  **Ефективності:** середні витрати на проведення одного спортивного заходу (у розрізі їх видів) закладами фізичної культури і спорту, організаціями фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі закладів, організацій), що утримуються за рахунок бюджетних коштів, грн; середні витрати на проведення одного спортивного заходу (у розрізі їх видів) закладами фізичної культури і спорту, організаціями фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі закладів, організацій), що отримують фінансову підтримку з бюджету, грн; середні витрати на проведення одного людино-дня спортивного заходу (у розрізі їх видів) закладами фізичної культури і спорту, організаціями фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі закладів, організацій), що утримуються за рахунок бюджетних коштів, грн; середні витрати на проведення одного людино-дня спортивного заходу (у розрізі їх видів) закладами фізичної культури і спорту, організаціями фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі закладів, організацій), що отримують фінансову підтримку з бюджету, грн.  **Крім того, усі наявні в ПБП 5 показників ефективності, не відповідають вимогам наказу, оскільки подані без розрізу заходів і закладів**.  **Якості:**динаміка\*\* кількості учасників спортивних заходів (у розрізі їх видів), що проводяться закладами фізичної культури і спорту, організаціями фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі закладів, організацій), що утримуються за рахунок бюджетних коштів, порівняно з минулим роком, %; динаміка\*\* кількості осіб (контингент), зарахованих до складу збірних команд регіону, які займаються у закладах фізичної культури і спорту, організаціях фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі закладів, організацій), що утримуються за рахунок бюджетних коштів, порівняно з минулим роком, %; динаміка\*\* кількості осіб (контингент), зарахованих до складу збірних команд регіону, які займаються у закладах фізичної культури і спорту, організаціях фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі закладів, організацій), що отримують фінансову підтримку з бюджету, порівняно з минулим роком, %; кількість медалей, завойованих особами (контингент), які займаються у закладах фізичної культури і спорту, організаціях фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі закладів, організацій), що утримуються за рахунок бюджетних коштів, од.; кількість медалей, завойованих особами (контингент), які займаються у закладах фізичної культури і спорту, організаціях фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі закладів, організацій), що отримують фінансову підтримку з бюджету, од.  **Крім того, наявний у ПБП показник якості** «динаміка\*\* кількості учасників спортивних заходів (у розрізі їх видів), що проводяться закладами фізичної культури і спорту, організаціями фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі закладів, організацій), що отримують фінансову підтримку з бюджету, порівняно з минулим роком, %» **подано без розрізу закладів та організацій.** **За сукупністю порушень ПБП визнано таким, що не відповідає наказу 4393, 0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 |
| 1118600 | Інші видатки | **Не надано БЗ 0 балів у колонці 6**; мета БП, зазначена у розділі 6 ПБП «підтримка спорту вищих досягнень», дублює передбачену наказом № 4393 підпрограму № 2 БП «Інші заходи з розвитку фізичної культури та спорту» (КПК 1115060), але містить не відповідні цій підпрограмі результативні показники. Також, завданням програми «Інші видатки» передбаченим у ПБП, є грошова стимуляція спортсменів-переможців. Виходячи з результативних показників підпрограми № 2 програми 1115060, така стимуляція є астиною завдання, і підлягає в межах програми 1115060 обліку та звітності. Таким чином, ПБП слід вважати таким, що **не відповідає** наказу Мінмолодьспорту № 4393, через присвоєння передбаченим цим наказом з конкретними КПК завданням, іншого коду програмної класифікацї, та заміні передбачених наказом результативних показників на самозгенеровані. **0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 |
| ***4*** | ***ГРБК Управління охорони здоров'я Херсонської міської ради, середній бал за бюдж. програмами*** | | | | **0** | **3,75** |
|  | ***ВВ Управління охорони здоров'я Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | |  | **8** | 0 | 30 |
| 1410180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах респ. АРК та обласного значення | БЗ **не відповідає** наказу 836 за формою і змістом (зроблено 1 БЗІ на всі КПК, без окремого зазначення завдань і показників **0 балів у колонці 6**; форма і зміст ПБП відповідає наказу 1035, **15 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 15 |
| 1412010 | Багатопрофільна стаціонарна медична допомога населенню | БЗ не відповідає наказу 836 за формою і змістом (зроблено 1 БЗІ на всі КПК, без окремого зазначення завдань і результативних показників **0 балів у колонці 6**; До ПБП включено 6 завдань, лише 2 з них відповідають завданням, передбаченим наказом МОЗ № 283/437 від 26.05.2010 (1. Забезпечення надання населенню амбулаторно-поліклінічної допомоги 2. Забезпечення надання населенню стаціонарної медичної допомоги ). Ще одне завдання, № 3 «придбання капітального обладнання», може включатися до будь-яких програм за приміткою № 1 до наказу № 945. Решта завдань, а саме №4 «проведення капремонту», №5 «відшкодування вартості ліків окремим категоріям» та №6 «надання медичної допомоги мешканцям Музиківської ОТГ», не передбачена для даного КПК. Серед результативних показників законних завдань програми, (для завдань № 1 та 2 перелік результативних показників спільний), відсутнй показник **якості завдань 1,2** рівень виявлення захворювань у осіб працездатного віку на ранніх стадіях, %; **для завдання 3** замість передбаченого наказом № 945 показнику якості «економія коштів за рік, що виникла за результатами впровадження в експлуатацію придбаного обладнання, тис. грн.», зазначено інший показник «зниження кількості занедбаних випадків злоякісних утворювань, %» без жодного обґрунтування зв’язку з придбаним обладнанням. За сукупністю порушень ПБП визнається таким, що не відповідає наказам 283/437 та 945, **0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 |
| 1412030 | Спеціалізована стаціонарна медична допомога населенню | БЗ не відповідає наказу 836 за формою і змістом (зроблено 1 БЗІ на всі КПК, без окремого зазначення завдань і результативних показників **0 балів у колонці 6**; у ПБП взято з запропонованих у наказі № 283/437 завдань лише завдання № 2 «Забезпечення надання населенню спеціалізованої стаціонарної медичної допомоги », з передбачених для цього завдання результативних показників, відсутні показники **продукту** «кількість прооперованих хворих,осіб»; «кількість проведених операцій, од.»  та показник **якості** «зниження рівня захворюваності порівняно з попереднім роком, %;  За сукупністю порушень ПБП визнається таким, що не відповідає наказу 283/437, **0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 |
| 1412050 | Лікарсько-акушерська допомога вагітним, породіллям та новонародженим | БЗ не відповідає наказу 836 за формою і змістом (зроблено 1 БЗІ на всі КПК, без окремого зазначення завдань і результативних показників **0 балів у колонці 6**; у ПБП мета, завдання і результативні показники відповідають вимогам наказу № 283/437, за виключенням одного: відсутній показник **затрат** «кількість перинатальних центрів, од.», однак, через фізичну відсутність таких закладів у м. Херсоні, це відхилення може лише обмежено вплинути на правдивість звітності та якість бюджетного планування, а отже **15 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 15 |
| 1412120 | Амбулаторно-поліклінічна допомога населенню | БЗ не відповідає наказу 836 за формою і змістом (зроблено 1 БЗІ на всі КПК, без окремого зазначення завдань і результативних показників **0 балів у колонці 6**; у ПБП мета і завдання відповідають наказу № 283/437, разом з тим, оскільки дія програми розповсюджується на лише дві спеціалізовані поліклінічні установи (протитуберкульозну і психіатричну), то в ПБП відсутні наступні показники:  **Показники затрат:** кількість ліжок в денних стаціонарах, од. **Показники продукту:** кількість ліжко-днів в денних стаціонарах, тис. од. **Показники ефективності:** завантаженість ліжкового фонду в денних стаціонарах, днів; середній термін перебування на лікуванні в денному стаціонарі одного хворого, днів; Відсутність цих показників пояснюється відсутністю на утриманні міського бюджету денних медичних стаціонарів.  Крім того, наповнення показників змістом, з огляду на профіль установ, не відповідає завданню програми, оскільки повинно відноситись до іншої БП, «Спеціалізована амбулаторно-поліклінічна допомога населенню» (КПК ХХХ2130), а наявний у ПБП **показник якості:** «зниження рівня захворюваності, %», лише частково відповідає вимогам наказу № 283/437 «зниження рівня захворюваності з тимчасовою втратою працездатності та первинного виходу на інвалідність, % », бо не враховує передбаченого ним оцінювання динаміки первинного виходу на інвалідність, що не виключається при захворюваннях на туберкульоз чи психіатричного профілю, і більш того, є розповсюдженим, а також, не відділяє статистику тимчасових втрат працездатності, які при психіатричних розладах не є неминучими. З огляду на останнє порушення, ПБП визнається невідповідним наказу 283/437, **0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 |
| 1412140 | Надання стоматологічної допомоги населенню | БЗ не відповідає наказу 836 за формою і змістом (зроблено 1 БЗІ на всі КПК, без окремого зазначення завдань і результативних показників **0 балів у колонці 6**; у ПБП передбачений наказом 283/437 показник **продукту** «кількість протезувань всього, од.» змінено на «кількість осіб, які отримали зубні протези, всього, осіб», чим викривлено звітність, позаяк одна особа могла отримувати більш ніж один зубний протез;  Відсутні усі передбачені наказом показники **ефективності:** «кількість пролікованих пацієнтів на одного лікаря-стоматолога, осіб»; «відсоток осіб, що отримали пільгове з.протезування, до загальної кількості осіб, що перебувають на черзі на пільгове з.протезування, %», замість них існує показник «кількість відвідувань на 1 стоматолога, од.». ПБП не відповідає наказу № 283/437, **0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 |
| 1412150 | Первинна медико-санітарна допомога | В БЗ цей КПК не згадано, переплутано з КПК 1412180, **0 балів у колонці 6**; у розділі 8 ПБП не вказано завдання БП, відсутній розділ 10 з результативними показниками: **- 0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 |
| 1412180 | Первинна медична допомога | БЗ не відповідає наказу 836 за формою і змістом (зроблено 1 БЗІ на всі КПК, без окремого зазначення завдань і результативних показників **0 балів у колонці 6;** ПБП під цей КПК відсутній, переплутано з КПК 1412150, під який зроблено паспорт, **0 балів у колонці 7** |  |  | 0 | 0 |
| 1412210 | Програми і централізовані заходи у галузі охорони здоров’я | БЗ не відповідає наказу 836 за формою і змістом (зроблено 1 БЗІ на всі КПК, без окремого зазначення завдань і результативних показників **0 балів у колонці 6**; БП ХХХ2210 «Програми і централізовані заходи у галузі охорони здоров’я» згідно з наказом 283/437 має мету «Забезпечення епідемічного благополуччя населення, зниження рівня захворюваності та смертності населення, забезпечення надання медичної допомоги окремим категоріям хворих», тоді як у розділі 3 ПБП зазначено назву і КПК однієї з підпрограм цієї програми, а саме КПК 1412213 «Програма і централізовані заходи профілактики ВІЛ-інфекції/СНІДу», в розділі 6 зазначено не передбачену наказом мету програми «Підвищення рівня надання медичної допомоги та профілактика ВІЛ-інфекції/СНІДу», відповідність завдання і результативних показників наказом не вимагається (Завдання та результативні показники мають визначатися, виходячи зі змісту конкретних заходів) **0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 |
| ***5*** | ***ГРБК Управління соціального захисту Херсонської міської ради, середній бал за бюдж. програмами*** | | | | **4,62** | **5,77** |
|  | ***ВВ Управління соціального захисту Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | |  | **13** | 60 | 75 |
| 1510180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах республіканського АРК та обласного значення | у БЗІ і ПБПвідсутні передбаченінаказом 1035показник **продукту:** кількість прийнятих НПА, од. та показник **ефективності:** кількість прийнятих НПА на одного працівника, од.; по **0 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 1513010 | Надання пільг та житлових субсидій населенню на оплату електроенергії, природного газу, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот | БЗІ та ПБП складаються з 5 підпрограм, усі з яких передбачені наказом Мінсоцполітики №659 від 19.04.17, мета програми, задання кожної підпрограми, результативні показники продукту, ефективності, якості повністю відповідають показникам типового переліку, затвердженого наказом. (Показники затрат накзом не передбачені для жодної з підпрограм, і відсутні за фактом. БЗІ та ПБП **відповідають** наказу № 659, **бали нараховуються в повному обсязі(по 15 балів у колонках 6,7)**. **Зауваження: в назві БЗІ зазначено «бюджетний запит загальний»** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 1513030 | Надання пільг з оплати послуг зв'язку та інших передбачених законодавством пільг (крім пільг на одержання ліків, зубопротезування, забезпечення продуктами харчування, оплату електроенергії, природного і скрапленого газу, на побутові потреби, твердого та рідкого пічного побутового палива, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати (утримання будинків і споруд та прибудинкових територій), вивезення побутового сміття та рідких нечистот) та компенсації за пільговий проїзд окремих категорій громадян | З 9 підпрограм даної БП у БЗІ та ПБП задіяні 7, №№1,3,4,5,6,7,8. Для усіх підпрограм завдання співпадають з передбаченими наказом № 659. Показники продукту, ефективності, якості підпрограм у БЗІ та ПБП №№ 3,4,5,6,7,8 співпадають з типовими показниками наказу; у підпрограмі 1, єдиної, де є показники затрат, відсутні показники **продукту** «кількість отримувачів компенсації за самостійне санаторно-курортне лікування, осіб; та **ефективності:** середній розмір компенсації за самостійне санаторно-курортне лікування, грн; Однак, як видно з розрахункових даних показнику ефективності «середня вартість путівки, грн», жоден з одержувачів не скористався за звітні періоди правом на одержання компенсації. Появу таких бажаючих надалі, на 2018-2019 роки, спрогнозувати і відповідно запланувати неможливо, і така ймовірність не вплине на якість бюджетного планування.  крім того, показники продукту «кількість поховань учасників бойових дій, од.»; та «кількість поховань інвалідів війни, од.» об’єднані в один показник «кількість поховань пільговиків, од.». Це відхилення також може вважатися допустимим, оскільки за звітні періоди правом такого поховання скористалась 1 особа в 2015 році, на 2017, 2018-2019 роки пільгових поховань не заплановано. З урахуванням усіх чинників, БЗІ та ПБП визнано такими, що **відповідають** вимогам наказу Мінсоцполітики № 659 від 19.04.17, **бали нараховуються в повному обсязі(по 15 балів у колонках 6,7)** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 1513040 | Надання допомоги сім'ям з дітьми, малозабезпеченим сім'ям, інвалідам з дитинства, дітям-інвалідам та тимчасової допомоги дітям | БЗІ відсутній **0 балів у колонці 6**; мета програми у ПБП відповідає наказу Мінсоцполітики № 659 від 19.04.17; ПБП складається з 9 підпрограм, завдання яких повністю відповідають завданням, передбаченим у наказі; з дев’яти цих підпрограм, у шести підпрограмах, а саме №№ 1,2,4,5,6,7, показники продукту і ефективності повністю відповідають наказу (показники затрат та якості не передбачені наказом і відсутні у ПБП). В той же час, серед показників **підпрограми №3** «Надання допомоги при народженні дитини» показники **продукту** «кількість одержувачів щомісячної виплати допомоги при народженні дитини, яка народилася після 30 червня 2014 року, осіб»; «кількість одержувачів щомісячної виплати допомоги при народженні другої дитини, яка народилася до 30 червня 2014 року, осіб»; «кількість одержувачів щомісячної виплати допомоги при народженні третьої та наступної дитини, яка народилася до 30 червня 2014 року, осіб» об’єднано в один показник «кількість одержувачів щомісячної виплати допомоги при народженні дитини, осіб», аналогічно показники **ефективності** «середньомісячний розмір щомісячної виплати допомоги при народженні дитини, яка народилася після 30 червня 2014 року, грн»; «середньомісячний розмір щомісячної виплати допомоги при народженні другої дитини, яка народилася до 30 червня 2014 року, грн»; «середньомісячний розмір щомісячної виплати допомоги при народженні третьої та наступної дитини, яка народилася до 30 червня 2014 року, грн» об’єднано в один показник «середньомісячний розмір щомісячної виплати допомоги при народженні другої дитини, грн».  Такі заміни призводять до спотворення звітності, оскільки в першому півріччі 2017 року щомісячні виплати при народженні дітей, що народилися в першому півріччі 2014 року, продовжувалися, для дітей, народжених до цієї дати розмір щомісячних виплат був диференційований, залежав від порядкового номеру дитини, і відрізнявся від розмірів виплат народжених пізніше.  Також, у **підпрограмі № 8** «Надання державної соціальної допомоги малозабезпеченим сім'ям» відсутні показники **продукту** «кількість дітей віком до 13 років з малозабезпечених сімей, на яких надаються обов'язкові доплати, осіб»; «кількість дітей віком від 13 до 18 років з малозабезпечених сімей, на яких надаються обов'язкові доплати, осіб» , що **спотворює звітність, оскільки за абз.4 ст.5 Закону України «Про державну соціальну допомогу малозабезпеченим сім'ям»,** такі доплати повинні додаватись до допомоги за фактом наявності дітей.  Нарешті, у **підпрограмі №9** «Надання державної соціальної допомоги інвалідам з дитинства та дітям з інвалідністю» відсутні 9 з передбачених наказом десяти показників **продукту** «кількість одержувачів допомоги інвалідам з дитинства I групи підгрупи А з надбавкою на догляд, осіб»; «кількість одержувачів допомоги інвалідам з дитинства I групи підгрупи Б з надбавкою на догляд, осіб»; «кількість одержувачів допомоги інвалідам з дитинства II групи, осіб»; «кількість одержувачів допомоги інвалідам з дитинства III групи, осіб»; «кількість одержувачів допомоги на дітей з інвалідністю віком до 18 років без надбавки на догляд, у тому числі захворювання яких пов'язане з Чорнобильською катастрофою, осіб»; «кількість одержувачів допомоги з надбавкою на догляд на дітей-інвалідів віком до 6 років, у тому числі захворювання яких пов'язане з Чорнобильською катастрофою, осіб»; «кількість одержувачів допомоги з надбавкою на догляд на дітей з інвалідністю підгрупи А віком до 6 років, у тому числі захворювання яких пов'язане з Чорнобильською катастрофою, осіб»; «кількість одержувачів допомоги з надбавкою на догляд на дітей з інвалідністю віком від 6 до 18 років, у тому числі захворювання яких пов'язане з Чорнобильською катастрофою, осіб»; «кількість одержувачів допомоги з надбавкою на догляд на дітей з інвалідністю підгрупи А віком від 6 до 18 років, у тому числі захворювання яких пов'язане з Чорнобильською катастрофою, осіб».  Замість цих дев’яти внесено 3 наступних гібридних показники продукту: «Кількість одержувачів допомоги інвалідам з дитинства підгруп А та Б І», «Кількість одержувачів допомоги інвалідам з дитинства ІІ та ІІІ груп», «Кількість одержувачів допомоги на дітей-інвалідів віком до 18 років». Така заміна спотворює звітність, бо згідно зі **ст.3 «надбавка за догляд» Закону України «Про державну соціальну допомогу інвалідам з дитинства та дітям-інвалідам»**, встановлено диференційний характер виплат в залежності від віку, а у випадку інвалідів І групи – також від підгрупи А чи Б.  Аналогічно показникам продукту замінено 9 відповідних їм показників **ефективності** (кількість одержувачів у показниках ефективності замінено на середньомісячний розмір, а одиницю виміру з осіб на грн., в решт деталей – повне повторення порушення.  За підсумком, ПБП визнано **невідповідним** наказу № 659 від 19.04.17 **0 балів у колонці 7.** | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 1513050 | Пільгове медичне обслуговування осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи | у БЗІ та ПБП вказано мету БП «Забезпечення державних гарантій соціального захисту громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, щодо безоплатного придбання ліків за рецептами лікарів, безоплатного зубопротезування» та її завдання «Надання пільг на безоплатне придбання ліків за рецептами лікарів, безоплатне зубопротезування громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи».  В обох випадках зникло закінчення і мети і завдання: « та забезпечення продуктами харчування», яке є обов’язковим до виконання згідно із п.14 ст.20 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи».  Аналогічним чином, у БЗІ та ПБП відсутні передбачені наказом № 659 від 19.04.17 показник продукту «кількість одержувачів додаткового харчування у спеціалізованих лікувальних закладах, осіб»; показник ефективності «середня вартість додаткового харчуванняу спеціалізованих лікувальних закладах на одну особу, грн/рік» та показник якості: «відсоток громадян, які одержали додаткове харчування у спеціалізованих лікувальних закладах, %»  Навіть в разі незабезпечення коштами з держбюджету на виконання функції забезпечення харчуванням, в бюджетах звітних та поточного років, автори БЗІ та ПБП не можуть бути впевненими у відсутності таких коштів у бюджетах наступних двох років, а отже, зобов’язані дотримуватись вимог нормативних документів. Т.ч. БЗІ та ПБП визнано **невідповідними** наказу № 659 від 19.04.17 **по 0 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 1513080 | Надання допомоги по догляду за особою з інвалідністю I чи II групи внаслідок психічного розладу | у п.4.1. БЗІ зазначено мету БП «Забезпечення надання соціальних гарантій інвалідам внаслідок психічного розладу», що суперечить передбаченій наказом Мінсоцполітики № 659 від 19.04.17 меті цієї програми «Забезпечення надання допомоги особі, яка здійснює догляд за особою з інвалідністю I чи II групи внаслідок психічного розладу». В той же час мета, зазначена в розділі 6 ПБП, загалом відповідає наказу. Показники продукту та ефективності відповідають наказу, показники затрат та якості не передбачені наказом і відсутні за фактом. Т.ч. БЗІ визнано **невідповідним** наказу № 659 від 19.04.17, а ПБП – **відповідним**. **0 балів у колонці 6, у колонці 7 бали нараховуються в повному обсязі(15 балів у колонці 7)** | 1 | 1 | 0 | 15 |
| 1513090 | Видатки на поховання УБД та інвалідів війни | у БЗІ та ПБП мета, завдання, показники продукту та ефективності відповідають наказу Мінсоцполітики № 659 від 19.04.17, **бали нараховуються в повному обсязі(по 15 балів у колонках 6,7).** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 1513130 | Здійснення соціальної роботи з вразливими категоріями населення | Мета програми у БЗІ та ПБП відповідає наказу № 57 Мінсоцполітики від 18.01.17, з 4 передбачених наказом підпрограм взято дві, №№1,2, завдання підпрограм відповідають наказу, у підпрограмі 1 показники затрат, продукту, ефективності відповідають наказу, показники якості «кількість підготовлених кандидатів в опікуни, піклувальники, прийомні батьки та батьки-вихователі, які пройшли підготовку та стали прийомними батьками або батьками-вихователями, осіб»; та «кількість підготовлених прийомних батьків, батьків-вихователів, які пройшли навчання з метою підвищення їхнього виховного потенціалу, осіб», об’єднані в один показник, що суперечить наказу 57 і спотворює бюджетне планування та звітність.   Також передбачений наказом 57 показник якості «динаміка кількості сімей та осіб, які перебувають у складних життєвих обставинах, знятих із соціального супроводу з позитивним результатом, порівняно з минулим роком, %» просто відсутній.  У підпрограмі 2 також співпадають показники затрат, продукту, ефективності, якості (у ПБП) та 2 показника якості з трьох, передбачених наказом (у БЗІ). Відсутній показник якості «динаміка кількості осіб, які перебувають у складних життєвих обставинах, внаслідок проведених заходів та наданих центрами соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді послуг порівняно з минулим роком, %». БЗІ та ПБП визнано **невідповідними** наказу № 57 від 18.01.17, **по 0 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 1513160 | Оздоровлення та відпочинок дітей (крім заходів з оздоровлення дітей, що здійснюються за рахунок коштів на оздоровлення громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи) | мета і завдання БП як у БЗІ, так і в ПБП, відповідають вимогам наказу № 57 від 18.01.17. Усі результативні показники БЗІ відповідають вимогам наказу. Крім них, у БЗІ додано показник **затрат**, що не вимагається наказом, але в ПБП його прибрано. Серед результативних показників ПБП відсутні показники **якості**  «питома вага дітей, охоплених оздоровленням, у загальній кількості дітей у регіоні, %»; та «питома вага дітей, охоплених відпочинком, у загальній кількості дітей у регіоні, %». Т.ч. БЗІ визнано таким, що **відповідає** наказу 57 від 18.01.17, а ПБП – **невідповідним** наказу. **15 балів у колонці 6,0 балів у колонці 7** . Крім того (зауваження за показниками, що не оцінюються, без зміни оцінки): у розділі 5.1. БЗІ при одиниці виміру тис.грн зазначено обсяг надходження на виконання бюджетної програми 1304858,00, тобто 1,3 млрд грн, або 57% видаткової частину міського бюджету на рік, обсяги за 2015 та 2016 роки є співрозмірними (що у випадку 2015 взагалі перевищує видаткову частину бюджету). Звісно, це технічна помилка, оскільки вже у розділі 8.1 шляхом перенесення коми, обсяг зменшено до 1304,858 тис.грн. | 1 | 1 | 15 | 0 |
| 1513190 | Надання пільг населенню (крім ветеранів війни і праці, військової служби, органів внутрішніх справ та громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи) на оплату житлово-комунальних послуг і природного газу | Мета і завдання програми у БЗІ та ПБП відповідають наказу № 659 від 19.04.17, результативні показники ПБП також відповідають наказу. Серед показників БЗІ відсутній показник якості «питома вага відшкодованих пільгових послуг від нарахованих, %», через що ПБП визнано таким, що **відповідає** наказу 659, а БЗІ – **не відповідає0 балів у колонці 6, 15 балів у колонці 7**.  Крім того (зауваження за показниками, що не оцінюються, без зміни оцінки): у БЗІ додатково введений показник затрат «Витрати на надання пільг на оплату житлово-комунальних послуг і природного газу, тис.грн», який дорівнює 2026,034 тис.грн (що відповідає значенню розділу 5.1 цього БЗІ), і дозволяє перевірити правдивість наведених у БЗІ даних і їх відповідність здоровому глузду: якщо помножити показник продукту «Кількість отримувачів пільгових послуг, осіб» на показник ефективності «Середній розмір витрат на надання пільг щодо оплати житлово-комунальних послуг і природного газу на одного пільговика, тис.грн», мав би вийти саме вищезазначений показник затрат. Однак, 3627 осіб \* 46550 грн/особу = 168836900 грн, або 168836,9 грн, якщо вважати, що в показнику ефективності помилково зазначено одиницю виміру «тис.грн» замість «грн», що жодним чином не схоже на 2026034 грн. Таким чином, доведено неправдивість зазначених у БЗІ показників. | 1 | 1 | 0 | 15 |
| 1513200 | Соціальний захист ветеранів війни та праці, | мета програми у БЗІ та ПБП «Забезпечення надання додаткової соціальної допомоги ветеранам війни та праці для захисту інтересів інвалідів та ветеранів, інтеграції інвалідів у суспільство» за формою відрізняється від передбаченої наказом Мінсоцполітики № 659 від 19.04.17 «**Забезпечення соціального захисту ветеранів війни та праці**», проте має тотожній зміст. Аналогічна ситуація з завданнями обох підпрограм цієї БП:  Підпрограма 1 «Інші видатки на соціальний захист ветеранів війни та праці» містить завдання «Реалізація соціального захисту та соціального забезпечення ветеранів війни та праці» тоді як завдання за наказом «Забезпечення соціального захисту ветеранів війни та праці», а підпрограма 2 «Надання фінансової підтримки громадським організаціям інвалідів і ветеранів, діяльність яких має соціальну спрямованість» поєднується з завданням «Реалізація соціального захисту та соціального забезпечення ветеранів та інвалідів шляхом надання фінансової підтримки таким громадським організаціям», при затвердженому наказом «Забезпечення надання фінансової підтримки громадським організаціям інвалідів і ветеранів, діяльність яких має соціальну спрямованість», що теж залишає непорушним закладений нормотворцем зміст.  Натомість результативні показники відрізняються так:  У підпрограмі 1 за фактом БЗІ: показники **продукту** «Кількість отримувачів продовольчих наборів до свят та пам'ятних дат», « Кількість отримувачів обідів до свят та пам'ятних дат»;  Показники **ефективності «**Середній розмір витрат на одного отримувача продовольчого набору до свят та пам'ятних дат», «Середній розмір витрат на одного отримувача обіду до свят та пам'ятних дат»  За фактом ПБП:**продукту**: Кількість отримувачів обідів до свят та пам'ятних дат  **ефективності:** Середній розмір витрат на одного отримувача обіду до свят та пам'ятних дат.  Для порівняння, базові показники з наказу: **затрат:** «кількість отримувачів виплат, осіб»; **продукту:** середній розмір витрат на здійснення виплат, грн/місяць на одну особу.  Хоча використання в якості продукту розрахункового показника міністерством соцполітики виглядає методологічно дивним, та автори БЗІ та ПБП припустились формальних порушень. Крім того, ГРБК у паспорті порівняно з БЗІ змінив сенс і значення показників (обіди ціною 100 грн для 135 осіб вартістю 13500 грн замість наборів для 670 осіб по ціні 145 грн. і загальною вартістю 97,5 тис. , і заповнив ненульовими значеннями показники завдання для підпрограми 2 на розрахункову суму 785,26 тис.грн., яке в БЗІ є пустим:  показник **затрат** «Кількість громадських організацій ветеранів та громадських організацій інвалідів, од.», « Кількість членів громадських організацій ветеранів та інвалідів»;  **продукту** «Кількість заходів, проведених громадськими організаціями ветеранів та інвалідів, од»  **ефективності** «Середні витрати на проведення одного заходу громадськими організаціями ветеранівта громадськими організаціями інвалідів, грн»  **якості** «Динаміка кількості заходів, спрямованих на забезпечення ефективного розв'язання соціальних проблем ветеранів та інвалідів, у порівнянні з попереднім роком, %» показник якості було додано в складі паспорту БП, у БЗІ цей показник відсутній.  Для порівняння, відповідні показники з наказу для підпрограми 2:  **Показники затрат:** кількість одержувачів фінансової підтримки, осіб. **Показники продукту:** середній розмір фінансової підтримки, тис. грн/місяць на одне об'єднання. **Показник ефективності:** «питома вага осіб з інвалідністю та ветеранів, які отримають в громадських об'єднаннях допомогу у вирішенні питань, від загальної чисельності, які звернулися за наданням такої допомоги, %».  Як видно, в обох підпрограмах існує досить порушень для визнання БЗІ та ПБП такими, що **не відповідають** наказу № 659 від 19.04.17, **по 0 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 1513400 | Інші видатки на соціальний захист населення | дана БП згадується в наказі 945 від 27.07.11 без унормування мети, підпрограм, завдань і показників. Але згідно з наказом Мінфіну № 1195 від 02.12.14, формується з урахуванням примітки «\* За необхідності деталізації бюджетної програми за окремими заходами у бюджетній програмі формуються окремі завдання з відповідними результативними показниками». Замість окремих завдань, розробники створили 3 підпрограми з власними КПК 1513401-1513403, не передбаченими наказом № 1195, тобто вигаданими. БЗІ та ПБП визнано **невідповідними** наказу № 1195 від 02.12.14, **по 0 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 1513500 | Інші видатки | Програма лише згадується в наказі 945 від 27.07.11 без унормування мети, підпрограм, завдань і показників, та згідно з наказом Мінфіну № 1195 від 02.12.14, формується з урахуванням примітки «\* За необхідності деталізації бюджетної програми за окремими заходами у бюджетній програмі формуються окремі завдання з відповідними результативними показниками.». Хоча БЗІ та ПБП мають відмінну одне від іншого мету БП («Організаційне, інформативно-аналітичне та матеріально-технічне забезпечення діяльності Соціального центру матері та дитини Херсонської міської ради» та «Проведення соціальної роботи, спрямованої на профілактику соціального сирітства (покинуті діти), з особами, що тимчасово проживають у соціальному центрі матері та дитини Херсонської міської ради.  » відповідно, кожна з цих цілей окремо є припустимою. Підпрограми в БЗІ не створено, натомість у розділі 7.1 не зазначено завдань, а в розділі 8 наведено завдання «Профілактика раннього соціального сирітства», що є абстрактнішим за мету програми в обох її різновидах. Натомість, у розділі 8 ПБП завдання відрізняється від БЗІ, більш відповідає меті видатків («Надання безоплатних психологічних, соціально-педагогічних, правових, соціально-економічних, соціально-медичних, соціально-побутових та інформаційних послуг особам, що тимчасово проживають у соціальному центрі матері та дитини, та забезпечення їх харчуванням згідно з чинними нормами»), але створено під вигадану підпрограму «Утримання соціального центру матері та дитини» з КПК 1513501 – документ не тільки не передбачений нормативною базою, але й абсолютно безглуздий, бо всі видатки програми зосереджено в одній підпрогграмі. Таким чином, і БЗІ, і ПБП, кожен із власних причин, визнано **такими, що не відповідають** наказу №1195 від 02.12.14, **по 0 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| ***6*** | ***ГРБК Управління культури Херсонської міської ради, середній бал за бюдж. програмами*** | | | | **4,29** | **4,29** |
|  | ***ВВ Управління культури Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | |  | **7** | 30 | 30 |
| 2410180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах респ.АРК та обласного значення | у БЗІ та ПБП **відсутні** передбачені наказом 1035 від 27.09.12 показники **продукту:** кількість прийнятих НПА, од. **та показники ефективності:** кількість прийнятих НПА на одного працівника, од**.; по 0 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 2414030 | Фiлармонiї, музичнi колективи i ансамблі та iншi мистецькі заклади та заходи | у БЗІ та ПБП **з 15 показників затрат, передбачених спільним наказом Мінфіну та Мінкультуризму № 1150/41, відсутні 14**, а саме:  кількість установ - усього, од., у тому числі: *національних колективів, які перебувають у комунальній власності, од.; академічних колективів, од.; кількість філармоній, од.; кількість музичних колективів, од.; кількість ансамблів, од., кількість інших мистецьких закладів, од.;* середнє число окладів (ставок) - усього, од.; *середнє число окладів (ставок) керівних працівників, од.; середнє число окладів (ставок) художнього персоналу, од.;*  *середнє число окладів (ставок) артистичного персоналу, од.; середнє число окладів (ставок) спеціалістів, од.;  середнє число окладів (ставок) обслуговуючого та технічного персоналу, од.; середнє число окладів (ставок) робітників, од.;* видатки загального фонду на фінансову підтримку мистецьких закладів, тис. грн;  **з 18 передбачених наказом 1150/41 показників продукту, відсутні 14**, а саме:  кількість концертів, од.; кількість нових постановок, од.; творчих вечорів, од.; презентацій, од.; комерційна місткість глядачевих залів, місць (од.); кількість слухачів у мистецьких закладах - усього, осіб, у тому числі: *за реалізованими квитками, осіб; безкоштовно, осіб;* плановий обсяг валового доходу, тис. грн, у тому числі: *плановий обсяг фінансової підтримки за рахунок коштів місцевих бюджетів, тис. грн;* плановий обсяг доходів, тис. грн; *із загального обсягу планових доходів - доходи від реалізації квитків, тис. грн; із загального обсягу планових доходів - доходи від виїзної та гастрольної діяльності, тис. грн;* кількість реалізованих квитків, шт.  **з 11 передбачених наказом 1150/41 показників ефективності, відсутні 6**, а саме:  середні витрати на проведення одного концерту (постановки), грн, *у тому числі за рахунок бюджету, грн;* (середні витрати:)  на один творчий вечір, грн; на одну презентацію, грн; середня кількість слухачів на одному концерті, осіб; середня ціна одного квитка, грн **з 5 передбачених наказом 1150/41 показників якості, відсутні 4,** а саме: середня завантаженість залів на стаціонарі, %; динаміка збільшення кількості концертів у плановому періоді відповідно до фактичного показника попереднього періоду, %; динаміка збільшення чисельності слухачів на одному концерті в плановому періоді відповідно до попереднього періоду, %; відсоток фінансової підтримки за рахунок коштів місцевих бюджетів в обсязі валового доходу, % .  **по 0 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 2414060 | Бiблiотеки | У БЗІ та ПБП результативні показники відповідають вимогам наказу 1150/41, але значення показнику ефективності «середні затрати на обслуговування одного читача» розраховані заздалегідь помилково (187801 грн при кількості читачів 91 тисяча), бали нараховуються в повному обсязі**(по 15 балів у колонках 6,7)** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 2414090 | Палаци i будинки культури, клуби | **У БЗІ та ПБП з 12 показників затрат відсутні 6:** (кількість установ - усього, од., у тому числі☺ палаців, од.; клубів, од.; інших закладів клубного типу, од.; кількість гуртків, од.; середнє число окладів (ставок) робітників, од.; видатки загального фонду на забезпечення діяльності палаців, будинків культури, клубів та інших закладів, тис. грн.  При тому, якщо відсутність перших 5 можливо пояснити фізичною відсутністю ненульових значень цих показників, то відсутність видатків є безперечним порушенням наказу 1150/41  **Так само, відсутність серед 8 передбачених наказом показників продукту 4 можна пояснити суто безкоштовною профільною діяльністю будинків культури:** (кількість відвідувачів - усього, осіб, у тому числі:) за реалізованими квитками, осіб; плановий обсяг доходів, тис. грн, у тому числі доходи від реалізації квитків, тис. грн; кількість реалізованих квитків, шт.,  В той час, як відсутність п’ятого показника продукту,  кількості заходів, які забезпечують організацію культурного дозвілля населення, од.; є порушенням наказу, бо відсутність таких заходів суперечила б меті і завданню програми  Із трьох показників ефективності відсутні 2:  Середня вартість 1 квитка; та  Середні витрати на проведення 1 заходу, відсутність останнього є безперечним порушенням наказу. Показник якості відповідає наказу. В цілому БЗІ та ПБП не відповідають наказу № 1050/41,**по 0 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 2414100 | Школи естетичного виховання дiтей | У БЗІ та ПБП відсутній показник ефективності «кількість діто-днів», та показник якості «кількість днів відвідування учнями шкіл естетичного виховання, днів». Оскільки подібні заклади базуються на добровільному відвідуванні, при переважно бюджетному фінансуванні із загального фонду, відсутність зазначеної статистики при збільшенні числа зареєстрованих учнів, і штатної чисельності установ є суттєвим корупційним ризиком. БЗІ та ПБП не відповідають вимогам наказів 945, 1050/41 – **по 0 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 2414200 | Iншi культурно-освiтнi заклади та заходи | Завдання програми: «Підтримка та розвиток культурно-освітніх заходів, фінансування установ освіти згідно із затвердженими кошторисами, надання якісних послуг з централізованого господарського обслуговування» (відсутня передбачена спільним наказом Мінфіну та Мінкультуризму № 1150/41 частина завдання «складання і надання кошторисної, звітної, фінансової документації». Відсутні передбачені цим же наказом показники **якості:** динаміка збільшення кількості заходів у плановому періоді відповідно до фактичного показника попереднього періоду, %; динаміка збільшення кількості учасників заходів у плановому періоді відповідно до фактичного показника попер. періоду, %  **Відсутня частина передбачених цим же наказом показників затрат, а саме:**  (кількість установ, у т.ч.:)  ***-*** *груп технагляду за будівництвом і капремонтом, од.;*  *- науково-методичних центрів, од.;*  *- парків культури і відпочинку, од.;*  *- інших культурно-освітніх закладів, од.;*  кількість культурно-освітніх заходів, од.;  (середнє число штатних одиниць, у т.ч.:)  *-середнє число окладів (ставок) робітників, од.;*  **Повністю відсутні передбачені наказом 1150/41показники продукту:**  кількість заходів, од.;  кількість колективів, що беруть участь узаходах, од.;  обсяг видатків на проведення культурно-освітніх заходів за рахунок коштів місцевих бюджетів, тис.грн,  *у тому числі доходи від реалізації квитків, тис. Грн*  **та показники ефективності:**  середні витрати на проведення одного заходу, грн. При цьому в БЗІ та ПБП наявні інші, не передбачені наказом 1150/41 показники продукту та ефективності **по 0 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 2418600 | Інші видатки | Оскільки під КПК 8600 наказом Мінфіну № 945 від 27.07.2011 не передбачено нормування мети, завдань і показників, достатнім для нарахування балів є наявність документу, відповідність форминаказу № 836, і відсутність передбачених завдань в інших БП. В даному випадку завдання БП«забезпечення просування туристичного продукту» не існує в інших БП, тому бали нараховуються в повному обсязі**(по 15 балів у колонках 6,7)** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| ***7*** | ***ГРБК Управління естетики та зовнішньої реклами Херсонської міської ради, середній бал за бюдж. програмами*** | | | | **0** | **5** |
|  | ***ВВ Управління естетики та зовнішньої реклами Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | |  | **3** | 0 | 15 |
| 3110180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах республіканського АРК та обласного значення | БЗІ та ПБП в частинах мети, завдання повністю, а в частині результативних показників частково, відповідають нормативній базі (наказам 836 та 1035 Міністерства фінансів), крім того, додано показники якості, що не є обов’язковими. Зауваження: у показниках продукту та ефективності замість ПРИЙНЯТИХ НПА, як це передбачено наказом 1035 для КПК 0180, фігурують ПІДГОТОВЛЕНІ НПА, що спотворює сенс показнику, стимулюючи виконавчий орган до можливо безглуздої проектотворчості **БЗІ та ПБП не відповідають наказу 1035(по 0 балів у колонках 6,7)** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 3116060 | Благоустрій міст, сіл, селищ | згідно з БЗІ та ПБП мета програми «Створення та території міста Херсона умов для надання населенню доступних, якісних і безпечних послуг пасажирського транспорту шляхом будівництва, ремонту та реконструкції її навісів, розташованих на зупинках громадського транспорту, облаштування їх відповідно до встановлених нормативів і стандартів», тоді як за наказом 945 мета наступна: «Підвищення рівня благоустрою міста». Згідно з приміткою 2 до розділу ЖКГ наказу № 945, до програми за КПК ХХХ6060 можливо застосувати завдання «Проведення поточного / капітального ремонту мереж (інженерних, електричних, водопостачання, водовідведення тощо). Це завдання єдине, що частково співпадає з завданням програми у БЗІ та ПБП («Проведення поточного ремонту навісів зупиночних майданчиків», оскільки останні не є мережею. При порівнянні результативних показників, жоден з наведених у програмі не відповідає показникам, затвердженим у примітці 2 до розділу ЖКГ наказу 945. Т.ч., БЗІ та ПБП вважаються такими, **що суперечать** наказу № 945, **по 0 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 3118600 | Інші видатки | БЗІ та ПБП оформлено за кодом КПК 3118600, проте в розділі 3 БЗІ замість цього коду і назви програми , подано назви і коди двох підпрограм, що суперечить наказу Мінфіну № 836 **0 балів у колонці 6** У ПБП (в редакції на 05.05.17) це порушення усунуте, введено об’єднану мету програми «Поліпшення естетичного вигляду міста, тематичне його оформлення з нагоди загальнодержавних та міських свят, пам’ятних дат, суспільно важливих подій шляхом розміщення інформаційних та адресних табличок, прапорів та соціальної (інформаційно-привітальної) реклами та дотримання норм законодавства України про рекламу в частині розміщення рекламних засобів у місті Херсоні», а підпрограми з БЗІ оформлено як завдання програми «Інші видатки»: «Проведення заходів з естетичного оздоблення міста» та «Проведення заходів з демонтажу незаконно встановлених рекламних засобів». Вжиті показники дозволяють повністю оцінити ефективність та якість виконання програми. Єдине, що трохи засмучує – це перевищення в показниках продукту кількості приписів на демонтаж рекламних конструкцій, над кількістю таких конструкцій, що потребують демонтажу. Але загалом ПБП можна вважати відповідним вимогам наказів 836 та 945, **15балів у колонці 7** | 1 | 1 | 0 | 15 |
| ***8*** | ***ГРБК Управління споживчого ринку Херсонської міської ради, середній бал за бюдж. програмами*** | | | | **15** | **15** |
|  | ***ВВ Управління споживчого ринку Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | |  | **1** | 15 | 15 |
| 3510180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах респ. АРК та обл. значення | Зауваження відсутні, усі передбачені наказом Мінфіну № 1035 від 27.09.12 результативні показники присутні у БЗІ та ПБП **(по 15 балів у колонках 6,7)** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| ***9*** | ***ГРБК Департамент житлово-комунального господарства Херсонської міської ради, середній бал за бюдж. програмами*** | | | | **0** | **3** |
|  | ***ВВ Департамент житлово-комунального господарства Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | |  | **9** | 0 | 30 |
| 4010180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах республіканського АРК та обласного значення | у БЗІ та ПБП відсутні показники продукту: «Кількість підготовлених нормативних-правових актів, од.» та «Кількість прийнятих нормативно-правових актів, од.»; ефективності «Кількість підготовлених нормативних-правових актів на 1 працівника, од.» та «Кількість прийнятих нормативно-правових актів на 1 працівника, од.»; Т.ч. БЗІ і ПБП визнано **невідповідним** наказу Мінфіну 1035 від 27.09.12, по **0 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 4016020 | Капітальний ремонт об’єктів житлового господарства | БП розбито на 2 підпрограми, № 1 «Капітальний ремонт об’єктів комунального житлового фонду» та № 2 «Капітальний ремонт об’єктів об’єднань співвласників». Мета програми відповідає передбаченій наказом 945, завдання взяті в розрізі видів робіт. Застосовані показники не відповідають вимогам наказу та унеможливлюють якісну перевірку: замість загального обсягу видатків (грн), обсягу покрівель та ліфтів, що потребують ремонту (в кв.м та одиницях відповідно), подано загальний міський фонд покрівель (лише в одиницях), та ліфтів. Відповідно, показники продукту замість запланованих до ремонту зазначено такі, що потребують ремонту. Показники ефективності зазначена середня вартість ремонту 1 об’єкта, але не 1 кв.м. покрівлі. Перевірка БЗІ з використанням показників розділу 7.1. БЗІ дає по всіх показниках, де одиниці виміру мають бути дискретними, незаперечну похибку; показники якості подано лише для питомої ваги одиниць, де ремонт заплановано, до одиниць, що ремонту потребують, без аналогічного показнику для кв. метрів, та без темпів зростання вартості, передбачених наказом. Показник питомої ваги ліфтів є абсурдним, 181% ліфтів від тих, що потребує капремонту, буде відремонтований. У ПБП помилкові значення показників виправлені, кількість об’єктів, що потребує ремонту, доведена до значень, більших, або рівних кількості запланованих ремонтів (саме так, збільшено кількість тих, що потребують ремонту). Але показників у розрізі кв.метрів так і не зявилось, так само, не зазначені показники в метрах погонних для нового, не предбаченого БЗІ завдання, капітального ремонту внутрішньобудинкових мереж. Повноцінного аналізу ефективності і якості за такого наповнення ані ПБП, ані тим більше БЗІ неможливо, вони визнані **невідповідними** наказу № 945 від 27.07.11, **по 0 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 4016030 | Фінансова підтримка об’єктів житлово-комунального господарства | Розділ 7 БЗІ не розписано по комунальних підприємствах – одержувачах підтримки, показник затрат «кількість підприємств» продубльовано з метою включити до програми 5 додаткових підприємств, що не відносяться до галузі ЖКГ; там же відсутні передбачені наказом № 945 від 27.07.11 для цієї БП показники «обсяг видатків» (який можливо взяти з розділу 5.1. але лише в цілому, без розрізу підприємств) та заповнення показника «сума збитків» як в неіснуючому розрізі підприємств, так і взагалі за плановий рік . Показник ефективності «втратив» визначення «збитковий» відносно підприємств-одержувачів підтримки, чим остаточно викривлено сенс програми як способу підтримки постачальників послуг з регульованим планово-збитковим тарифом. Відсутні показники якості «темп зростання розміру збитків підприємства, %», «темп зростання середньої суми підтримки одного підприємства порівняно з попереднім періодом, %». У ПБП завдання зменшено до одного підприємства (за контекстом зрозуміло, що це КП «ХЕСКО», яке не відноситься до галузі ЖКГ), показник затрат «обсяг видатків» з’явився, а «сума збитків» зник остаточно. Решта показників привязана до фонду заробітної плати і штатної чисельності реципієнту, ігноруючи унормовані значення. До того ж, розрахункові значення показників (які, щоправда, без фінансових результатів реципієнта не мають сенсу), розраховані хибно, наприклад показник якості «питома вага фінансової підтримки у забезпеченні виплати заробітної плати КП «ХЕСКО»,%» має «розрахункове» (без розуміння бази розрахунку) значення 44,8% при показнику продукту «середньомісячний фонд заробітної плати» 107,456 тис.грн, тобто річна «допомога» лише на заробітну плату має перевищити всю суму бюджетних призначень за програмою, (107,456 тис грн/міс \* 0,448 \* 12міс. = 577,685 тис.грн. проти 240 тис.грн). Таким чином, ані БЗІ, ані ПБП, **не відповідають** вимогам наказу № 945 від 27.07.11, **по 0 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 4016060 | Благоустрій міст, сіл, селищ | ПБП не опубліковано **(0 балів у колонці 7**); мета програми у БЗІ відповідає наказу 945 від 27.07.11; у БЗІ 7 завдань:  №1 «Забезпечення збереження та утримання на належному рівні зелених зон міста» (єдине з семи, передбачене безпосередньо наказом № 945 від 27.07.11), показники затрат та продукту відповідають вимогам наказу, подані в розрізі робіт і послуг, однак показники ефективності замість середніх витрат судячи з їх назв, дублюють абсолютні вартісні показники затрат, а судячи з числових значень, отриманих на підставі таких собі «розрахунків», є значеннями одного порядку з середніми витратами, проте відрізняються від самостійно розрахованих середніх витрат іноді в кілька разів, жодного разу не співпадаючи з ними;  №2 «Забезпечення функціонування мереж зовнішнього освітлення» (існує як завдання №2 у БП «Забезпечення функціонування комбінатів комунальних підприємств, районних виробничих об'єднань та інших підприємств, установ та організацій житлово-комунального господарства» (КПК ХХХ6130), тобто його включення в іншу програму є порушенням наказу 945 від 27.07.11. Серед результативних показників завдання відсутні передбачені наказом для завдання №2 КПК ХХХ6130 такі показники, необхідність присутності яких та присутність діяльності, яка ними описана, витікає з наявних показників :  *затрат:* обсяг електроенергії, необхідної для зовнішнього освітлення, тис. кВт. год.; рівень освітлення вулиць на початок року, %.  *ефективності:* середній обсяг спожитої електроенергії на одну світлоточку в рік, кВт. год.;  середні витрати на утримання однієї світлоточки в рік, тис. грн.;  *якості:* темп зростання споживання електроенергії на одну світлоточку в рік порівняно з попереднім роком, %; питома вага відремонтованих світлоточок до загальної потреби, %; темп зростання середніх витрат на утримання однієї світлоточки в рік порівняно з попереднім роком, %; темп зростання середніх витрат на поточний / капітальний ремонт однієї світлоточки порівняно з попереднім роком, %; темп зростання рівня освітлення вулиць, %; темп зростання кількості скарг населення на якість освітлення вулиць порівняно з попереднім роком, %. Крім того, відсутні усі передбачені наказом показники, що визначають поточний ремонт мереж та заміну світлоелементів, але таку відсутність можна пояснити відсутністю відповідних видатків;  №3 «Забезпечення функціонування фонтанів» (доцільніше повинно бути у завданні №2 підпрограми № 2 (КПК ХХХ6052) «Забезпечення функціонування водопровідно-каналізаційного господарства» у складі БП «Фінансова підтримка об'єктів комунального господарства» КПК ХХХ6050, але оскільки наказом 945 дозволено розширювати і уточнювати показники, це відхилення не є приводом для зняття балів, з іншого боку, показники повторюють хиби попереднього завдання – відсутні витрати води та електроенергії і їх динаміка, в розрізі видів робіт окрім утримання шести фонтанів присутній капітальний ремонт тої ж кількості з середніми витратами і питомою вагою, хоча згідно з приміткою 1 до наказу, капітальний ремонт додається окремим завданням з окремими показниками;  №4 «Забезпечення утримання об’єктів зовнішнього благоустрою» - фактично, з урахуванням завдань, пов’язаних виключно з прибиранням території та утриманням цвинтарів, є близьким до передбачених наказом завдань цієї програми «Забезпечення облаштування та утримання окремої території (парку, скверу тощо)» та «Забезпечення благоустрою кладовищ» - показники в цілому відповідають необхідному для оцінки мінімуму, хоча і об’єднані в одному завданні;  №5 «Утримання у належному санітарному та естетичному стані об'єктів благоустрою, що на балансі комунальних підприємств» - завдання стосуються щорічного поточного ремонту усіх МАФів, що є на балансі КП, завдання є профанацією частини поточних ремонтів з метою виведення з-під вимог примітки 2 до наказу 945; заради виведення з-під пооб’єктного звітування про обсяг видатків та назви і локації МАФів, що дозволило б оцінити реальні витрати на ремонти (оскільки зазначати балансову вартість об’єктів ремонту не обов’язково за жодним набором показників);  №6 Капремонт об’єктів благоустрою (може додаватись згідно з приміткою 2 до наказу 945) – зауважень немає, всіх показників в розрізі дотримано, однак з наявних показників видно, що як різновид капітального ремонту сприймається повалення дерев – порушення (задля уникнення торгів через збільшення порогу з 200 тис.грн до 1,5 мільйона), яке вдалося припинити при формуванні бюджету на 2016 рік, знов має місце;  №7 «Капремонт архітектурних форм у місті» (аналогічно з № 6) – штучно відокремлені видатки на капітальний ремонт невідомих і нерозшифрованих в розрізі 67 об’єктів благоустрою, що «перебувають на балансі комунального підприємства» (яке свої баланси, тим більше розшифровані по субконто, не оприлюднює), на відміну від завдання №6 також відсутній обсяг видатків.  Додаткове зауваження до якості заповнення БЗІ: суми розділів 5 та 6 для 2017 року дорівнюють відповідно 23684,39 тис. грн. та 23684,39 грн. (що звісно є наслідком технічної помилки), та не відповідають сумі розділу 7 (23847,82 тис. грн.), що вже є ознакою не технічної помилки, а суто стельового характеру заповнення документу.  За сукупністю порушень, БЗІ визнано таким, що **не відповідає** наказу № 945 від 27.07.11, **0 балів у колонці 6.** | 1 |  | 0 | 0 |
| 4016130 | Забезпечення функціонування комбінатів комунальних підприємств, районних виробничих об'єднань та інших підприємств, установ та організацій житлово-комунального господарства | БЗІ не надано (0 балів у колонці 6); мета програми у ПБП відповідає передбаченій наказом №945 від 27.07.11; створено 5 завдань, 2 з яких (№ 3 та № 4) повинні відноситись до БП «Благоустрій міст, сіл, селищ» КПК 4016060, де під зазначені в назвах завдань функції передбачені завдання наказом № 945. Завдання № 5 додано відповідно примітці 2 до наказу 945. Ще одне завдання, №1, має перебувати у складі програми «інші витрати» КПК ХХХ8600 Завдання програми:  1. Забезпечення поховання померлих одиноких громадян (КП «Ритуальна служба м. Херсона») крім перебування в складі невідповідної програми, інших зауважень до показників цього завдання немає, вони відповідають вимогам п.2.7. наказу № 836;  2. Забезпечення сприятливих умов поводження з безпритульними тваринами у м. Херсоні (МКП «Гарантія») – передбачене наказом 945 для цієї БП у трохи відмінній назві «Забезпечення сприятливих умов для співіснування людей та тварин». Серед наявних результативних показників відсутні передбачені наказом показники ефективності «середні видатки на проведення відлову однієї тварини, тис. грн.» та «середні видатки на проведення стерилізації однієї тварини, тис. грн.»; тобто, або ці витрати приховано у показнику «середні видатки на утримання однієї тварини», або такі заходи не здійснюються.; також відсутні показники якості «темп зростання кількості випадків покусів людей тваринами порівняно з попереднім роком, %»; та «темп зростання кількості скарг від населення з приводу неналежних умов співіснування людей та тварин порівняно з попереднім роком, %» Відсутність показників обмежує можливості якісного контролю  3. Забезпечення підготовки, відкриття та утримання пляжу Південний, Гідропарку, тварин зоокутка (МКП «Гарантія») – завдання відповідає іншій програмі, «Благоустрій міст, сіл, селищ» КПК 4016060, а саме передбаченому для неї наказом 945 завданню 6 «Утримання в належному стані земель водного фонду (пляжів, зон відпочинку тощо )». При цьому відсутній передбачений наказом показник затрат «площа земель водного фонду, які потребують благоустрою, га.» та викривлений і розрахований з невідомих даних, показник якості «питома вага площі земель водного фонду, на яких буде здійснений благоустрій, у загальній площі земель водного фонду, які потребують благоустрою, %;» перетворено на «питома вага виконання заходів (МКП «Гарантія»)», також відсутні інші передбачені наказом показники якості «темп зростання середніх витрат на утримання 1 га площі земель водного фонду порівняно з попереднім роком, %;» та «кількість отриманих санпаспортів, од».  4. Забезпечення утримання парків, скверів міста (КП «Парки Херсона») – усю діяльність за цим завданням, передбаченим іншою БП, «Благоустрій міст, сіл, селищ» КПК 4016060, а саме передбаченому для неї наказом 945 завданню 4 «Забезпечення облаштування та утримання окремої території (парку, скверу тощо)», зведено до абстрактного, але не дешевого «утримання», тоді як наказ 945 для завдання 4 БП ХХХ6060 передбачає набагато конкретніші показники (наводимо беззаперечно відсутні в ПБП, але повинні там бути):  -продукту: кількість дерев, що планується доглянути / висадити / видалити, од.; площа, що підлягає прибиранню, догляду, га; площа, на якій планується висадити квіткову розсаду, кв. м.;  -ефективності: середні витрати на догляд 1 га території, тис. грн.; середні витрати на висадження 1 дерева, тис.грн.; середні витрати на видалення 1 дерева, тис. грн.; середні витрати на висадження 1 тис. од. квіткової розсади, тис. грн.;  якості: темп зростання середніх витрат на видалення одного дерева порівняно з попереднім роком, %; темп зростання середніх витрат на висадження одного дерева порівняно з попереднім роком,%; темп зростання середніх витрат на прибирання, догляд 1 га території порівняно з попереднім роком, %; темп зростання середніх витрат на висадження 1 тис.од. квіткової розсади порівняно з попереднім роком, %. Пояснення про неведення цим КП відповідної діяльності з якщо не видалення, яке педбачено, хоч і з порушенням, в іншій БП, то висадження дерев і кіткової розсади не доручено нікому більше.  5. Капітальний ремонт адмінбудівлі КП «Парки Херсона» - показники затрат, продукту, ефективності відповідають показникам, передбаченим у примітці 2 до наказу 945. Серед показників якості, як і в усіх інших завданнях в межах ОМС у галузі «капремонт», відсутні передбачені наказом показники динаміки вартості капремонту 1 об’єкту і 1 кв.м.  За сукупністю порушень ПБП визнається **невідповідним** наказу № 945 від 27.07.2011, **0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 |
| 4016310 | Реалізація заходів щодо інвестиційного розвитку території | БЗІ не надано (**0 балів у колонці 6**) Мета БП у ПБП співпадає з передбаченою наказом 945 від 27.07.11. Два завдання (відповідають завданню № 1 цієї програми у наказі, в розрізі груп типових об’єктів): 1. «Забезпечення реконструкції електромереж зовнішнього освітлення» та 2. «Забезпечення реконструкції пандусів житлових будинків». В першому завданні, чий обєкт вимірюється в одиницях довжини, відсутній передбачений наказом показник ефективності «середні витрати на 1 км (кв. м) будівництва (реконструкції) об’єкту», в обох завданнях відсутні також передбачені наказом показники якості «темп зростання кількості об’єктів будівництва (реконструкції) порівняно з попереднім роком, %» та «темп зростання обсягу будівництва (реконструкції) порівняно з попереднім роком, %;», що навіть немажливо компенсувати з інших джерел через відсутність БЗІ. ПБП визнано таким, що **не відповідає** наказу № 945 від 27.07.11, **0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 |
| 4017410 | Заходи з енергозбереження. | У БЗІ переплутано місцями показники затрат та продукту. Так, ресурсні показники «Кількість кредитів, що потребують відшкодуванню» та «Кількість будинків, що потребують встановлення лічильника обліку теплової енергії», записані як показники продукту, і навпаки «Кількість встановлених лічильників обліку теплової енергії» - в затрати. Значення показника «Кількість будинків, що потребують встановлення лічильника обліку теплової енергії» 597 од. є абсурдним і перевищує кількість багатоквартирних будинків міста, обладнаних центральним опаленням і при цьому не обладнаних лічильниками тепла. Витрати на погашення кредитів залишились єдиними витратами завдання. Відсутні передбачені наказом показники якості «рівень заміщення обсягу споживання первинних енергоресурсів, %;», «темп зростання кількості заходів з енергозбереження порівняно з попереднім роком, %;», «темп зростання середніх витрат на проведення одного заходу з енергозбереження порівняно з попереднім роком, %;», «річна економія споживання енергоресурсів у натуральному виразі», «обсяг річної економії бюдж. коштів на оплату енергоресурсів внаслідок реалізації заходів з енергозбереження, тис. грн. (%)», які неможливо вирахувати з використанням інших даних БЗІ. Сума розділу 6.1. БЗІ (200 тис. грн.) відрізняється від підтвердженої показником затрат «Витрати на відшкодування кредитів» суми розділу 5.1. (100 тис.грн.).  У ПБП значення показників, повязаних із відшкодуванням кредитів ОСББ на енергозбереження, були збільшені – кількість кредитів, що потребують відшкодування – з 13 до 15, обсяг витрат – зі 100 тис.грн до 250 тис.грн. Додалися (без додавання подібних завдань) показники, що свідчать про фактичну появу додатково завдань із енергоаудиту і пілотних проектів з енергозбереження (доручається без процедур закупівлі комунальному підприємству «ХЕСКО», що додатково утримається з міського бюджету за БП «Фінансова підтримка об’єктів житлово-комунального господарства» КПК 4016030 як планово збиткове, хоча і без зазначення збитків). При цьому, однак, зазначена в аналізі БЗІ відсутність необхідних і передбачених нормативною базою показників якості зберіглася. Т.ч. БЗІ та ПБП визнано такими, що **не відповідають** наказу № 945 від 27.07.11 , **по 0 балів у колонках 6,7**. | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 4017470 | Внески до статутних фондів суб’єктів господарювання | у ПБП, Мета і завдання програми у БЗІ та ПБП відповідає передбаченим у наказі 945 від 27.07.11; у БЗІ зазначені показники затрат і якості, що відповідають передбаченим у наказі 945 (окрім показника затрат «обсяг видатків, що спрямовуються на поповнення статутного капіталу підприємства, тис. грн.»), але, всупереч примітки 7 до наказу, поза розрізом комунальних підприємств –реципієнтів, що позбавляє документ сенсу. У ПБП суму програми збільшено на 69,9%, до 9,2 млн.грн., відсутній у БЗІ показник затрат відновлено, його та решту показників подано в розрізі реципієнтів, але зникли показники затрат  «результат фінансової діяльності підприємства на початок року, тис. грн.» та якості  «результат фінансової діяльності підприємства на кінець року, тис. грн», що також суттєво шкодить якості контролю бюджетних видатків. Показник затрат перекваліфіковано з внесків до статутного фонду на "фінансову допомогу", що суперечить назві програми і відповідає іншій БП «Фінансова підтримка об’єктів житлово-комунального господарства» (за дотримання умов тої БП). Таким чином, БЗІ та ПБП **не відповідають** наказу № 945 від 27.07.11, **по 0 балів у колонках 6,7**. Треба зазначити, що передбачені наказом показники є також недостатніми для повноцінної оцінки доцільності та ефективності фінансових вливань у КП, бажано окрім фінансового результату також оприлюднювати необоротні та ліквідні активи, капітал, зобов’язання, обсяг реалізації, найменування придбаного обладнання чи груп схожого обладнання. | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 4019110 | Охорона та раціональне використання природних ресурсів | БЗІ не надано **(0 балів у колонці 6**) Наказом 945 програму згадано, але мету, завдання та показники не унормовано. Зазначені у ПБП мета «забезпечити екологічно безпечні умови проживання та поліпшення екологічної ситуації у місті» та завдання «Здійснення заходів з охорони та раціонального використання природних ресурсів» відповідають назві програми, але показники розписано по трьом фактичним різноплановим завданням у галузі екології, які доцільно було б формалізувати як окремі завдання (розробка проекту землеустрою з установлення водоохоронних і прибережно-захисних смуг р. Дніпра та Кошової; утилізацію відпрацьованих люмінесцентних ламп та ртутєвмісних приладів комунальних закладів міста;проведення інвентаризації та паспортизації зелених насаджень (парк Шевченківський, сквер "Монастирська слобода",сквер Покровський)). З цих фактичних завдань, друге здається юридично сумнівним, адже утилізація здійснюється коштом власників (балансоутримувачів) ламп, а її вартість повинна бути частиною витрат, що формують ціну на продукцію цих КП, зокрема, в частині, що фінансується бюджетом окремо, в інших програмах). Також, традиційно для більшості БП Херсону, показники якості не містять інформації про динаміку продукту та ефективності в порівнянні з минулими періодами, і динаміки якісного впливу програми на статистичні параметри, заради зміни яких програму запроваджено. Однак, позаяк формальних порушень нормативної бази не знайдено, а всі наявні показники зазначено чи розраховано без помилок, ПБП визнано **відповідним** наказу № 945 від 27.07.11, **15балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 15 |
| 4018600 | Інші видатки | Наказом № 945 програму згадано, але мету, завдання та показники не унормовано. У БЗІ не заповнено розділ 7, розділ 8 також не містить згадок про завдання БП, та за набором показників відповідає іншій БП «Внески до статутних фондів суб’єктів господарювання» КПК 4017470, і також, як і в тій програмі, всупереч примітці 7 до наказу 945, без розрізу реципієнтів. Натомість у ПБП зазначені 2 завдання, «паспортизація та виготовлення технічних висновків житлових будинків» та «поховання загиблих учасників АТО», чиї показники в цілому відповідають необхідному для контролю мінімуму, окрім традиційною відсутності в завданні 1 необхідних там показників якості, пов’язаних з динамікою затрат, продукту та ефективності порівняно з минулими роками, і динаміки якісного впливу програми на статистичні параметри, заради зміни яких програму запроваджено. Т.ч. БЗІ визнано **невідповідним**, а ПБП **відповідним** наказу № 945 від 27.07.11, **0 балів у колонці 6, 15 балів у колонці 7** | 1 | 1 | 0 | 15 |
| ***10*** | ***ГРБК Управління обліку, розподілу та приватизації житла Херсонської міської ради, середній бал за бюдж. програмами*** | | | | **0** | **0** |
|  | ***ВВ Управління обліку, розподілу та приватизації житла Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | |  | **0** | 0 | 0 |
| 4410180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах респ. АРК та обл.значення | ПБП опубліковано в червні 2017 в розділі іншого ГРБК (Департаменту бюджету і фінансів); мета, завдання і показники відповідають наказу № 1035 від 27.09.; у БЗІ та ПБП відсутні показники ефективності «Кількість підготовлених нормативних-правових актів (рішень сесій та розпоряджень) на 1 працівника, од.» та «Кількість прийнятих нормативно-правових актів (рішень сесій та розпоряджень на 1 працівника, од.»; У ПБП також відсутні відповіді показники продукту. Т.ч. ПБП і БЗІ визнано невідповідним наказу 1035 від 27.09.12, бо навіть за відсутності таких НПА цей факт необхідно знати стороннім користувачам, крім того, розробник не може знати, чи не доведеться йому розробляти проекти НПА протягом наступних за плановим прогнозних років, показники по яких містяться у БЗІ по **0 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| ***11*** | ***ГРБК Управління комунальної власності Херсонської міської ради, середній бал за бюдж. програмами*** | | | | **0** | **0** |
|  | ***ВВ Управління комунальної власності Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | |  | **0** | 0 | 0 |
| 4510180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах респ.АРК та обл. значення | ПБП не опубліковано **0 балів у колонці 7**; у БЗІ, попри розділення передбачених наказом НПА на підготовле відсутні показник**продукту** «кількість прийнятих нормативно-правових актів, од.» та показник **ефективності:** «кількість прийнятих нормативно-правових актів на одного працівника, од.»; БЗІ визнано невідповідним наказу 1035 від 27.09.12, **0 балів у колонці 6** | 1 |  | 0 | 0 |
| 4518600 | Інші видатки | ПБП не опубліковано **0 балів у колонці 7**; Оскільки під КПК 8600 наказом Мінфіну № 945 від 27.07.2011 не передбачено нормування мети, завдань і показників, достатнім для нарахування балів по БЗІ є наявність документу і під КПК 8600 наказом Мінфіну № 945 від 27.07.2011 не передбачено нормування мети, завдань і показників, достатнім для нарахування балів є наявність у документі мети та завдань, що відповідають одне одному та не дублюють повністю інших бюджетних програм з унормованими показниками, і відповідність застосованих показників логіці абзаців 5,7 п.1.1. та п.2.7 наказу № 836 від 26.08.14. Мета програми «Оцінка та видача свідоцтв об'єктів комунальної власності». Однак, у розділі 3 зазначено КПК вигаданої підпрограми 4518601, він же дублюється у розділі 8, а розділ 5.1. взагалі відсутній. Показники затрат (суми видатків в розрізі функцій), продукту (кількість в розрізі функцій) не узгоджено з показником якості (відсоток виконаних функцій – не зазначено, від чого той відсоток). Т.ч. БЗІ **не відповідає** наказам 836 та 945, **0 балів у колонці 6** | 1 |  | 0 | 0 |
| ***12*** | ***ГРБК Управління капітального будівництва Херсонської міської ради,середній бал за бюдж. програмами*** | | | | **3** | **3** |
|  | ***ВВ Управління капітального будівництва Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | |  | **9** | 30 | 30 |
| 4710180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах респ.АРК та обл.значення | ПБП при спробі відкриття видає помилку 404 **0 балів у колонці 7**; у БЗІ відсутні показник**продукту** «кількість прийнятих нормативно-правових актів, од.» та показник **ефективності:** «кількість прийнятих нормативно-правових актів на одного працівника, од.»; БЗІ визнано невідповідним наказу 1035 від 27.09.12, **0 балів у колонці 6** | 1 |  | 0 | 0 |
| 4716060 | Благоустрій міст, сіл, селищ | у БЗІ та ПБП завданням програми є «Забезпечення облаштування та утримання об’єкту благоустрою» Повної відповідності з завданнями, передбаченими наказом Мінфіну 945, не існує, найбільш схожим є завдання № 3 «Забезпечення облаштування та утримання окремої території (парку, скверу тощо)». Однак, наведені у БЗІ показники свідчать, що йдеться не про передбачені наказом у завданні парки чи сквери: у БЗІ та ПБП (в частині відповідного БЗІ завдання) відсутні передбачені наказом 945 показники:  Показники **затрат**: обсяг видатків, тис.грн.  Показники **продукту**: кількість дерев, що планується доглянути / висадити / видалити, од.;  площа, що підлягає прибиранню, догляду, га; площа, на якій планується висадити квіткову розсаду, кв. м.  Показники **ефективності:** середні витрати на догляд 1 га території, тис.грн.; середні витрати на висадження 1 дерева, тис. грн.; середні витрати на видалення 1 дерева, тис. грн.;  середні витрати на висадження 1 тис.од. квіткової розсади, тис. грн.  Показники **якості**: темп зростання середніх витрат на видалення одного дерева порівняно з попереднім роком, %; темп зростання середніх витрат на висадження одного дерева порівняно з попереднім роком, %; темп зростання середніх витрат на прибирання, догляд 1 га території порівняно з попереднім роком, %; темп зростання середніх витрат на висадження 1 тис.од. квіткової розсади порівняно з попереднім роком, % - тобто УСІ результативні показники за наказом. БЗІ та ПБП визнано **невідповідними** наказу 945 від 27.07.11, **по 0 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 4716110 | Заходи, пов’язані з поліпшенням питної води | У БЗІ та в ПБП мета БП співпадає з визначеною для цієї БП наказом Мінфіну № 945 від 27.07.11, взято з двох передбачених наказом завдань друге завдання, «Проведення поточного / капітального ремонту системи водопостачання», при цьому в взято наступні результативні показники:  **затрат:** протяжність водопровідних мереж, які потребують капремонту, км;  **продукту**: протяжність водопровідних мереж, на яких планується проведення капремонту, км.;  **ефективності:**середні витрати на проведення капремонту 1 км водопровідних мереж, тис.грн.;  **якості:** відсоток протяжності водопровідних мереж, на яких планується проведення капремонту, до протяжності водопровідних мереж, які його потребують, %;  Слід відзначити, що поточний ремонт системи водопостачання закладено в тариф на водопостачання і водовідведення, тому за рахунок бюджетних коштів може здійснюватися лише капітальний ремонт.  Відсутні в БЗІ та в ПБП наступні результативні показники, передбачені наказом:  **затрат** (2 показники): обсяг видатків, тис. грн.; кількість об’єктів водопостачання, які потребують капремонту, од.;  **продукту** (1 показник): кількість об’єктів водопостачання, на яких планується проведення капремонту, од.;  **ефективності** (1 показник): середні витрати на проведення капремонту одного об’єкту водопостачання, тис.грн.;  **якості** (4 показники): відсоток кількості об’єктів водопостачання, на яких планується проведення капремонту, до кількості об’єктів, які його потребують, %; темп зростання протяжності відремонтованих водопровідних мереж порівняно з попереднім роком, %; темп зростання середніх витрат на проведення капремонту 1 км водопровідних мереж порівняно з попереднім роком, %; відсоток населення, яке забезпечене питною водою належної якості, до загальної кількості населення, %  Оскільки цей ГРБК здійснює діяльність на тимчасово переданих обєктах, балансоутримувачем яких не є, він може не мати достовірної статистики щодо системи водопостачання, але це припущення не може бути підставою для порушень. БЗІ та БП визнано **невідповідними** наказу 945 від 27.07.11, **по 0 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 4716310 | Реалізація заходів щодо інвестиційного розвитку території | Забезпечення розвитку інфраструктури території. Згідно з наказом 945 від 27.07.11 та приміткою 3 до нього, для цієї БП передбачено 4 можливих завдання, з яких 3 зазначено в програмі:  1.«Забезпечення будівництва об’єктів»;2.«Проектування будівництва об’єктів»;  3. «Проектування реконструкції об’єктів». Показники подано в розрізі об’єктів, хоча в завданнях на проектування розріз подано непрямо, в показниках ефективності та якості.  У завданні 1 кількісний показник продукту «протяжність водопровідної мережі, що планується побудувати» подано як показник якості, а показник ефективності «вартість 1 км мережі» взято за аналогічним об’єктом минулого періоду, що є некоректним, і свідчить про відсутність кошторису, при тому, що іншим завданням, проектуванням будівництва, видатків на розробку проектно-кошторисної документації під завдання 1 також не передбачено. Тим не менш, наведені показники дозволять в перспективі оцінити як ефективність – ціну одиниці робіт у порівнянні з попередніми аналогічними роботами, так і якість. В завданні 1 відсутні показники якості «темп зростання обсягу будівництва (реконструкції) порівняно з попереднім роком, %» та «темп зростання кількості об’єктів будівництва (реконструкції) порівняно з попереднім роком, %», однак їх можливо оцінити за розділом 8 БЗІ. Т.ч., БЗІ та ПБП визнано такими, що **відповідають** наказу 945 від 27.07.11 та іншій нормативній базі, **бали нараховуються в повному обсязі(по 15 балів у колонках 6,7)** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 4716330 | Проведення невідкладних відновлювальних робіт, будівництво і реконструкція ЗНЗ | Наказ 945 від 27.07.11 унормовує лише мету БП, якій повністю відповідає зазначена у БЗІ та ПБП. Показники не дозволяють дізнатись обсяг запланованих капітловкладень в розрізі обєктів (показник затрат: площа обєктів що будуються в розрізі, продукту – кількість таких обєктів, ефективності – кошторисна вартість 1 кв.м. в розрізі, якість – запланований рівень готовності в розрізі ; але загальна кошторисна вртість, і обсяги капіталовкладень подані в колонці одиниць виміру показників. Таким чином, компенсовано відсутність показників затрат і продукту, необхідних для розрахунку показників ефективності та якості, **бали нараховуються в повному обсязі (по 15 балів у колонках 6,7)** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 4716360 | Проведення невідкладних відновлювальних робіт, будівництво і реконструкція лікарень загального профілю | Наказом Мінфіну № 945 від 27.07.11 для цієї БП унормовано лише мету БП, «Забезпечення належного рівня доступу до отримання послуг лікарень загального профілю», яка у БЗІ та ПБП співпадає з наказом. Проте, приміткою № 3 до наказу зобовязано зазначати «Результативні показники у розрізі кожного окремого завдання (будівництва чи реконструкції), у розрізі об’єктів або за групами типових об’єктів». При тому в БЗІ та ПБП показники подано в розрізі лише окремих завдань, будівництва та реконструкції, без розрізу об’єктів або їх типових груп. Т.ч., БЗІ та ПБП не відповідають наказу № 945 від 27.07.11, **по 0 балів у колонках 6,7.** Крім того**,** у БЗІ та ПБП витрати на реконструкцію на 2017 рік складають 324,3 тис. грн, показник ефективності «середні витрати на 1 кв.м реконструкції об’єкта, тис.грн.» дорівнює 7,269 при показниках затрат «обсяг реконструкції об’єктів, кв.м» 793 та якості «рівень готовності об’єктів реконструкції: площа забудови, під якою буде посилено фундамент, кв.м» 37,7. При тому відношення валових витрат до середніх витрат на 1 кв.м дає розрахунковий показник обсягу реконструкції 44,6 кв.м., що не відповідає вищенаведеним показникам. | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 4716410 | Реалізація інвестиційних проектів | Ця БП зазначена в наказі Мінфіну № 945 без унормування мети, завдань і показників. Однак, як і для всіх БП, сформованих у галузі «Будівництво», приміткою № 3 до наказу зобов’язано зазначати «Результативні показники у розрізі кожного окремого завдання (будівництва чи реконструкції), у розрізі об’єктів або за групами типових об’єктів». Фактично, БЗІ та ПБП містять 4 завдання (забезпечення будівництва, забезпечення реконструкції, проектування будівництва, проектування реконструкції), показники яких подано без розрізу об’єктів чи груп типових об’єктів. Т.ч., БЗІ та ПБП визнано **невідповідними** наказу 945, **по 0 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 4717440 | Видатки на обслуговування та погашення зобов'язань за коштами, залученими розпорядниками бюджетних коштів під державні гарантії для здійснення капітальних видатків | БЗ не надано **(0 балів у колонці 6**); програму згадано у наказі № 945 від 27.07.11, але без унормування мети, завдань, показників. Мета у ПБП: «забезпечення можливості реалізації проекту соціально-економічного розвитку «Будівництво шляхопроводу по просп. Адмірала Сенявіна- вул. Залаегерсег у м. Херсоні» - однак прийняті для програми завдання не в повному обсязі відповідають меті: «Повернення коштів за запозиченням, що залучається під державну гарантію, для реалізації проекту соціально-економічного розвитку» та «Здійснення виплат, пов'язаних з наданням та обслуговуванням зобов’язань за коштами, залученими під державну гарантію, для реалізації проекту соціально-економічного розвитку», тобто повернення лише отриманої станом на 01.01.2014 частини позички під державну гарантію. Показники продукту не несуть інформаційного навантаження (кількість угод про позичу = 1), ефективності відповідають завданню, але не меті (визначають суму повернення лише вже позиченої суми, хоча подальше освоєння призупинене через розкрадання першого траншу, якість так само надає відсоток повернення до наявної заборгованості. Таким чином, формально прописана мета програми **не відповідає** решті параметрів – назві програми, завданням, показникам, а навіть повне дочасне повернення позики жодним чином не забезпечує продовження будівництва **0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 |
| 4718100 | Надання та повернення пільгового довгострокового кредиту на будівництво (реконструкцію) та придбання житла | БЗ не надано **(0 балів у колонці 6**); програму згадано у наказі № 945 від 27.07.11, з можливими 8ма підпрограмами, але без унормування мети, завдань, показників. Мета у ПБП: «забезпечення можливості будівництва та придбання житла окремим категоріями громадян »; у складі БП розробником взято 3 підпрограми, №3 «Надання пільгового довгострокового кредиту громадянам на будівництво (реконструкцію) та придбання житла»; №4 «Повернення коштів, наданих для кредитування громадян на будівництво (реконструкцію) та придбання житла»; та №8 «Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням пільгових довгострокових кредитів, наданих громадянам на будівництво (реконструкцію) та придбання житла», які відповідають заявленій меті програми. Мінімальний набір показників у підпрограмах №3,№4 мав би виглядати так: затрати «кількість потенційних одержувачів / повертачів за наявними договорами», «сума, потрібна на задоволення усіх прийнятих заяв / сума вже виданих позик», продукт «кількість запланованих одержувачів/повертачів» та «запланована сума витрат/повернення», ефективності – середня сума витрат/погашення, якості – відсоток наданих позик до отриманих заяв. За фактом показники майже відповідають цій логіці, окрім якості, де заплановані суми порівнюються самі з собою, але при тому показники продукту «кількість договорів позики» та показники ефективності «середня сума витрат» є розрахунковими, і розраховано їх на підставі одне одного. Також на значеннях цих показників базуються відповідні їм розрахункові показники підпрограми № 8, яка описує сплату ГРБК відсотків за одержувачів. Т.ч. ПБП визнано **невідповідним** наказу Мінфіну 836 від 26.08.14, **0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 |
| 4718600 | Інші видатки | під КПК 8600 наказом Мінфіну № 945 від 27.07.2011 не передбачено нормування мети, завдань і показників, достатнім для нарахування балів є наявність у документі мети та завдань, що відповідають одне одному та не дублюють повністю інших бюджетних програм з унормованими показниками, і відповідність застосованих показників логіці абзаців 5,7 п.1.1. та п.2.7 наказу № 836 від 26.08.14. В даному випадку, самочинне створення у складі програми «інші видатки» непередбаченої наказом № 1195 від 02.12.14 підпрограми нібито №1 (тобто з вигаданим КПК 4718601) «Проведення капітального ремонту інших об’єктів» є прямим порушенням цього наказу (так само створення саме підпрограм для передбаченої наказом 945 можливості розширення і уточнення завдань і показників програм, не передбачене). Крім того, оскільки приміткою 2 до наказу № 945 передбачено включення завдання з капітального ремонту об’єктів інфраструктури ЖКГ до будь-якої програми в галузі ЖКГ, то включення таких завдань до програми за КПК ХХХ8600 виглядає припустимим, лише якщо об’єкти не відносяться до категорії «інфраструктура ЖКГ». Однак, у показнику якості «підпрограми» зазначений ступінь готовності об’єктів:  рівень готовності капітального ремонту котельні по вул. Гімназичній, 22  рівень готовності капітального ремонту котельні по просп. Ушакова, 37  рівень готовності проекту з капітального ремонту підземного переходу на Одеській площі, з чого видно, що 2 з Зх об’єктів, а саме котельні, відносяться саме до галузі ЖКГ і є інфраструктурними. Т.ч., БЗІ і ПБП визнано такими, що не відповідають наказам №№ 1195 від 02.12.14 та 945 від 27.07.11, **по 0 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| ***13*** | ***ГРБК Департамент містобудування та землекористування Херсонської міської ради, середній бал за бюдж. програмами*** | | | | **9** | **9** |
|  | ***ВВ Департамент містобудування та землекористування Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | |  | **3** | 45 | 45 |
| 4810180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах респ АРК та обл.значення | ПБП вперше опубліковано лише в серпні 2017 з датою 27.07.17; у цьому новоствореному ПБП продубльовано (як і в БЗІ) відсутність показника**ефективності:** «кількість прийнятих нормативно-правових актів на одного працівника, од.»; хоча подібний, тільки валовий, показник продукту наявний, так само, як і кількість штатних одиниць у показнику затрат, а отже відсутній показник легко розрахувати, тому БЗІ та ПБП визнано **відповідними** наказу 1035 від 27.09.12**, по 15 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 4816430 | Розробка схем та проектних рішень | БЗІ **відповідає** наказу 945 від 27.07.11 ПБП з’явився в 03.2017 з іншим завданням (під іншого ГРБК), згодом був виправлений під ці завдання із заміною ГРБК та КПК, але в липні 20117 з датою 5.04.17. з’явився новий ПБП, що відповідає наказу 945 переліком показників, хоча значення показників повністю змінено порівняно з БЗІ, отже за підсумком ПБП опубліковано, **по 15 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 4817310 | Проведення заходів із землеустрою | БЗІ та ПБП не містить передбаченого наказом 945 від 27.07.11 показнику якості «темп зростання середньої вартості 1 га проінвентаризованих земель порівняно з попереднім роком, %». Існуючий ПБП містить додаткове не передбачене у БЗІ та у додатку 3 міського бюджету завдання, «проведення інвентаризації земель під тепловими мережами (в межах зазначених адрес)». Це завдання частково дублює єдине, передбачене для КПК ХХХ7310 наказом 945 («Проведення інвентаризації земель та розробка проектів землеустрою»), частково суперечить йому, бо не передбачає розробки проектів землеустрою. Крім того, в додатковому завданні окрім вищезгаданого показнику якості, відсутній передбачений наказом 945 показник затрат «обсяг видатків на проведення інвентаризації земель, тис. грн.», відсутність якого на відміну від попередніх порушень, суттєво ускладнює контроль над виконанням програми. Т.ч., БЗІ і ПБП визнані **невідповідними** наказу 945, **по 0 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 4818070 | Підготовка земділянок не с/г призначення комун. власності для продажу | ПБП опубліковано в серпні 2017 з датою 27.07.17, БЗІ і ПБП за КПК ХХХ8070 не містяться у жодному з профільних наказів з визначення Типових переліків БП та результативних показників їх виконання, тому **бали нараховуються в повному обсязі(по 15 балів у колонках 6,7)**. Слід відзначити відмінність (зростання майже втричі порівняно з запитом) показників продукту та на 33% - цінових показників ефективності | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 4818600 | Інші видатки | ПБП відсутній **0 балів у колонці 7** , внесені у БЗІ показники мають неузгоджені одиниці виміру (показник продукту «Середньомісячний фонд заробітної плати» - од. (11), при показнику затрат «Кількість штатних одиниць – од.» (33) і середніх витратах на утримання однієї штатної одиниці, що дорівнює відношенню обсягу видатків на заробітню плату до … середньомісячного фонду заробітної плати. Оскільки результативні показники присвячено ненульовим значенням заробітної плати, незаповнення розділу 9 БЗІ є порушенням наказу Мінфіну № 836 від 26.08.2014. В цілому БЗІ визнано таким, що **не відповідає** наказу 836 від 26.08.14, **0 балів у колонці 6** | 1 |  | 0 | 0 |
| ***14*** | ***ГРБК Управління з питань державного архітектурно-будівельного контролю Херсонської міської ради, середній бал за бюдж. програмами*** | | | | **0** | **0** |
|  | ***ВВ Управління з питань державного архітектурно-будівельного контролю Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | |  | **1** | 0 | 0 |
| 4910180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах респ. АРК та обл.значення | у БЗІ р. 5.1. невірно зазначено суму (82,5 тис грн замість 1493,3 тис. грн – 3 бали у колонці 6); Серед результативних показників у БЗІ та ПБП відсутні показник**продукту** «кількість прийнятих нормативно-правових актів, од.» та показник **ефективності:** «кількість прийнятих нормативно-правових актів на одного працівника, од.»; БЗІ та ПБП визнано невідповідними наказу 1035 від 27.09.12, по **0 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| ***15*** | ***ГРБК Інспекція з контролю за благоустроєм та санітарним станом м.Херсона Херсонської міської ради, середній бал за бюдж. програмами*** | | | | **0** | **0** |
|  | ***ВВ Інспекція з контролю за благоустроєм та санітарним станом м.Херсона Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | |  | **1** | 0 | 0 |
| 5010180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах респ. АРК та обл.значення | Мета БП (розділ 4 БЗІ) –« забезпечення в межах, визначених законодавством, прав членів територіальної громади в сфері благоустрою», що суперечить меті, передбаченій для КПК ХХХ0180 наказом Мінфіну 1035 від 27.09.12 («**Керівництво і управління у відповідній сфері**»). При цьому у ПБП мета програми зазначена без порушень. Серед результативних показників у БЗІ та ПБП відсутні показник**продукту** «кількість прийнятих нормативно-правових актів, од.» та показник **ефективності:** «кількість прийнятих нормативно-правових актів на одного працівника, од.»; БЗІ та ПБП визнано невідповідними наказу 1035 від 27.09.12, по **0 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| ***16*** | ***ГРБК Управління транспорту, дорожної інфраструктури і зв'язку Херсонської міської ради, середній бал за бюдж. програмами*** | | | | **2,5** | **2,5** |
|  | ***ВВ Управління транспорту, дорожної інфраструктури і зв'язку Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | |  | **6** | 15 | 15 |
| 6510180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах респ. АРК та обл. значення | БЗІ та ПБП в частинах мети, завдання повністю, а в частині результативних показників частково, відповідають нормативній базі (наказам 836 та 1035 Міністерства фінансів), крім того, додано показники якості, що не є обов’язковими. Зауваження: у показниках продукту та ефективності замість ПРИЙНЯТИХ НПА, як це передбачено наказом 1035 для КПК 0180, фігурують ПІДГОТОВЛЕНІ НПА, що спотворює сенс показнику, стимулюючи виконавчий орган до можливо безглуздої проектотворчості. Оскільки сенс показнику завдяки цій підміні повністю змінюється, слід вважати БЗІ та ПБП такими, що **не відповідають** наказу Міннфіну № 1035 від 27.09.12**, по 0 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 6516010 | Забезпечення функціонування ЖКГ | у БЗІ фіктивний показник затрат - якщо на 01.01.16 ремонту потребувало 92,1 тис. кв.м., відремонтовано в 2016 році 35,1 тис.кв.м., мало залишитись мінімум 57,0 тис.кв.м., тоді як БЗІ – на 2017 рік передбачено лише 51 тис. кв.м. У БЗІ та ПБП для БП прийнято лише завдання № 1 «Проведення робіт по відновленню асфальтового покриття прибудтнкових територій та внутрішньоквартальних проїздів», там подано лише 1 з передбачених наказом 945 трьох показників затрат «площа асфальтового покриття прибудинкових територій та внутрішньоквартальних проїздів, що потребує відновлення», без передбачених наказом 945 показників «загальна площа асфальтового покриття прибудинкових територій та внутрішньоквартальних проїздів, тис.кв.м» та «обсяг видатків, тис. грн.». Крім того, у БЗІ та ПБП відсутній передбачений наказом 945 показник якості «темп зростання середньої вартості відновлення 1 кв. м асфальтового покриття прибудинкової території та внутрішньоквартальних проїздів порівняно з попереднім роком, %». Т.ч., БЗІ та ПБП визнано **невідповідними наказу № 945 від 27.07.2011, по 0 балів у колонках 6,7**. | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 6516640 | Інші заходи у сфері електротранспорту | Зауваження відсутні (наказ 945 від 27.07.2011 не регулює мету, завдання, та результативні показники цієї БП, при цьому форма складання БЗІ та ПБП відповідає вимогам наказу 836, **по 15 балів у колонках 6,7**. | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 6516650 | Утримання та розвиток інфраструктури доріг | у БЗІ для завдання 1 «Забезпечення проведення поточного ремонту об’єктів транспортної інфраструктури», завдання 2 «Забезпечення проведення поточного ремонту об’єктів транспортної інфраструктури» наведено показник затрат «площа вулично-дорожньої мережі, всього», тоді як за наказом 945 Мінфіну ці показники мають називатись «обсяг видатків на проведення поточного ( в завданні 1) або капітального (в завданні 2) ремонту, тис. грн.»; аналогічна ситуація з завданням № 3 «Забезпечення утримання об’єктів транспортної інфраструктури» - замість обсягу видатків на утримання, як те передбачено наказом № 945, в якості показника затрат зазначено загальну кількість об’єктів транспортної інфраструктури. Таким чином, БЗІ визнано таким, що **не відповідає** наказу № 945 від 27.07.2011 , **0 балів у колонці 6;** у ПБП при збереженні завдань, до показників затрат у завданнях 1,2 додані кількісний показник «норматив щорічного проведення поточного/капітального ремонту, тис.кв.м», та нормативна потреба бюджетних призначень на проведення поточного/капітального ремонту, тис.грн», що також залишає факт порушення наказу № 945 незмінним. Показники у завданні № 3 залишено незмінними, разом із порушенням наказу. Крім того, в усіх завданнях у ПБП змінено в порівнянні з БЗІ показники якості, замість динаміки поточно/капітально відремонтованих площ та динаміки кількості обєктів утримання, введено питому вагу відремонтованих площ/утриманих обєктів у їх загальній рлщі/кількості, та для завдань 1,2 т.зв. «фінансове забезпечення» ремонтів, тобто відношення витрат до нормативної потреби, чим припущено додаткового порушення вимог наказу № 945. Т.ч., ПБП визнано **невідповідним** наказу 945 від 27.07.2011,**0 балів у колонці 7** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 6517470 | Внески до статутного капіталу суб’єктів господарювання | БЗ не надано **0 балів у колонці 6;** наказом 945 від 27.07.11 регулюються такі показники БП:  Показники **затрат:** обсяг видатків, що спрямовуються на поповнення статутного капіталу підприємства, тис. грн.;  результат фінансової діяльності підприємства на початок ро ку, тис. грн.  Показники **якості:** співвідношення суми поповнення статутного капіталу до розміру статутного капіталу на початок року, %;  результат фінансової діяльності підприємства на кінець року, тис. грн.  За фактом, у ПБП не існує жодного з цих показників. ПБП визнано **невідповідним** наказу 945 від 27.07.2011,**0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 |
| 6518600 | Інші видатки | БЗ не надано **0 балів у колонці 6**; Оскільки під КПК 8600 наказом Мінфіну № 945 від 27.07.2011 не передбачено нормування мети, завдань і показників, достатнім для нарахування балів є наявність документу, відповідність форми наказу № 836, і відсутність передбачених завдань в інших БП. В даному випадку завдання БП«оплата страхового відшкодування та судового збору» не існує в інших БП; але всупереч наказу 945, в складі БП самочинно створено непередбачену наказом 945 підпрограму 6518601, мета і завдання якої відповідають заявленій меті програми, отже за формою ПБП не відповідає наказу 945 від 27.07.11**(0 балів у колонці 7)**. |  | 1 | 0 | 0 |
| ***17*** | ***ГРБК відділ з питань цивільного захисту Херсонської міської ради, середній бал за бюдж. програмами*** | | | | **15** | **15** |
|  | ***ВВ відділ з питань цивільного захисту Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | |  | **2** | 30 | 30 |
| 6710180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах респ. АРК та обл. значення | Зауваження: звітні кількісні показники продукту на підставі нібито звітів відділу, за 2015 і 2016 повністю співпадають (по 12 штатних одиниць, по 783 отриманих листи, по 548 опрацьованих листів, по 39 розроблених і по 38 прийнятих НПА, по 260 перевірок та надання методичної допомоги) Але, оскільки самі показники, мета і завдання програми повністю відповідають наказу 1035 від 27.09.12, тому **по 15 балів у колонках 6,7**. | 1 | 1 | 15 | 15 |
| 6718600 | Інші видатки | у БЗІ показники продукту та ефективності дають суму витрат, меншу за вартість запиту, показники у ПБП повністю відрізняються, іноді виглядають невимірянуваними (наприклад, показник якості «Підвищення ефективності проведення рятувальних робіт при загрозі або виникненні НС», на підставі «статистичних даних».), тим не менш, оскільки наказом 945 від 27.07.2011 під КПК ХХХ8600 не передбачено унормованих показників, мети і завдань, форма документу відповідає наказу 836, не суперечить наказу 945, та має мету і завдання, не передбачені іншими програмами, тому **по 15 балів у колонках 6,7**. | 1 | 1 | 15 | 15 |
| ***18*** | ***ГРБК департамент бюджету і фінансів Херсонської міської ради, середній бал за бюдж. програмами*** | | | | **15** | **15** |
|  | ***ВВ департамент бюджету і фінансів Херсонської міської ради, сумарні показники і бали*** | |  | **1** | 15 | 15 |
| 7510180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах респ.АРК та обл.значення | зауваження: у БЗІ назви показників **ефективності** «Кількість опрацьованих листі, звернень заяв, скарг,» та «Кількість прийнятих нормативно-правових актів (рішень сесій та розпоряджень» не містить передбаченого наказом 1035 уточнення «на одного працівника», проте фактичні значення цих показників подані саме на одного працівника, що розраховується з показників продукту «кількість опрацьованих листів, звернень заяв, скарг, од.», «Кількість прийнятих нормативно-правових актів (рішень сесій та розпоряджень, од.» та показнику затрат «кількість штатних одиниць, од». З огляду на фактичну відповідність змісту БЗІ, а також наявності у ПБП повних назв цих показників, БЗІ та ПБП визнано такими, що загалом відповідають наказу Мінфіну № 1035 від 27.09.12, **по 15 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 15 | 15 |