Аналітична довідка щодо результатів оцінки рівня доброчесності запровадження ПЦМ у місцевих бюджетах (станом на 1.06.2017) по міському бюджету Херсонської міської ради на 2017 рік

**Преамбула.**

22.12.2016 відбулась чергова сесія Каховської міської ради, на якій в низці інших було затверджено Рішення №466/26про міський бюджет Каховської міської ради на 2017 рік.

1. Інструкція щодо заповнення форм бюджетного запиту міського бюджету на плановий рік та наступні за плановим два бюджетні періоди не надана у відповідь на запит, і не проінформовано про факт її затвердження чи незатвердження. Бюджетні запити на 2017р надані частково згідно з нижченаведеним переліком.
2. Спільними наказами ГРБК та Фінансового управління міськради затверджено 58 паспортів бюджетних програм міського бюджету на 2017р., з яких опубліковано 56.
3. При оцінці паспортів бюджетних програм особливу увагу приділено дисципліні заповнення ГБРК розділу «Результативні показники» (таблиця 7 ПБП). Пакет результативних показників:

- є ключовим інструментом механізму планування і виконання бюджету за програмно-цільовим методом,

- є основною характерною рисою ПЦМ,

- втілюють вихідним складову програмно-цільового бюджету,

- є своєрідним індикатором, всебічно ілюструє успішність виконання програми,

 - вимірювані і підлягають кількісному визначенню.

При заповненні таблиці результативних показників використовується пакет спільних наказів МФУ та профільних міністерств «Про затвердження типового переліку бюджетних програм відповідної сфери та типовий пакет результативних показників». В запиті та паспорті бюджетної програми можуть бути присутній неповний пакет результативних показників, або в типовому переліку бюджетних програм може бути відсутня уніфікована програма. Прицьому ГРБК має бути надано відповідне пояснення щодо застосування неповного пакету показників. Ґрунтуючись на основних принципах запровадження ПЦМ в бюджетному процесі місцевих бюджетів оцінюється означений нижче факт:

- за бюджетними програмами, за якими не визначено мету, завдання, результативні показники з огляду на специфіку для кожного окремого бюджету, останні формуються із урахуванням стратегічних цінностей та цілей, на досягнення яких спрямована бюджетна програма. При цьому кожний головний розпорядник бюджетних коштів, який отримує бюджетні асигнування, повинен сформулювати окрему бюджетну програму (підпрограму), визначивши конкретні та чіткі її елементи:

- назву бюджетної програми (підпрограми);

- мету бюджетної програми;

- завдання (одне або декілька) бюджетної програми (підпрограми);

- результативні показники виконання бюджетної програми/підпрограми (затрат, продукту, ефективності, якості).

Визначені у вищенаведеному примірному переліку результативні показники виконання бюджетних програм застосовуються в тій частині, що відповідає встановленим меті та завданням конкретної бюджетної програми (підпрограми).Водночас перелік завдань та результативних показників може бути уточнений і розширений.

Аналізуючи дисципліну складання паспортів бюджетних програм по ГРБК місцевого бюджету Каховської міської ради можна констатувати наступне:

* якість заповнення БЗ та ПБП за власними повноваженнямиє набагато гіршою, ніж у БЗ і ПБП за делегованими повноваженнями. Практично нульові результати спостерігаються у програмах галузі ЖКГ, що адмініструються в якості розпорядника виконкомом міської ради.Решта помилок в більшості повязана з невдалими спробами поєднати затверджені нормативно мету, завдання і показники з діючими міськими цільовими програмами, з яких «перекочовують» до паспортів БП мета, завдання, назви підпрограм, а також під які корегуються показники, при тому, що передбачені для згадок цільових програм розділи залишились незаповненими. Якість заповнення паспортів в середньому по ОМС є найкращою серед підданих аудиту громад ( середній бал 10,17, для порівняння у Херсона за аналогічним критерієм – 5,64). Також, за якістю бюджетних запитів Каховка випередила Херсон (7,79 проти 4,74), навіть незважаючи на ненадання Каховкою відносно більшої, ніж Херсоном, частини БЗ, і спричинені цим нульові оцінки. Переважним чинником кращих показників є відносно низька частка власних повноважень відповідно до розміру бюджету, а також відсутність, за незначними виключеннями, запланованих і цілеспрямованих корупційно-ризикових видатків. Пояснити каховську «чесність» порівняно з херсонською корупційністю можна просто: політичне протистояння між міським головою та більшістю Каховської міської ради спричинило ефективний перехресний контроль усіх бюджетних гравців один за одним. Разом з тим, повне ігнорування вимог закону щодо оприлюднення прогнозів, публічного представлення паспортів, та складання інструкцій по заповненню БЗ, свідчить про провінційну відсталість міста в довгому ланцюгу ОМС від столиці до сільських рад – чим далі на перефірію, тим гірше виконання нормативної бази за формальними ознаками

Разом опубліковано 56 ПБП з 58, та надано у відповідь на запити 41 БЗ.

1. За відхиленнями ПБП від БЗ найкращим є Фінансове управління – 0,0% відхилення при одному БЗІ і ПБП, найгіршими – у відносних показниках Відділ у справах молоді та спорту (147,87%, або 3922656 грн при 7 програмах), в абсолютних показниках Управління праці та соціального захисту населення (43,23%, або 46826144 грн при 15 програмах).
2. Публічного представлення інформації про бюджет за бюджетними програмами та показниками, бюджетні призначення щодо яких визначені рішенням про місцевий бюджет, відповідно до вимог та за формою, встановленими Міністерством фінансів України, до 15 березня року, що настає за звітним, не відбулось ні в цілому по ОМС ні окремими ГБРК.
3. Прогноз бюджету на наступні за плановим 2018-2019р у відповідь на запит не надано, і не проінформовано про факт його затвердження або незатвердження.

**Коментарі до оціночної таблиці «Міський бюджет м. Каховка»**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ГРБК, КПКВКМБ | Найменування головного розпорядника (ГРБК), відповідального виконавця (ВВ), бюджетні програми |  обгрунтування оцінки | кількість наданих бюджетних запитів | кількість опублікоаних паспортів бюджетних програм | оцінка | кількість бюджетних програм згідно з додатком 3 до міського бюджету |
|   | 1.2. | 1.3. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| ***1*** | ***ГРБК Виконавчий комітет Каховської міської ради, середній бал за бюджетними програмами*** |  | **5,63** | **6,56** |  |
| **0300000** | **ВВ: Виконавчий комітет Каховської міської ради, сумарні показники і бали** |  | **16** | 90 | 105 | **16** |
| 0310170 | Організаційне, інформаційно-аналітичне та матеріально-технічне забезпечення діяльності міської ради та її виконавчих комітетів | БЗІ та ПБП за метою, завданням та результативними показниками **відповідають** вимогам наказу Мінфіну № 1035 від 27.09.12, для поліпшення моніторингу містять також додаткові показник затрат «обсяг фінансування» та низку показників якості. **По 15 баліву колонках 6,7**. Зауваження: у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 0313110 | Заклади і заходи з питань дітей та їх соціального захисту | БЗІ та ПБП за метою, обраною підпрограмою № 2 «Заходи з питань дітей та їх соцзахисту», завданню цієї підпрограми, та результативним показникам, відповідають наказу Мінсоцполітики № 57 від 18.01.17, додатково додано не унормований наказом показник затрат «обсяг фінансування». Т.ч. БЗІ та ПБП **відповідають** вимогам наказу № 57**, по 15 балів у колонках 6,7.** Зауваження: у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження;у ПБП зменшено значення показнику продукту «кількість заходів» і підставу для обрахування, та збільшено показник ефективності «середні витрати на проведення одного заходу» із збереженням тої самої підстави («розрахунку»), без зміни суми витрат | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 0313130 | Здійснення соціальної роботи з вразливими категоріями населення | БЗІ та ПБП за метою, обраною підпрограмою № 1 «Центри соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді», завданню, показникам затрат та ефективності відповідають наказу Мінсоцполітики № 57 від 18.01.17; відсутній показник продукту «кількість закладів, що надають соціальні послуги сім'ям, дітям та молоді, діяльність яких координується центрами соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, од.;», та окремо в ПБП показники якості «кількість підготовлених кандидатів в опікуни, піклувальники, прийомні батьки та батьки-вихователі, які пройшли підготовку та стали прийомними батьками або батьками-вихователями, осіб» та«кількість підготовлених прийомних батьків, батьків-вихователів, які пройшли навчання з метою підвищення їх виховного потенціалу» однак це пояснюється відсутністю таких закладів та підготовки кандидатів і прийомних батьків (у БЗІ значення цих показників нульові); Загалом БЗІ та ПБП **відповідають** вимогам наказу 57, **по 15 балів у колонках 6,7**Зауваження: у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження; при наявності показника ефективності «середня вартість соціального супроводу» на підставі «розрахунку» доцільно виокремити додатковий показник «кількість дітей на соціальному супроводі» | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 0316010 | Забезпечення надійного та безперебійного функціонування\_житлово-експлуатаційного господарства | не надано БЗ (**0 балів у колонці 6**), мета програми відповідає наказу Мінфіну № 945, проте завдання «Сприяння фінансуванню проектів, спрямованих на проведення поточного і капітального ремонтів багатоквартирних будинків та впровадження енергоефективних технологій» не є тотожнім жодному з чотирьох завдань, передбачених наказом для цієї БП. Найближче воно підходить до завдання № 2 «Проведення поточного ремонту», частково стосується інших БП, зокрема КПК ХХХ6020 «Капітальний ремонт об’єктів житлового господарства» та КПК ХХХ7410 «Заходи з енергозбереження». Показники також є повною еклектикою, зокрема, додаються показники завдання № 4 оцінюваної БП «створення ОСББ» , що з іншого, боку, не містить більшості передбачених цими програмами/завданнями, показників. Єдині осмислені показники продукту «Кількість багатоквартирних будинків, в яких планується проведення поточного, капітального ремонту та оснащення будинків засобами обліку, контролю та управління енергоспоживання» та «Середні витрати на проведення поточного, капітального ремонту та оснащення будинків засобами обліку, контролю та управління енергоспоживання» неправомірно об’єднують різнорідні категорії видатків, а показник якості «відсоток виконання завдань» не обґрунтовується показниками затрат і продукту. Фактично, перевірка програми через механізм ПЦМ штучно унеможливлена. ПБП **не відповідає** наказу 945, **0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 0316050 | Фінансова підтримка об’єктів комунального господарства | не надано БЗ (**0 балів у колонці 6**). Мета, підпрограма № 2 і завдання ПБП формально відповідають наказу 945, однак перелік показників, що не містить показника затрат «обсяг збитків»та показників якості «відсоток підприємств водопровідно-каналізаційного господарства, яким планується надання дотації, до кількості підприємств, які її потребують, %»;«темп зростання розміру збитків, %»;«темп зростання середньої суми підтримки одного підприємства порівняно з попереднім періодом, %», а також виключення визначення «збитковий» із показника ефективності «середня сума підтримки одному збитковому підприємству, тис. грн.» ілюструє невідповідність фактичної мети (розробки проекту норм питного водопостачання) передбаченій наказом (компенсації збитків планово-збиткових комунальних підприємств). ПБП **не відповідає** наказу 945, **0 балів у колонці 7** |  | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 0316060 | Благоустрій міст, сіл, селищ | У БЗІ та ПБП мета програми відповідає наказу 945, обрано 2 завдання з 9ти (№ 1 «Забезпечення утримання в належному технічному стані об’єктів дорожнього господарства» та №5 «Збереження та утримання на належному рівні зеленої зони населеного пункту та поліпшення його екологічних умов»). Показники затрат відповідають наказу, додатково туди перенесено площу об’єктів, що підлягають утриманню, які за наказом відносяться до показників продукту. Показники продукту обмежуються площами утримуваних об’єктів, відповідно, доріг та зелених зон. Якщо подібний мінімалізм у дорожньому господарстві пояснюється відсутністю в межах міста більшості передбаченої наказом інфраструктурної номенклатури (шляхопроводів, підземних і надземних переходів, дощової каналізації), ігноруванням іншої її частини (колесовідбійної стрічки та пішохідної огорожі), то спрощення описання утримання зелених зон лише площею таких зон неприпустима, відсутність таких показників продукту, як: кількість зелених насаджень, що потребують заміни, од.;кількість зелених насаджень, що планується видалити, од.;кількість зелених насаджень, що планується доглянути, од.;кількість дерев та чагарників, що планується висадити, од.;площа газонів, що планується утримувати (викошування, відновлення, тощо), га;кількість квіткової розсади, яку планується висадити, тис. од., унеможливлює контроль за програмою і несе нездоланні корупційні ризики. Аналогічна ситуація з показниками ефективності, що за наказом повинні бути вартісними показниками видатків на одиницю відповідних площ з показників продукту. Показники якості самочинно замінені: замість передбачених наказом темпів зростання одиничних вартостей, та окремо зниженню показників ДТП у завданні № 1 та темпів зростання площ насаджень у завданні № 5, подано в даному випадку для потреб контролю зайві показники питомої ваги утримуваних площ до площ, що підлягають утриманню. БЗІ та ПБП **не відповідають** наказу 945 по **0 балів у колонках6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 0316310 | Реалізація заходів щодо інвестиційного розвитку території | Мета і обидва завдання як у БЗІ, так і в ПБП відповідають наказу № 945. При цьому за непрямими ознаками видається, що завдання в розрізі об’єктів у паспорті суттєво відрізняються. Прямих ознак (показників в розрізі об’єктів, або просто їх назв, коли об’єкт один) просто не зазначено. У завданні № 1 «Забезпечення будівництва об’єктів» відсутні показники: продукту: «обсяг будівництва (реконструкції), км (кв. м)», та відповідний йому показник ефективності (вартість однієї одиниці виміру)Якості:«темп зростання кількості об’єктів будівництва (реконструкції) порівняно з попереднім роком, %»;«темп зростання обсягу будівництва (реконструкції) порівняно з попереднім роком, %»До завдання № 2 виключне проектування поєднано в межах як одних показників «проектування і реконструкція…», так і окремими показниками з завданнями з реконструкції, що таким чином, штучно виключені з завдання № 1, у складі якого мали перебувати за наказом 945. Без повної перевірки усіх кошторисів і розрахунків вартості проектних робіт, а також порівнянням їх з договорами, самостійно визначити значення відсутніх показників неможливо. БЗІ та ПБП **не відповідають** наказу 945, **по 0 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 0316320 | Надання допомоги у вирішенні житлових питань  | У ПЗІ та ПБП мета програми та завдання обраноїпідрпрограми № 4 «Будівництво та придбання житла для окремих категорій населення» відповідають наказу 945; серед показників продукту відсутній «площа придбаного житла, кв.м», відповідно, ефективності – вартість 1 кв.м. Також дивним є те, що значення показників якості «темп зростання кількості/площі придбаних квартир» в ПБП не заповнені, а в БЗІ заповнені від 2015 і далі з показником 100%, хоча даних про площу не існує. Відсутність даних про площу є нездоланним корупційним ризиком, БЗІ та ПБП **не відповідають** наказу № 945, **по 0 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 0316430 | Розробка схем та проектних рішень масового застосування  | не надано БЗ (**0 балів у колонці 6**);Мета БП згідно з наказом № 945 – «Забезпечення розвитку інфраструктури території», тоді як у ПБП мета «Забезпечення розроблення містобудівної документації». Показники затрат, продукту, ефективності відповідають наказу. Показник якості в наказі «рівень готовності документації (в розрізі проектів), %» викривлено у ПБП як «Відсоток виконання завдань програми» без розрізу проектів. Оскільки розбіжності в назві мети є стилистичними, а показник якості, попри некоректність, відсутність розрізу проеків, і відсилання до цільової програми, оперує єдиним проектом (в реальності – генеральним планом), подані показники дозволяють здійснювати контроль за передбаченими нормативною базою показниками, тому ПБП визнано **відповідним** наказу № 945, **15 балів у колонці 7**Додаткове зауваження: у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження  |  | 1 |  0 | 15 | 1 |
| 0316650 | Утримання та розвиток інфраструктури доріг | Мета, всі три передбачені наказом №945 підпрограми, завдання, і показники як у БЗІ, так і в ПБП, є **відповідними** наказу № 945, **по 15 балів у колонках 6,7.** Зауваження: невірно пронумеровано розділ "надходження" БЗІ (4.3 та 4.4. замість 5.1 і 5.2.) | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 0316800 | Інші заходи у сфері автомобільного транспорту | Наказом № 945 не унормовано мети та завдання програми, не створено підпрограми, можливість самостійно створювати завдання та показники надано розробнику. Розробник зазначив у БЗІ та ПБП мету «Забезпечення надання послуг з перевезення пасажирів», всупереч наказу 945 створив під цю мету «підпрограму № 1 «Інші заходи у сфері автомобільного транспорту (программа з пільгового перевезення мешканців міста на садово-городні ділянки», та, як це видно з показників, передбачив відшкодування різниці в тарифах ВАТ АТП 16506, єдиному, що здійснює пасажироперевезення в місті. Це завдання відповідає іншій БП «Фінансова підтримка об’єктів комунального господарства» КПК ХХХ6050, крім того, значення вжитого показника якості «Питома вага суми відшкодованої різниці в цінах до суми різниці в цінах, яку необхідно відшкодовувати (на підставі розрахунку АТП)» у БЗІ складає 136% (5,45 грн на перевезеного пасажира, що хоча і виглядає відповідним відстаням маршруту, але свідчить про пряме безпідставне фінансування з бюджету субєкта господарювання приватної форми власності). З іншого боку, цей же показник у ПБП, при збереженні усіх інших показників, як-от, кількості пасажирів, суми видатків, відшкодування на одного пасажира, зменшено на 100, до 36%. Це має ознаки досить грубої фальсифікації – з метою відвернути увагу від одного порушення шляхом його маскування, робиться інше – безпідставний показник (відстань перевезення на 10 км за межі міста не може давати обгрунтованих витрат на перевезення 1 пасажира в сумі понад 15 грн). БЗІ та ПБП визнані **невідповідними** наказу 945, **по 0 балів у колонках 6,7**  | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 0317310 | Проведення заходів із землеустрою | Мета програми у БЗІ та ПБП «Реалізація державної політики у сфері охорони земель, обґрунтування і забезпечення досягнення раціонального землекористування»відрізняється від мети, передбаченої наказом № 945 («Забезпечення сталого розвитку земельного господарства»), однак, може розглядатися як складова узагальненої мети з наказу. Завдання у БЗІ та ПБП «Забезпечення реалізації державної політики у сфері охорони земель, обґрунтування і забезпечення досягнення раціонального землекористування», навпаки, відрізняється від передбаченого наказом 945 «Проведення інвентаризації земель та розробка проектів землеустрою» у бік абстрактності. Відсутні показники: затрат «кількість земель, що потребують інвентаризації, тис. га.», у показнику продукту «кількість земель, на яких планується провести інвентаризацію, тис. га.» замінено одиницю виміру з гектарів на штуки (ділянки), відповідний показник ефективності «середні витрати на оцінку 1 кв.м» на «…однієї ділянки». Показник якості «відсоток проінвентаризованих земель до тих, які необхідно проінвентаризувати, %;» замінено на «Відсоток виконання заходів їз землеустрою, %», але через виключення з показників загальної площі земель, і переведення оцінюваємої частини в «ділянки», показник втрачає сенс. Інший показник якості, «темп зростання середньої вартості 1 га проінвентаризованих земель порівняно з попереднім роком, %», просто відсутній. Т.ч. БЗІ та ПБП **не відповідають** наказу № 945, **по 0 балів у колонках 6,7.**  | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 0317450 | Сприяння розвитку малого та середнього підприємництва | Мета програми у БЗІ та ПБП відповідає наказу № 945, завдання «Створення сприятливих умов для розвитку підприємницької діяльності» є похідною мети і відрізняється від завдання у наказі «Створення сприятливих умов для підприємницької діяльності та поліпшення інвестиційного клімату для малого та середнього підприємництва». З показників виключено всі показники, що стосуються надання допомоги підприємцям, залишені натомість ті, що стосуються проведення заходів. Це повязано з відсутністю надання допомоги. Тому, БЗІ та ПБП **відповідають** наказу 945, **по 15 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 0318600 | Інші видатки  | При формуванні запиту і паспорту розробник включив усі наявні цільові програми з витратами, що не війшли до інших БП, в якості підпрограм, а завдання цільових програм зробив завданнями підпрограм БП: *1.Програма підтримки діяльності органів самоорганізації населення**Завдання. Залучення населення до співпраці з органами місцевого самоврядування, укріплення та розвиток органів самоорганізації населення шляхом стимулювання та заохочення старших кварталів до якісного виконання своїх обов’язків* *2.Програма висвітлення діяльності органів місцевого самоврядування засобами масової інформації на 2017 рік**Завдання 1. Забезпечення систематичного надання повної, об’єктивної інформації ЗМІ про діяльність депутатів та виконавчих органів Каховської міської ради* *Завдання 2. Забезпечення функціонування офіційного сайту територіальної громади м. Каховка Завдання 3. Виготовлення соціальної реклами**3. Програма державної реєстрації права комунальної власності**Завдання 1. Забезпечення своєчасності оплати за проведення поточної технічної інвентаризації* *Завдання 2. Забезпечення своєчасності оплати за проведення незалежної оцінки майна* *Завдання 3. Забезпечення своєчасності оплати за виготовлення технічної документації землеустрою на земельну ділянку**4. Програма підтримки діяльності громадського формування з охорони громадського порядку «Щит» на 2017 рік»**Завдання. Підвищення ефективності та якості здійснення контролю за забезпеченням громадського порядку у місцях проведення загально - міських масових заходів, а також в повсякденних умовах життєдіяльності м. Каховка**5. Програма розвитку архівної справи в місті* *Завдання. Створення належних умов для зберігання та використання документів Національного архівного фонду та документів з особового складу для забезпечення інформаційних потреб суспільства.* *6. Програма «Призовна дільниця» на 2016-2020 роки**Завдання. Забезпечення перевезення призовників на обласну призовну та медичну комісію, на обласний збірний пункт для відправки призовників до лав Збройних Сил України, на вивезення допризовної молоді до військових стрільбищ, а також на перевезення молоді по історико – патріотичних місцях України, в тому числі по місцях бойової слави.* *7. Програма розвитку Служби містобудівного кадастру у складі відділу містобудування та архітектури Каховської міської ради для ведення містобудівного кадастру міста Каховки* *Завдання. Створення та функціонування на міському рівні Служби містобудівного кадастру у складі відділу містобудування та архітектури Каховської міської ради.* *8. Програма економічного, соціального та культурного розвитку м. Каховки на 2017 рік – оновлення комплексної схеми розміщення тимчасових споруд* *Завдання. Забезпечення оновлення комплексної схеми розміщення тимчасових споруд*При цьому, окрім суто формального порушення вимог наказу № 945, яким не передбачається створення підпрограм для цієї БП, розробник припустився додаткових порушень, оскільки фактичні завдання частини БП передбачені в інших БП. Наприклад, «підпрограма 4» відповідає БП «Інші правоохоронні заходи і заклади» за КПК ХХХ7200, а завдання №3 «підпрограми 3» відповідає завданню БП «Проведення заходів із землеустрою» за КПК ХХХ7310. Таким чином, попри оригінальний підхід, наявна завелика кількість формальних порушень, самочинних інструментів, перевантаження програми (11 різнорідних завдань), незастосування суспільно-орієнтованих статистичних показників якості. БЗІ та ПБП визнано такими, що **не відповідають** наказу № 945. **По 0 балів у колонках 6,7.** Додаткове зауваження: у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження  | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 0319120 | Утилізація відходів | Наказом № 945 мета, завдання, та результативны показники не унормовано. У БЗІ та ПБП розробник застосував мету і завдання «закупівля контейнерів для сміття» з мінімальним стандартним набором показників. В такому вигляді документи **відповідають** наказу 945, **по 15 балів у колонках 6,7**. Зауваження: показник якості «відсоток виконання завдань програми» (хоч і мається на увазі не ця, а відповідна їй цільова програма) є некоректним. При визначенні відсотку повинен бути чітко визначеним і вимірюваним як числівник, так і знаменник. Крім того, не вистачає додаткових показників якості, які б вимірювали зміну якості життя у громаді внаслідок реалізації програми (наприклад, частки контейнерів із легкозсувними кришками в загальному масиві на початок року і кінець року) | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 0319130 | Ліквідація іншого забруднення навколишнього природного середовища | Наказом № 945 мета, завдання, та результативні показники не унормовано. У БЗІ та ПБП розробник застосував мету і завдання «Покращення екологічного стану міста» з мінімальним стандартним набором показників, які знаходяться у слабому звязку один з одним. Так, якщо показнику затрат «на покращення екологічного стану» =100 тис.грн, повністю відповідає продукт «кількість придбаних насосів, шт», =1, без уточнення технологічного призначення насосу, то навіть в разі екологічності такого призначення, завдання придбання насосів повинно розписуватись в розрізі номенклатури чи груп товару і долучатись до найбільш відповідної програми згідно з приміткою № 1 до наказу № 945. Наскільки можна визначити з показників минулих років у БЗІ, насоси купувались постійно, і могли відрізнятись ціною на порядок. Т.ч. вочевидь, це різні за потужністю, а можливо і технологічно насоси. Прихована таким чином закупівля обладнання містить гарантований корупційний ризик. БЗІ та ПБП не відповідають наказу 945, **по 0 балів у колонках 6,7**. Зауваження: показник якості «відсоток виконання завдань програми» є некоректним і недостатнім. При визначенні відсотку повинен бути чітко визначеним і вимірюваним як числівник, так і знаменник. Крім того, не вистачає додаткових показників якості, які б вимірювали зміну якості життя у громаді внаслідок реалізації програми (наприклад, обсягу скидів у водосховище неочищених стічних вод в загальному масиві стоків на початок року і кінець року) | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| ***2*** |  ***ГРБК Відділ освіти Каховської міської ради, середній бал за бюджетними програмами*** |  | **0** | **10** |  |
| **1000000** | **ВВ: Відділ освіти Каховської міської ради, сумарні показники і бали** |  | **12** | 0 | 120 | **12** |
| 1010180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах республіканського АРК та обласного значення  | БЗ не надано під приводом "хакерських атак" (0 балів у колонці 6), у ПБП відсутній показник ефективності «кількість прийнятих НПА на 1 працівника», проте за допомогою наявних показників затрат «кількість штатних працівників» та продукту «кількість прийнятих НПА» він легко вираховується. ПБП **відповідає** наказу 1035, **15 балів у колонці 7** |   | 1 |  0 | 15 | 1 |
| 1011010 | Дошкільна освіта | БЗ не надано під приводом "хакерських атак" (**0 балів у колонці 6**).Мета, завдання, показники ПБП повністю **відповідають** наказу Міносвіти від 01.06.10 № 298/519, **15 балів у колонці 7** |   | 1 |  0 | 15 | 1 |
| 1011020 | Надання загальної середньої освіти ЗНЗ, спеціалізованими школами, ліцеями, гімназіями, колегіумами | БЗ не надано під приводом "хакерських атак" (**0 балів у колонці 6**); показник продукту «кількість осіб з числа дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, яким буде виплачуватися одноразова грошова допомога при працевлаштуванні, осіб» замінено на «кількість учнів», що не відповідає наказу № 298/519 та ст.8 Закону України «Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування». Не може бути виправданням можливе поточне невиконання закону з боку державного бюджету (згідно із ст.9 того ж закону, на нього покладене фінансування видатків із соцзахисту сиріт), бо до настання повноліття такими дітьми, цілком можливо, держава відновить виконання своїх законних обовязків, і ведення перманентного обліку кількості таких дітей, та звітування про неї, є обовязковим. ПБП **не відповідає** наказу № 298/519, **0 балів у колонці 7** |   | 1 |  0 | 0 | 1 |
| 1011090 | Надання позашкільної освіти позашкільними закладами освіти, заходи із позашкільної роботи з дітьми  | БЗ не надано під приводом "хакерських атак" **(0 балів у колонці 6**) У ПБП відсутній показник продукту середньорічна кількість путівок, яку планується придбати, осіб, і всі показники ефективності та якості, пов’язані з оздоровленням. Їх відсутність вважається ознакою ненадання путівок, і не призводить до невідповідності. З іншого боку, заходи з позашкільної роботи у вигляді направлення на оздоровлення, включені до інших БП, вважатимуться порушенням наказу. ПБП **відповідає** наказу наказу № 298/519, **15 балів у колонці 7**Додаткове зауваження: якщо існуючі форми позашкільної роботи не передбачають використання жодного з передбачених показників якості, доцільно було б відтворити принцип їх створення, тобто за допомогою показників продукту подати позашкільну роботу в розрізі напрямів – кількість дітей, що відвідують заклади в розрізі закладів, а за допомогою показників якості – суспільну користь від позашкільної роботи (кількість призерівв, винахідників, зворотньо-пропорційну залежність кількості охоплених дітей та підліткової злочинності, і т.п. |   | 1 |  0 | 15 | 1 |
| 1011170 | Методичне забезпечення діяльності навчальних закладів та інші заходи в галузі освіти | БЗ не надано під приводом "хакерських атак" (0 балів у колонці 6) У ПБП мета і завдання співпадають з наказом № 298/519, відсутній показник продукту «кількість виготовлених примірників навчально-методичної літератури, од.», і відповідних показників ефективності та якості, при тому, що штатна структура дозволяє, а рівень забезпеченості – потребує створення додаткової методичної літератури. Із показників видно, що методичне забезпечення є сумнівним – 6,5 методистів протягом року проводять по 4 семінари або засідання, та складають по 9 звітів про свою діяльність. Окрім незгадки в показниках ПБП власне методичної роботи, не надано ознак проведення перевірок, відповідей на запити тощо, які можливо було додати до передбачених наказом показників задля виправдання існування відділу. ПБП **не відповідає** наказу № 298/519, **0 балів у колонці 7.** |   | 1 |  0 | 0 | 1 |
| 1011190 | Централізоване ведення бухгалтерського обліку | БЗ не надано під приводом "хакерських атак" (0 балів у колонці 6); Мета, завдання і показники ПБП **відповідають** наказу № 298/519, **15 балів у колонці 7** |   | 1 |  0 | 15 | 1 |
| 1011200 | Здійснення централізованого господарського обслуговування  | БЗ не надано під приводом "хакерських атак" (0 балів у колонці 6); Мета, завдання і показники ПБП **відповідають** наказу № 298/519, **15 балів у колонці 7** |   | 1 | 0  | 15 | 1 |
| 1011210 | Утримання інших закладів освіти | БЗ не надано під приводом "хакерських атак" (0 балів у колонці 6). Мета БП відповідає наказу № 298/519, замість передбачених наказом двох завдань, зроблено одне, фактично шляхом продубльовання мети. Наказом цій БП унормовано лише показники затрат, які цьому наказу відповідають. В той же час, або показник продукту «кількість учнів ЗНЗ» стосується всіх учнів громади (значення 2626) і не має без чисельності учнів, які отримують профільну освіту жодного сенсу, або є помилковим і за назвою, і за значенням; аналогічно не має сенсу показник якості «витрати на утримання одного учня». ПБП **не відповідає** наказу № 298/519, **0балів у колонці 7** |   | 1 |  0 | 0 | 1 |
| 1011220 | Інші освітні програми  | БЗ не надано під приводом "хакерських атак" (0 балів у колонці 6) попри примітку «\*» до наказу 945, яка дозволяє створювати завдання і показники, розробник створив дві підпрограми, оформивши з їх допомогою дві цільові програми: 1. «Комплексна програма пошуку,навчання і виховання обдарованих дітей та молоді дітей та учнівської молоді «Обдарована дитина» та 2. «Програма стимулювання кращих педагогічних працівників в галузях дошкільної,загальної середньої та позашкільної освіти» Через пряму суперечність за формою із наказом 298/519, ПБП визнано **невідповідним** йому, **0 балів у колонці 7** |   | 1 |  0 | 0 | 1 |
| 1011230 | Надання допомоги дітям – сиротам та дітям, позбавленим батьківського піклування, яким виповнюється 18 років | БЗ не надано під приводом "хакерських атак" (**0 балів у колонці 6**); в ПБП мета, завдання,показники продукту та ефективності відповідають наказу №298/519 (решта показників відсутня, але і не передбачена наказом (**15 балів у колонці 7**) |   | 1 |  0 | 15 | 1 |
| 1013160 | Оздоровлення та відпочинок дітей  | БЗ не надано під приводом "хакерських атак" (**0 балів у колонці 6**) Заходи з оздоровлення передбачені власною БП в галузі освіти «Надання позашкільної освіти позашкільними закладами освіти, заходи із позашкільної роботи з дітьми» КПК ХХХ1090. Задекларовані мета, завдання, і показики ПБП **відповідають** наказу Мінсоцполітики № 57 від 18.01.17,**15 балів у колонці 7**Зауваження: викликає сумнів рівність значень показників ефективності «Середні витрати на оздоровлення/відпочинок однієї дитини»та «Середня вартість путівки на оздоровлення/відпочинок однієї дитини», через зниклу вартість трансферту дітей.  |   | 1 |  0 | 15 | 1 |
| 1015030 | Розвиток дитячо-юнацького та резервного спорту | БЗ не надано під приводом "хакерських атак" (**0 балів у колонці 6**). У ПБП обрана підпрограма № 1 «Утримання та навчально-тренувальна робота комунальних дитячо-юнацьких спортивних шкіл», що за назвою, завданням, та набором показників повністю**відповідає** наказу Мінмолодьспорту № 4393 від 23.11.16 . **15 балів у колонці 7** |   | 1 |  0 | 15 | 1 |
| ***3*** | ***ГРБК Відділ у справах молоді та спорту Каховської міської ради, середній бал за бюджетними програмами*** |  | **6,43** | **10,71** |  |
| **1100000** | **ВВ: Відділ у справах молоді та спорту Каховської міської ради, сумарні показники і бали**  |  | **7** | 45 | 75 | **7** |
| 1110180 | Керівництво і управління у містах обласного значення  | у БЗІ та БП мета, завдання, показники **відповідають** наказу № 1035, **по 15 балів у колонках 6,7** Зауваження: у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження; значення показника ефективності «витрати на утримання 1 штатної одиниці»у ПБП не змінено після зміни суми бюджетної програми порівняно з БЗІ та попередньою версією самого ПБП | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 1113140 | Реалізація державної політики у молодіжній сфері  | У БЗІ та ПБП мета програми відповідає наказу Мінмолодьспорту № 4408 від 24.11.16, взято підпрограму № 1, чия назва та завдання відповідають наказу. Всі показники затрат («кількість заходів» = 55), продукту «кількість учасників», ефективності «середні витрати на захід/учасника» подано всупереч вимогам наказу не в розрізі видів діяльності. Крім того, відсутні показники якості «кількість молоді, охопленої регіональними заходами (проектами) державної політики у молодіжній сфері, від загальної кількості молоді у регіоні, %»;«кількість молоді, охопленої регіональними заходами (проектами) з відповідного напряму державної політики з питань молоді, від загальної кількості молоді у регіоні (або загальної кількості учасників, охоплених заходами (проектами) державної політики у молодіжній сфері), %». Це вкупі не дозволяє повноцінно оцінити виконання даної БП. БЗІ та ПБП визнано такими, що **не відповідають** наказу № 4408, **по 0 балів у колонках 6,7**. Додаткове зауваження: у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження  | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 1115010 | Проведення спортивної роботи в регіоні | Розробник створив 2 окремі БЗІ на кожну з підпрограм; так само опубліковано окрім зведеного, окремі версії ПБП по кожній підпрограмі. У зведеній версії ПБП, що відповідає наказу Мінфіну № 836 за формою, для кожної з двох підпрограм взято завдання № 3 «Організація і проведення регіональних змагань з (не)олімпійських видів спорту». Показники в завданнях повністю відповідають наказу № 4393. Т.ч., БЗІ **не відповідає** наказу Мінмолодьспорту № 4393 від 23.11.16, **0 балів у колонці 6**, а ПБП **відповідає** – **15 балів у колонці 7**.Додаткові зауваження у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження, в обох БЗІ та в ПБП не розраховано значенняпоказників якость (динаміку чисельності учасників та динаміку призерів) | 1 | 1 | 0 | 15 | 1 |
| 1115020 | Здійснення фізкультурно –спортивної та реабілітаційної роботи серед інвалідів  | БІ та ПБП розроблено з підпрограмою 2 завданням 1 програми. Показники відповідають наказунаказу Мінмолодьспорту № 4393 від 23.11.16, окрім показника якості, де замість динаміки зборів з підготовки до змагань зазначено динаміку учасників заходів і динаміку призерів. Однак, оскільки показниками затрат за попередні роки у розділі 8 БЗІ динаміку заходів нескладно оцінити, вважаємо БЗІ та ПБП **відповідними** наказу № 4393, **по 15 балів у колонках 6,7**Додаткове зауваження: у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження  | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 1115040 | Підтримка і розвиток спортивної нфраструктури  | у БЗІ та ПБП, мета БП, підпрограма 1, завдання, показники **відповідають** наказу № 4393, за виключенням повязаних з проектуванням реконструкцій обєктів (за відсутності проектування). **По 15 балів у колонках 6,7.**Зауваження: у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження  | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 1115050 | Централізований бухгалтерський та фінансовий облік в сфері фізичної культури і спорту | Відсутній ПБП (фактично ПБП для завдань цього БЗІ затверджено під іншм кодом програмної класифікації 1115060 **0 балів у колонці 7**) Мета і завдання БЗІ відповідають наказу 945, відсутній показник продукту «кількість звітів» та відповідний йому показник ефективності. БЗІ **не відповідає** наказу № 945, **0 балів у колонці 6** | 1 |   | 0 |  0 |   |
| 1115060 | Інші заходи з розвитку фізичної культури та спорту  | відсутній БЗ (фактично завдання цього ПБП взято із БЗІ з іншим кодом програмної класифікації, 1115050 – **0 балів у колонці 6**)Мета, назва підпрограми №3, завдання та показники **відповідають** наказу № 4393, **15 балів у колонці 7**Додаткове зауваження: у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження; |   | 1 |  0 | 15 | 1 |
| 1118600 | Інші видатки | БЗІ та ПБП всупереч вимог наказу № 945 до цієї БП, розбито на дві підпрограми з самочинними назвами, імпортованими з цільових програм міської ради. Незважаючи на досить органічнно прописані показники, БЗІ та ПБП не відповідають наказу №945, по 0 балів у колонках 6,7 Додаткові зауваження: -у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження (-1 бал у колонці 7); -у розділі 5.1 БЗІ не зазначено суму надходжень  | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| ***4*** | ***ГРБК Управління праці та соціального захисту населення Каховської міської ради, середній бал за бюджетними програмами***  |  | **9** | **8** |  |
| **1500000** | **ВВ: Управління праці та соціального захисту населення Каховської міської ради, сумарні показники і бали**  |  | **13** | 135 | 120 | **15** |
| 1510180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах обласного значення  | У БЗІ та ПБП мета, завдання, показники, **відповідають** наказу Мінфіну № 1035, **по 15 балів у колонках 6,7.** Зауваження: попри наявності в БЗІ показників якості, внесених додатково до регламентованих наказом показників затрат, продукту, ефективноті, у ПБП ці показники вилучено | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 1511060 | Забезпечення належних умов для виховання та розвитку дітей-сиріт і дітей, позбавлених батьківського піклування, в дитячих будинках сімейного типу та прийомних сім'ях | ПБП не опубліковано (**0 балів у колонці 7**); у БЗІ мета, завдання, показники **відповідають** наказу Міносвіти № 298/519 від 01.06.10, **15 балів у колонці 6.**Зауваження: значення показнику ефективності «діто-дні відвідування» не розраховане, хоча, з іншого боку, не зовсім зрозуміло, як цей показник стосується прийомних сімей, що обслуговуються за БП, та інших форм сімейного виховання, передбачених наказом. | 1 |   | 15 |  0 | 1 |
| 1513010 | Надання пільг та житлових субсидій населенню на оплату електроенергії, природного газу, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот | у БЗІ та ПБП застосовано 5 підпрограм цієї БП, №№ 1,2,3,5,6 В усіх підпрограмах діє однаковий стандартний набір показників продукту «кількість одержувачів», ефективності «середній розмір» (в підпрограмі № 6 «надання субсидій» – середньомісячний розмір), та якості – питома вага профінансованих пильг. Показник якості перевіряється порівнянням добутку показника ефективності на показник продукту (та на 12 місяців у підпрограмі 6), з значенням розділу 7.1. БЗІ та розділу 8 ПБП. Всі показники, а також мета, назви підпрограм і їх завдання, відповідні наказу Мінсоцполітики № 659 від 19.04.17, **по 15 балів у колонках 6,7**Зауваження: у БЗІ невірно розраховано показник якості підпрограми 6 (28%), тоді як перевірка дає 100%. В ПБП помилку вже усунуто. | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 1513020 | Надання пільг та субсидій населенню на придбання твердого та рідкого пічного побутового палива і скрапленого газу | у БЗІ та ПБП застосовано 5 підпрограм цієї БП, №№ 1,2,3,5,6 В усіх підпрограмах діє однаковий стандартний набір показників продукту «кількість одержувачів», ефективності «середній розмір», та якості – питома вага профінансованих пильг. Показник якості перевіряється порівнянням добутку показника ефективності на показник продукту, з значенням розділу 7.1. БЗІ та розділу 8 ПБП. Всі показники, а також мета, назви підпрограм і їх завдання, відповідні наказу Мінсоцполітики № 659 від 19.04.17, **по 15 балів у колонках 6,7**Зауваження: у БЗІ невірно розраховано показник якості підпрограми 6 (89%), тоді як перевірка дає 99,99%. В ПБП помилку вже усунуто (100%) | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 1513030 | Надання пільг з оплати послуг зв'язку та інших передбачених законодавством пільг (крім пільг на одержання ліків, зубопротезування, забезпечення продуктами харчування, оплату електроенергії, природного і скрапленого газу, на побутові потреби, твердого та рідкого пічного побутового палива, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати (утримання будинків і споруд та прибудинкових територій), вивезення побутового сміття та рідких нечистот) та компенсації за пільговий проїзд окремих категорій громадян. | у БЗІ та ПБП застосовано 3 підпрограми цієї БП, №№ 3,4,5 В усіх підпрограмах діє однаковий стандартний набір показників продукту «кількість одержувачів», ефективності «середній розмір», та якості – питома вага профінансованих пильг. Показник якості перевіряється порівнянням добутку показника ефективності на показник продукту, з значенням розділу 7.1. БЗІ та розділу 8 ПБП. Всі показники підпрограм 3, 4, а також мета, назви підпрограм і їх завдання, відповідні наказу Мінсоцполітики № 659 від 19.04.17. що стосується підпрограми 5 «Компенсаційні виплати на пільговий проїзд автомобільним транспортом окремим категоріям громадян» , то в ній сутність показників, а внаслідок – і їх значення, піддано косметичному зовні, проте принципово суттєвому насправді «підправленню» з деяким корупційним ризиком: показник затрат з наказу «кількість осіб, які мають право на пільговий автомобільний транспорт» перетворено на «кількість осіб, які мають право на пільговий проїзд автомобільним транспортом» - тобто, замість розпливчатого трактування осіб, наприклад, пільговиків, що скористались правом, до розрахунку береться повна кількість пільговиків, частина з яких пільгою не користується. При тому, що нормативний набір показників так само є далеким від ідеалу, і не дозволяє повноцінно перевірити завдання: відсутня кількість пільгових перевезень, відсутня сума компенсації на одне пільго-перевезення. Фактично, має місце бути звичайне фінансування міською громадою комерційного підприємства замість відшкодування. Однак, оскільки формально всіх вимог дотримано, БЗІ та ПБП **відповідають**наказу Мінсоцполітики № 659, **по 15 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 1513040 | Надання допомоги сім'ям з дітьми, малозабезпеченим сім'ям, інвалідам з дитинства, дітям-інвалідам та тимчасової допомоги дітям | БЗІ не надано (**0 балів у колонці 6**); у ПБП використано усі передбачені наказом № 659 девять підпрограм. Мета програми і завдання підпрограм відповідають наказу,показники продукту та ефективності в усіх підпрограмах також відповідають наказу, лише в підпрограмі 9 «Надання державної соціальної допомоги інвалідам з дитинства та дітям-інвалідам» показники ефективності «середньомісячний розмір допомоги з надбавкою на догляд на дітей з інвалідністю віком до 6 років (від 6 до 18 років), у тому числі захворювання яких пов'язане з Чорнобильською катастрофою, грн», уточнено визначенням «інших підгруп» (крім підгрупи 1 А, по якій показник подається окремо). Суттєво на можливість перевірки це не вплинуло, тому ПБП визнано **відповідним** наказу № 659, **15 балів у колонці 7** |   | 1 |  0 | 15 | 1 |
| 1513050 | Пільгове медичне обслуговування осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи | у БЗІ та ПБП мета БП та її завдання відповідають наказу № 659Однак, всупереч п.14 ст.20 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи», у БЗІ та ПБП відсутні передбачені наказом № 659 від 19.04.17 показник продукту «кількість одержувачів додаткового харчування у спеціалізованих лікувальних закладах, осіб»; показник ефективності «середня вартість додаткового харчуванняу спеціалізованих лікувальних закладах на одну особу, грн/рік» та показник якості: «відсоток громадян, які одержали додаткове харчування у спеціалізованих лікувальних закладах, %» Навіть в разі незабезпечення коштами з держбюджету на виконання функції забезпечення харчуванням, в бюджетах звітних та поточного років, автори БЗІ та ПБП не можуть бути впевненими у відсутності таких коштів у бюджетах наступних двох років, а отже, зобов’язані дотримуватись вимог нормативних документів. Т.ч. БЗІ та ПБП визнано **невідповідними** наказу № 659 від 19.04.17 **по 0 балів у колонках 6,7.** | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 1513080 | Надання допомоги на догляд за інвалідом I чи II групи внаслідок психічного розладу | у п.4.1. БЗІ та р.6 ПБП зазначено мету БП «Забезпечення надання соціальних гарантій інвалідам внаслідок психічного розладу», що суперечить передбаченій наказом Мінсоцполітики № 659 від 19.04.17 меті цієї програми «Забезпечення надання допомоги особі, яка здійснює догляд за особою з інвалідністю I чи II групи внаслідок психічного розладу». Показники продукту та ефективності відповідають наказу, показники затрат та якості не передбачені наказом і відсутні за фактом. Т.ч. БЗІ та ПБП визнано **невідповідними** наказу № 659 від 19.04.17, **по0 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 1513090 | Видатки на поховання учасників бойових дій та інвалідів війни  |  у БЗІ та ПБП мета, завдання, показники продукту та ефективності **відповідають** наказу Мінсоцполітики № 659 від 19.04.17, **по 15 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 1513100 | Надання соціальних та реабілітаційних послуг громадянам похилого віку, інвалідам, дітям-інвалідам в установах соціального обслуговування | Зроблено два БЗІ за різними підпрограмами (№4 і №5) на 1 код програмної класифікації (**0 балів у колонці 6**)В обох БЗІ та ПБП мета та завдання підпрограм віповідають наказу № 659. У підпрограмі 4 ПБП (також і в «першому БЗІ») відсутні показники продукту «середньорічна кількість осіб, які потребують соціального обслуговування (надання соціальних послуг), з них: чоловіків, осіб; жінок, осіб;»; «середньорічна кількість осіб, забезпечених соціальним обслуговуванням (наданням соціальних послуг), з них: чоловіків, осіб; жінок, осіб»;Також відсутній показник «кількість ліжок в стаціонарі», та відповідні йому середньорічні чисельності осіб, що перебувають на ліжках, але останнє не є порушенням, позаяк в місті не існує таких ліжко-міст, і взагалі стаціонарних лікарень міського підпорядкування. Показник ефективності «середні витрати на соціальне обслуговування (надання соціальних послуг) однієї особи територіальним центром, за винятком стаціонарних відділень, на рік, грн», всупереч наказу, не розшифровано в гендерному розрізі. Т.ч., ПБП також визнано **невідповідним** наказу № 659, **0 балів у колонці 7**Додаткове зауваження: у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 1513160 | Оздоровлення та відпочинок дітей | Мета.завдання, показники продукту і ефективності в БЗІ та ПБП відповідають наказу Мінсоцполітики № 57 від 18.01.17, також додано н внормовані показники затрат. У ПБП повністю відсутні передбачені наказом показники якості. У БЗІ один із пказників «питома вага діткй, що охоплені оздоровленням та відпочинком», наявний, решти двох динамічних немає, проте їх можливо вирахувати за допомогою порівняння значень показників продукту різних роів у розділі 8.1. Т.ч., БЗІ **відповідає**, а ПБП **не відповідає** наказу № 57, **15 балів у колонці 6, 0 балів у колонці 7** | 1 | 1 | 15 | 0 | 1 |
| 1513180 | Надання соціальних гарантій особам з інвалідністю, фізичним особам, які надають соціальні послуги громадянам похилого віку, особам з інвалідністю, дітям з інвалідністю, хворим, які не здатні до самообслуговування і потребують сторонньої допомоги | у БЗІ і ПБП мета, завдання, показники продукту відповідають наказу Мінсоцполітики № 659 від 19.04.17, у БЗІ присутній, а в ПБП відсутній показник якості «питома вага кількості призначених компенсацій до кількості звернень за призначенням компенсації», однак цей показник легко вираховується порівнянням двох показників продукту. Тому і БЗІ, і ПБП визнано **відповідними** наказу № 659, **по 15 балів у колонках 6,7** | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 1513190 | Надання пільг населенню (крім ветеранів війни і праці, військової служби, органів внутрішніх справ та громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи) на оплату житлово-комунальних послуг і природного газу | ПБП не опублікований (**0 балів у колонці 7**); мета, завдання, показники затрат, продукту, якості БЗІ відповідають наказу 659, однак їх значення не мають жодного обгрунтування, так показник продукту «кількість отримувачів пільгових послуг, осіб»дорівнює 31, показник ефективності «середній розмір витрат на надання пільг щодо оплати житлово-комунальних послуг і природного газу на одного пільговика, тис. грн.» (або грн?) дорівнює 62, що дає при перевірці вартість р.7.1 БЗІ або 1922 грн, або 1922 тис.грн, між тим, як ця вартість у БЗІ складає 23000 грн. Це ознака не помилки, а імітації процесу, БЗІ **не відповідає** наказу № 659, **0 балів у колонці 6** | 1 |   | 0 |  0 | 1 |
| 1513200 | Соціальний захист ветеранів війни та праці  | Попри нескладну структуру цієї БП (мета «Забезпечення соціального захисту ветеранів війни та праці», підпрограма 1 «інші видатки», її завдання повторює мету програми, підпрограма 2 «Надання фінансової підтримки громадським організаціям інвалідів і ветеранів, діяльність яких має соціальну спрямованість», її завдання «Забезпечення надання фінансової підтримки громадським організаціям інвалідів і ветеранів, діяльність яких має соціальну спрямованість». Для порівняння, у БЗІ мета «**П**оліпшення життєзабезпечення, реабілітації, соціального захисту людей похилого віку та інвалідів» (що звісно, навіть в частині цільової аудиторії не тотожнє); мета у ПБП «Забезпечення надання додаткової соціальної допомоги ветеранам війни та праці для захисту інтересів інвалідів та ветеранів, інтеграції інвалідів у суспільство». Завдання підпрограми 1 також повторює мету, але вигадану розробником мету БЗІ. Це завдання дублюється в ПБП, де сама мета трохи більш схожа на оригінал. Насправді ці паспорт і запит є невдалим прикладом гібрідізації ПЦМ з існуючими цільовими програмами. Перша підпрограма перевантажена шістьма фактичними завданнями під виглядом шістьох показників затрат, кожне з яких спрямовано на забезпечення урочистих чи святкових заходів, що і поряд не лежали з соціальним захистом. Підпрограма 2 також містить відмінну від нормативної систему показників, і також не співпадає з нормативною метою, бо цілком спрямована на якісь «заходи», що їх проводять одержувачі допомоги, через що відсутність показника ефективності «питома вага осіб з інвалідністю та ветеранів, які отримають в громадських об'єднаннях допомогу у вирішенні питань, від загальної чисельності, які звернулися за наданням такої допомоги, %» виглядає цілком закономірним. БЗІ та ПБП визнано **невідповідними** наказу 659, **по 0 балів у колонках 6,7.**Додаткове зауваження:у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження  | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 1513400 | Інші видатки на соціальний захист населення  | Наказом № 1195 від 02.12.14 передбачено вільне формування розробником завдань і показників. В результаті, БП складається з 14 завдань, кожне з яких включати до інших програм розробник вирішив за недоцільне. Передусім це різні види разової матеріальної допомоги. Показники підібрано в лаконічному стилі, частково з ігноруванням якості, частково з її спрощенням до формального ділення продукту на затрати. Не вдалося виявити однозначної тотожності хоча б одного із завдань, з завданнями інших програм, через те, БЗІ та ПБП визнано **відповідними** наказу 1195, **по 15 балів у колонках 6,7**Зауваження: усі 14 завдань не оформлено як такі в розділі 7 БЗІ та 8 ПБП, а подано як елементи назв показників затрат (Затрата 1…), що вказують загальну вартість відповідних видатків. | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| ***5*** | ***ГРБК Відділ культури Каховської міської ради, середній бал за бюджетними програмами*** |  | **10,71** | **10,71** |  |
| **2400000** | **ВВ: Відділ культури Каховської міської ради, сумарні показники і бали** |  | **7** | 75 | 75 | **7** |
| 2410180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах республіканського АРК та обласного значення  | Мета, завдання і результативні показники у БЗІ та ПБП повністю **відповідають** наказу № 1035, **по 15 балів у колонках 6,7.** Зауваження: не зазначено номер і дата документу про затвердження  | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 2414030 | Філармонії, музичні колективи і ансамблі та інші мистецькі заклади та заходи | Мета і завдання БЗІ та ПБП співпадають з передбаченими наказом. У БЗІ відсутні показники затрат, повязані із штатною чисельністю, а в ПБП додатково – з кількістю закладів (лишився сам обсяг фінансування). Відсутність серед показників продукту обсягу власних надходжень пояснюється 100% безкоштовністю заходів. З ПБП виключено наявні у ПЗІ показники якості «середня завантаженість залів» та «динаміка чисельності слухачів». БЗІ та ПБП **не відповідають** наказу Мінкультуризму № 1150-41 від 01.10.10, **по 0 балів у колонках 6,7.**Додаткове зауваження: у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження  | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 2414060 | Бібліотеки  | Мета, завдання, результативні показники у БЗІ та ПБП **відповідають** наказу № 1150-41, **по 15 балів у колонках 6,7.** Зауваження: у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження  | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 2414090 | Палаци і будинки культури, клуби та інші заклади клубного типу  | Мета, завдання, результативні показники у БЗІ та ПБП **відповідають** наказу № 1150-41, **по 15 балів у колонках 6,7.**Зауваження: у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження; до ПБП додано видатки за спеціальним фондом (оренда приміщень на 458,7 тис.грн та отримання грантів на 380,8 тис.грн, витрати розписано в розділі 6 БЗІ, але проігноровано при розрахунку значень показників ефективності «витрати на 1 відвідувача» | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 2414100 | Школи естетичного виховання дітей | Мета програми у БЗІ відповідає наказу № 1150-41, у ПБП суперечить йому, «Підтримка та розвиток культурно-освітніх заходів», тоді як у наказі та БЗІ «**Духовне та естетичне виховання дітей та молоді**». У БЗІ не заповнено розділ 7, при тому, що розділи 5 та 6 заповнені, і видатки заплановано. Т.ч. констатується факт відсутності у БЗІ завдання програми. В ПБП завдання наявне, і відповідає наказу «Забезпечення надання початкової музичної, хореографічної освіти, з образотворчого мистецтва та художнього промислу», однак в розділі 10 зазначено знов не його, а завдання з іншої БП «Підтримка та розвиток культурно-освітніх заходів, забезпечення своєчасного та якісного технічного нагляду за будівництвом та капітальним ремонтом, складання і надання кошторисної,звітної, фінансової документації, фінансування установ культури згідно з затвердженими кошторисами, надання якісних послуг з централізованого господарського обслуговування.» Показники як у БЗІ, так і в ПБП відповідають наказу, хоча їх значення можуть викликати сумнів: розділ 4 ПБП в частині суми БП суперечить розділу 8 та показнику затрат «видатки на отримання освіти у школах естетичного виховання всього» на 740866 грн. В цілому як БЗІ, так і ПБП **не відповідають** наказу №1150-41, **по 0 балів у колонках 6,7.**Додаткове зауваження:у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження; | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 2414200 | Інші культурно – освітні заклади та заходи | Формально мета і завдання БП у БЗІ та ПБП відповідають наказу №115-41, а показники прописані під єдиний заклад, фінансування якого передбачено програмою – централізовану бухгалтерію, відповідно, містять специфічні для програми «централізована бухгалтерія» в інших галузях показники, і не стосуються культурних заходів. Незважаючи на невідповідність, це провина не розпорядника, а міністерства, що включило бухгалтерію до непритаманної їй програми (вона не є культурно-освітнім закладом) без нормування показників, тим більше, що згідно з приміткою до наказу Мінфіну 1195 програма за КПК ХХХ4200 входить до числа тих, по яких «За необхідності деталізації бюджетної програми за окремими заходами у бюджетній програмі формуються окремі завдання з відповідними результативними показниками», але завдання програми у наказі 1150-41 є цілком подібним завданням до програм «централізована бухгалтерія» в інших галузях, тобто, мета програми «підтримка культурно-освітніх заходів» суперечить завданню в самому наказі. Тому БЗІ та ПБП вважаються **відповідними** наказу № 1150-41, **по 15 баліву колонках 6,7**Зауваження: у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження  | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| 2418600 | Інші видатки (охорона будівлі кінотеатру ім. Блюхера)  | Мета, завдання і показники у БЗІ та ПБП не суперечать наказам № 1195 та 945, не містяться в інших програмах, і тому нема підстав не вважати БЗІ та ПБП відповідними цим наказам, по 15 балів у колонках 6,7. Зауваження:у ПБП не зазначено номер і дата документу про затвердження *Ліричний відступ: Колись поет О.Пушкін служив чиновником для доручень при одеському губернаторі Воронцові-Дашкові. При навалі на поля губернії сарани, той відправив Пушкіна оцінити масштаби лиха. Пушкін, що не знався ані наагрономії, ані на ентомології, склав глузливий звіт такого змісту: «саранча летела, села, все съела и дальше полетела». Цілком у подібному стилі розробники склали показники цієї БП, наводимо їх повністю:**Затрат: Кількість обєктів, що потребують охорони = 1; Видатки загального фонду = 9300; Продукту: кількість об"єктів, що забезпечені охороною = 1;* *Ефективності: середні витрати на охорону 1 об"єкту = 9300;* *Якості: питома вага об"єктів, що охороняються до тих, що потребують охорони = 100%* | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |
| ***6*** | ***ГРБК Фінансове управління Каховської міської ради , середній бал за бюджетними програмами*** |  | **15** | **15** |  |
| **7500000** | **ВВ: Фінансове управління Каховської міської ради, сумарні показники і бали**  |  | **1** | 15 | 15 | **1** |
| 7510180 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах республіканського АРК та обласного значення | БЗІ та ПБП за метою, завданням і показниками **відповідають** наказу Мінфіну № 1035. **По 15 балів у колонках 6,7.** Зауваження: Показник ефективності «кількість прийнятих НПА на 1 працівника записано як «підготовлених» (хоча в показниках продукту підготовлені і прийняті подано окремо, а числове значення округлено всупереч правил арифметики – 48:11 = 4,36, а в БЗІ та ПБП зазначено 5 | 1 | 1 | 15 | 15 | 1 |