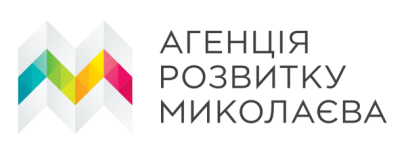
**

**Аналітичний документ**

**«Механізми участі громадськості в управлінні місцевими фінансами»**

**м. Миколаїв 2017**

*Проект «****Демократичний, прозорий, ефективний бюджет для зеленого, чистого і комфортного м. Миколаєва»*** реалізуєГО «Фонд розвитку м. Миколаєва» при партнерстві з Виконавчим комітетом Миколаївської міської ради та КУ «Агенція розвитку Миколаєва» в рамках програми «Публічні бюджети від А до Я: інформування, активізація та залучення громадянського суспільства», що виконується **Фондом Східна Європа** у партнерстві з Фундацією польсько-української співпраці ПАУСІ за фінансової підтримки Європейського Союзу



ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СОЮЗ ПРЕДСТАВНИЦТВО В УКРАЇНІ

**ЗМІСТ**

**І. Вступ…………………………………………………………………………………3**

**ІІ. Бюджетний контроль, механізми участі громадськості (Аналіз законодавства центральних органів виконавчої влади )……………………….4**

**ІІІ. Бюджетний контроль, механізми участі громадськості (Аналіз локальної нормативно - правової бази м. Миколаєва)……………………………………6**

**ІV. Можливі форми та порядок здійснення громадського контролю за виконанням міського бюджету …………………………………………………10**

**V. Висновки та рекомендації ………………………………………………………11**

**Додатки………………………………………………………………………………12**

**Додаток 1.** Проект рішення Миколаївської міської ради «Про затвердження Положення про з організації внутрішнього контролю в виконавчих органах Миколаївської міської ради та у підвідомчих бюджетних установах. ………12

**Додаток 2.** Проект методики оцінки ефективності реалізації міських цільових (галузевих) програм та бюджетних програм, що виконуються в їх складі, які фінансуються за рахунок коштів міського бюджету міста Миколаєва………21

Презентація додатків на <https://drive.google.com/file/d/1ll2xh1PGEBCxTdfhfmQXz88Vqfg3w_on/view>

**І. ВСТУП**

В умовах обмеженості бюджетних ресурсів досить актуальною є проблема їх цільового та ефективного використання, вирішення якої вимагає постійного суспільного контролю. Населення територіальної громади є кінцевим споживачем послуг, які фінансуються з місцевого бюджету, а тому контроль лише з боку органів державної влади не є достатньо результативним.

На сучасному етапі участь громадськості у тому числі громадський контроль за виконанням місцевих бюджетів у вітчизняній практиці фактично відсутній, оскільки законодавчо не визначено механізм та порядок його проведення, а також відсутня організована громадська ініціатива.

Метою проведення даного дослідження є оцінка стану участі громадськості в процесі виконання місцевого бюджету на всіх його стадіях (планування, узгодження, затвердження, реалізації звітування, моніторингу та оцінки результатів), а також визначення перспективних шляхів його розвитку у вітчизняних умовах.

Для досягнення поставленої мети вирішувались наступні завдання:

1. Аналіз актів ОМС м. Миколаєва у сфері управління публічними фінансами щодо наявності в них положень, необхідних для участі громадськості у виконанні (плануванні, реалізації, звітуванні) бюджетних програм та моніторингу/оцінки ефективності їх виконання та можливостей використання інформаційно-комунікативних технологій, зокрема <https://openbudget.in.ua/> і інших сумісних з офіційними ресурсами (далі е-платформа) та підготовка пакету проектів місцевих НПА за рекомендаціями аналізу.
2. Аналіз передумов здійснення громадського контролю у бюджетному процесі міста Миколаєва та визначення головних проблемних аспектів механізму його функціонування;
3. Визначення форми та порядок здійснення громадського контролю за виконанням міського бюджету;
4. Визначення можливих напрямів вдосконалення громадської участі в місцевому бюджетному процесі Миколаєва.

Громадяни – це суб’єкти, які через систему податкових та інших обов’язкових платежів наповнюють державний та місцеві бюджети надходженнями, що фінансують виконання державою та органами місцевого самоврядування покладених на них функцій. В основі функціонування інституту держави лежить єдина мета – забезпечення добробуту всіх членів суспільства, а тому громадяни повинні завжди вигравати від розподілу бюджетних коштів, а також мають право контролювати рух бюджетних потоків. Залучення громадян до участі в бюджетному процесі є проявом демократії стосовно прийняття управлінських рішень на місцях. Раніше найчастіше громадський бюджетний контроль здійснювався під час фінансування програм соціального захисту населення. Але на даному етапі під пильним оком громадськості опинились всі соціальні сфери – житлово-комунальне господарство, освіта, медицина, культура та спорт та інш.

На сучасному етапі чинним законодавством чітко не визначено механізм участі громадян в управлінні бюджетним процесом. На практиці зустрічаються лише поодинокі випадки, коли територіальні громади виступають ініціатором створення невеликих підрозділів самоуправління на рівні кварталів, районів чи вулиць, яким місцеві органи влади можуть передавати свої повноваження та доручати управління фінансами і комунальною власністю. Проте слід зауважити, що така практика не набула поширення в нашій країні, та й органи місцевої влади не є її прихильниками.

Громадська участь в функціонуванням місцевих бюджетів має певні переваги як для органів влади, так і для громадян. Насамперед, громадський контроль є інструментом вдосконалення бюджетної політики на місцях, пошуку найбільш оптимальних шляхів використання дефіцитних ресурсів, але найголовнішим є те, що громадський контроль є передумовою становлення активної громадської позиції, яка, у свою чергу, сприяє соціально-економічному розвитку регіонів.

Залучення громадськості до прийняття рішень щодо функціонування місцевого бюджету дозволяє місцевій владі заручитися підтримкою у населення.

Такий тандем сприяє формуванню нової суспільної свідомості, яка в майбутньому створить підґрунтя для ефективного вирішення стратегічних завдань міста і попередить виникнення соціально-політичних конфліктів. Вибір форми залучення громадян до участі в бюджетному процесі залежить від цілей здійснення громадського контролю.

**ІІ. Бюджетний контроль, механізми участі громадськості**

**(Аналіз законодавства центральних органів виконавчої влади )**

**ІІ.1.** Участь громадян у бюджетному процесі значною мірою залежить від здатності громадянського суспільства на місцях долучатися до процесів управління, а також від бажання місцевих управлінців відкривати свої бюджети для громадськості та їх здатності керувати процесом участі.

Успіх справи також визначається такими факторами, як наявність бюджетних коштів, які можна витратити на розсуд місцевої громади, ступінь інституалізації механізмів участі та якість участі, яку вони можуть забезпечити.

Підвищення участі громадськості в процедурах виконання бюджетів на місцях та наданні послуг надає численні переваги та створює взаємовигідні можливості для влади, громадянського суспільства та підприємницьких кіл. За умов дефіциту ресурсів це може сприяти вдосконаленню місцевої інвестиційної політики, пошуку моделей більш ефективного використання обмежених ресурсів, залученню зовнішніх ресурсів та мобілізації ресурсів, наявних у місцевих громад

Необхідною умовою ефективного бюджетного процесу місцевого самоврядування є вироблення дієвого управлінського механізму внутрішнього контролю для найповнішої мобілізації і раціонального використання бюджетних ресурсів. Елементами такого механізму запропоновано вважати суб’єкти контролю в усіх організаційно – функціональних формах, нормативно-правове забезпечення та методи контрольної діяльності.

**ІІ.2.** Відповідно до ст..26 Бюджетного кодексу України:

*Контроль за дотриманням бюджетного законодавства спрямований на забезпечення ефективного і результативного управління бюджетними коштами та здійснюється на всіх стадіях бюджетного процесу його учасниками відповідно до цього Кодексу та іншого законодавства, а також забезпечує:*

*1) оцінку управління бюджетними коштами (включаючи проведення державного фінансового аудиту);*

*2) правильність ведення бухгалтерського обліку та достовірність фінансової і бюджетної звітності;*

*3) досягнення економії бюджетних коштів, їх цільового використання, ефективності і результативності в діяльності розпорядників бюджетних коштів шляхом прийняття обґрунтованих управлінських рішень;*

*4) проведення аналізу та оцінки стану фінансової і господарської діяльності розпорядників бюджетних коштів;*

*5) запобігання порушенням бюджетного законодавства та забезпечення інтересів держави у процесі управління об'єктами державної власності;*

*6) обґрунтованість планування надходжень і витрат бюджету.*

*Розпорядники бюджетних коштів в особі їх керівників організовують внутрішній контроль і внутрішній аудит та забезпечують їх здійснення у своїх закладах та у підвідомчих бюджетних установах.*

*Внутрішнім контролем є комплекс заходів, що застосовуються керівником для забезпечення дотримання законності та ефективності використання бюджетних коштів, досягнення результатів відповідно до встановленої мети, завдань, планів і вимог щодо діяльності бюджетної установи та її підвідомчих установ.*

*Внутрішнім аудитом є діяльність підрозділу внутрішнього аудиту в бюджетній установі, спрямована на удосконалення системи управління, запобігання фактам незаконного, неефективного та нерезультативного використання бюджетних коштів, виникненню помилок чи інших недоліків у діяльності бюджетної установи та підвідомчих їй бюджетних установ, поліпшення внутрішнього контролю.*

Відповідно до сучасних міжнародних стандартів основними формами контролю є аудит та інспектування, які відрізняються між собою метою, способами, методами, об’єктами та суб’єктами здійснення.

- зовнішній бюджетний контроль здійснюється на всіх стадіях бюджетного процесу, коли підконтрольний орган не належить до сфери управління органу контролю;

- внутрішній бюджетний контроль – діяльність на постійній основі щодо забезпечення законного, економного, ефективного, результативного та прозорого управління бюджетними коштами, що здійснюється на всіх стадіях бюджетного процесу, коли підконтрольний суб’єкт і предмет контролю належить до сфери управління органу контролю;

- громадський бюджетний контроль полягає у виявленні і попередженні порушень бюджетного законодавства, виявляється у контрольній діяльності громадськості за законністю та ефективністю дій учасників бюджетного процесу.

Результати зовнішнього, внутрішнього і громадського контролю дають підстави констатувати, що незважаючи на відмінність рівнів їх здійснення (законодавчою владою, виконавчою владою і громадськістю) всі вони полягають у виявленні і попередженні порушень бюджетного законодавства.

**ІІ.3.** Постановою КМУ від 28.09.2011р. N1001 [Деякі питання утворення структурних підрозділів внутрішнього аудиту та проведення такого аудиту](http://zakon.rada.gov.ua/go/1001-2011-%D0%BF) затверджено ПОРЯДОК утворення структурних підрозділів внутрішнього аудиту та проведення такого аудиту в міністерствах, інших центральних органах виконавчої влади, їх територіальних органах та установах, які належать до сфери управління міністерств, інших центральних органів виконавчої влади .

Пунктом 5 Постанови рекомендовано органам місцевого самоврядування утворити структурні підрозділи внутрішнього аудиту.

Щодо норм участі громадськості в бюджетному процесі, то чітко не визначено механізм участі громадян в управлінні бюджетним процесом на рівні ЦОВВ.

**ІІІ. Бюджетний контроль, механізми участі громадськості**

**(Аналіз локальної нормативно - правової бази м. Миколаєва)**

**ІІІ.1.** Аналізуючи регламент виконання бюджету м. Миколаєва експертна група дійшла висновку, що виконання бюджету в м. Миколаєві відбувається згідно норм, встановлених бюджетним законодавством України. Головний документ – Бюджетний Кодекс України. В ньому на жаль жодним чином не визначена норма/норми щодо залучення громадськості до процесу виконання (плануванні, реалізації, звітуванні) місцевого бюджету, на відміну від процедурних питань виконання державного бюджету. В жодному Наказі профільного Міністерства фінансів України, що стосуються різних процедурних питань виконання місцевих бюджетів також не відображені дані норми. Це обумовлено специфікою створення та принципів діяльності місцевого самоврядування та має своє логічне пояснення перш за все фінансовою незалежністю органу місцевого самоврядування.

**Головною ознакою фінансової незалежності** є володіння і самостійне розпорядження фінансовими ресурсами, обсяг яких відповідає функ­ціям і завданням, що покладаються на ці органи. Такі фінансові ресур­си потрібні ОМС для реалізації намічених цілей і програм еко­номічного та соціального розвитку території відповідно до обраних прі­оритетів.

**Фінансова незалежність органів місцевого самоврядування** — це незалежність їх від загальнодержавних органів влади у при­йнятті певних рішень щодо місцевих проблем і забезпечення для їх вирішення відповідними коштами.

Серед усіх принципів функціонування місцевого самоврядування, визначених у чинному законодавстві, особливого значення набуває прин­цип правової, організаційної та матеріально-фінансової самостійності місцевого самоврядування, яким воно наділено в межах повноважень, визначених законодавством. Правова та організаційна самостійність ви­являються у наділенні органів місцевого самоврядування певним колом повноважень, у межах яких вони діють самостійно, приймають відповідні правові рішення, а також несуть відповідальність за їх виконання.

У Законі України "Про місцеве самоврядування в Україні" є багато норм, які легітимізують фінансову незалежність місцевого самовряду­вання. Зокрема, до них належать:

1. самостійність розробки, розгляду, затвердження і виконання міс­цевих бюджетів; внесення змін до місцевих бюджетів;
2. встановлення місцевих податків і зборів та величини їх ставок у межах, визначених законодавством;
3. надання пільг за місцевими податками і зборами;
4. випуск місцевих позик, лотерей та інших цінних паперів;
5. отримання позик від інших місцевих бюджетів та інших джерел;
6. передача коштів з відповідного місцевого бюджету до інших міс­цевих бюджетів;
7. розміщення належних органам місцевого самоврядування коштів у банках, отримання відсотків від їх доходів із зарахуванням до доходів міс­цевих бюджетів;
8. утворення позабюджетних цільових (у тому числі валютних) фондів;
9. розпорядження комунальним майном, та інш;

Отже залучення громадськості до бюджетного процесу, покладається тільки на розсуд місцевого самоврядування, яке в рамках власних самоврядних повноважень може прийняти необхідний пакет нормативно-правових та організаційно-розпорядчих актів щодо регламентації процесу залучення громадськості до всіх стадій виконання бюджету з метою демократизації бюджетного процесу.

Однією з пріоритетних задач реформування бюджетної системи сьогодні є організація процесу залучення суспільства до процедур формування бюджету.

Рух України шляхом реформ до справжнього європейського демократичного врядування вимагає вжиття фактично невідкладних заходів щодо оптимізації і підвищення ефективності використання публічних фінансів (коштів державного і місцевих бюджетів, винищення і запобігання корупційним проявам при їх розподілі і освоєнні, максимальне спрямування бюджетної політики на задоволення потреб громадян і зменшення соціальних диспропорцій у суспільстві. Досягнення цих цілей неможливе без активного залучення громадян до процесів формування як державного так і місцевих бюджетів та моніторингу публічних фінансів. Крім того, ряд міжнародних організацій, зокрема, Європейська Комісія та Світовий банк, при прийнятті рішення щодо доцільності надання фінансової та технічної допомоги оцінюють ступінь участі громадськості в бюджетному процесі.

Відсутність системного залучення громадськості до процесів прийняття рішень в бюджетній сфері зумовлює те, що представники громадських організацій виходять на протести, виникає соціальне напруження. Застосування механізмів залучення сприятиме тому, щоб планування та витрачання бюджетних коштів, у тому числі бюджетних програм, було ефективнішим та зрозумілим. Для цього органам місцевого самоврядування потрібно підвищити прозорість діяльності та створити відповідні умови.

**ІІІ.2.** Експертна група проаналізувала нормативно-правове забезпечення на місцевому рівні (рішення сесії та виконкому ММР, накази по профільному виконавчому органу ММР- Департаменту фінансів, та інш.) в яких можуть бути норми, необхідні для участі громадськості у виконанні (плануванні, реалізації, звітуванні) бюджетних/цільових програм та моніторингу/оцінки ефективності їх виконання.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Назва та реквізити НПА | Наявність положень про участь громадськості в бюджетному процесі (+/- | Сутність положень, коментарі |
| 1 | [Регламент виконавчого комітету Миколаївської міської ради](https://mkrada.gov.ua/content/reglament-vikonavchogo-komitetu.html) (рішення сесії ММР № 1058 від 2013-11-22») | - |  |
| 2 | Регламенту  Миколаївської   міської   ради VII скликання  (рішення сесії ММР №2/5    21.01.2016) | - |  |
| 3 | Положення про виконавчі органи ММР 23.02.2017   № 16/32 | +  (опосередковано) | В положеннях про виконавчі органи ММР є ідентичні норми:   Департамент (управління) має право:  «Залучати за узгодженням з керівниками виконавчих органів міської ради, установ, підприємств, громадських об’єднань тощо фахівців для підготовки нормативних та інших документів, з метою розробки і здійснення заходів, які проводяться департаментом відповідно до покладених на нього завдань».  *Але на практиці при підготовці бюджетних документів на різних етапах виконання бюджету (планування, розгляд, внесення пропозицій, узгодження, затвердження, виконання, звітування , оцінки виконання) представники громадських об єднань не залучаються*. |
| 4 | Інструкція щодо підготовки бюджетних запитів до проекту міського бюджету м. Миколаєва  (наказ Департаменту фінансів ММР № 60 від 05.10.2016 | - |  |

Отже в нормативно-правовому забезпеченні місцевого рівня жодним чином не унормована участь громадськості в місцевому бюджетному процесі.

**ІV. Можливі форми та порядок здійснення громадського контролю за виконанням міського бюджету.**

Рішенням Миколаївської міської ради від 23 лютого 2017 № 16/32 створено департамент внутрішнього фінансового контролю, нагляду та протидії корупції Миколаївської міської ради, до основних функцій якого входить здійснення внутрішнього контролю фінансово-господарської діяльності виконавчих органів Миколаївської міської ради, підприємств, установ та організацій комунальної власності; забезпечення дотримання міської політики у сфері благоустрою; організація та проведення заходів із запобігання та протидії корупції.

В межах повноважень Департаменту є зокрема такі:

- Перевірка фінансово-господарської діяльності виконавчих органів Миколаївської міської ради і комунальних підприємств, установ та організацій відповідно до затвердженого плану або окремих доручень, що включає в себе:

-  Отримання від керівників виконавчих органів Миколаївської міської ради, комунальних підприємств, установ, організацій, що перевіряються, всієї необхідної документації та іншої інформації про фінансово-господарську діяльність, необхідну для виконання покладених завдань і обов’язків.

-  Подання пропозицій про призупинення дії нормативних і розпорядчих актів, виданих з порушенням чинного законодавства.

-  Залучення до проведення перевірок кваліфікованих спеціалістів і фахівців-експертів з інших установ і організацій, виконавчих органів Миколаївської міської ради до роботи щодо виконання окремих задач.

-  Контроль за цільовим використанням коштів, виділених з міського бюджету міста (дотримання принципів законності та ефективного використання коштів міського бюджету, досягнення результатів відповідно до встановленої мети).

-  Проведення за дорученням Миколаївського міського голови аналізу проектів нормативних та розпорядчих документів, договорів, документації торгів щодо забезпечення цільового та ефективного використання бюджетних коштів.

-  Здійснення контрольно-ревізійних, аналітичних, інформаційних та інших видів діяльності, що забезпечують єдину систему контролю за використанням коштів, а також збереження та використання комунального майна міста.

-  Підготовка, забезпечення та контроль за здійсненням заходів щодо запобігання корупції у виконавчих органах Миколаївської міської ради.

-  Здійснення контролю за дотриманням антикорупційного законодавства.

- Здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства щодо врегулювання конфлікту інтересів.

Як бачимо на місцевому рівні унормовано такий формат контролю, як внутрішній контроль, який повинен забезпечувати окремий виконавчий орган ММР. У поєднанні з застосуванням різних форм залучення громадськості успішна діяльність даного підрозділу може забезпечити підвищення прозорості місцевого бюджетного процесу , ефективності використання бюджетних коштів через:

1) інформування територіальної громади щодо напрямів бюджетної політики органу місцевого самоврядування на найближчу перспективу;

2) залучення громадян до процесу планування місцевого бюджету з метою визначення пріоритетних бюджетних програм, що забезпечить ефективне використання бюджетних коштів;

3) налагодження взаємозв’язку з місцевим населенням з метою забезпечення результативного виконання місцевих програм.

Станом на грудень 2017рпоки що не затверджено жодного нормативно-правового акту або організаційно-розпорядчого документу, який регламентує проведення внутрішнього контролю та аудиту профільним підрозділом Миколаївської міської ради,

**V. Висновки та рекомендації.**

Підвищення участі громадськості в процедурах виконання бюджетів на місцях та наданні послуг надає численні переваги та створює взаємовигідні можливості для влади, громадянського суспільства та підприємницьких кіл.

1. В нормативно-правовому забезпеченні як державного, так і місцевого рівня жодним чином не унормована участь громадськості в місцевому бюджетному процесі.
2. Залучення громадськості до бюджетного процесу, покладається на місцевого самоврядування, яке в рамках власних самоврядних повноважень може прийняти необхідний пакет нормативно-правових та організаційно-розпорядчих актів щодо регламентації процесу залучення громадськості до всіх стадій виконання бюджету з метою демократизації бюджетного процесу.
3. На рівні органу місцевого самоврядування рівні унормовано формат внутрішній контроль, який повинен забезпечувати окремий виконавчий орган ММР - департамент внутрішнього фінансового контролю, нагляду та протидії корупції Миколаївської міської ради. Однак нормативно-правового підґрунтя проведення внутрішнього контролю і аудиту не створено та не затверджено.

**Пропозиція.** На 1 етапі:

- розглянути проект пакету нормативно-правового забезпечення на рівні Миколаївської міськради проведення внутрішнього аудиту та оцінки виконання міських цільових (галузевих) програм та бюджетних програм, що виконуються в їх складі.

- створити тимчасову комісію при департамент внутрішнього фінансового контролю, нагляду та протидії корупції Миколаївської міської ради для проведення вищеозначеного аудиту.

**Додаток 1**

**ПРОЕКТ**

**Рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради**

**Положення**

Про організацію внутрішнього контролю в виконавчих органах Миколаївської міської ради та у підвідомчих бюджетних установах

**I. Загальні положення**

1.1. Це Положення розроблено для використання розпорядниками бюджетних коштів міського бюджету м. Миколаєва при організації та здійсненні внутрішнього контролю та аудиту у виконавчих органах ММР та у підвідомчих бюджетних установах (далі – заклад/установа) з метою забезпечення реалізації абзацу першого частини третьої статті 26 Бюджетного кодексу України, Постанови КМУ від 28.09.2011 № 1001 **«**[Деякі питання утворення структурних підрозділів внутрішнього аудиту та проведення такого аудиту»](http://zakon.rada.gov.ua/go/1001-2011-%D0%BF)

1.2. В цьому Положенні терміни "внутрішній контроль", "внутрішній аудит", "розпорядник бюджетних коштів", "бюджетна установа", "управління бюджетними коштами" вживаються у значеннях, що застосовуються у Бюджетному кодексі України.

1.3. Внутрішнім контролем охоплюються питання планування діяльності закладу/установи, управління бюджетними коштами, ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової і бюджетної звітності, забезпечення захисту активів від втрат, цільового і ефективного використання бюджетних коштів та інші питання, що не обмежуються лише фінансовими аспектами діяльності закладу/установи (за термінологією Європейського Союзу - фінансове управління і контроль).

Внутрішній контроль (фінансове управління і контроль) слід розуміти не як окрему подію чи обставину, а як цілісний процес, який здійснюється керівництвом та працівниками установи.

Основою внутрішнього контролю (фінансового управління і контролю) є відповідальність керівника за управління та розвиток закладу/установи в цілому (управлінська відповідальність та підзвітність), до основних завдань якого належить планування та організація діяльності, формування адекватної структури внутрішнього контролю, нагляд за здійсненням внутрішнього контролю та управління ризиками з урахуванням принципів законності, економічності, ефективності, результативності та прозорості.

Працівники і керівники усіх рівнів установи також відповідальні та підзвітні за виконання покладених на них завдань та обов’язків відповідно до актів законодавства, що регулюють питання управління бюджетними коштами, упорядкування структури апарату, чисельності працівників, оплати праці, управління персоналом, документообігу, планування, управління ризиками, звітування та з інших питань, пов'язаних із функціонуванням закладу/установи.

Управлінська відповідальність та підзвітність керівника та працівників закладу/установи ґрунтується на вимогах законодавства і стосується всієї діяльності закладу/установи, зокрема щодо:

* визначення мети (місії), стратегічних цілей, завдань, заходів та очікуваних результатів діяльності з урахуванням наявних ресурсів в плані діяльності закладу/установи на плановий та наступні за плановим два бюджетні періоди;
* формування бюджетних запитів, порядків використання бюджетних коштів, складання та виконання кошторисів бюджетних установ, паспортів бюджетних програм, звітів про виконання паспортів бюджетних програм;
* управління бюджетними коштами (прийняття рішення щодо делегування повноважень на виконання бюджетної програми розпорядникам бюджетних коштів нижчого рівня та/або одержувачам бюджетних коштів, здійснення внутрішнього контролю за повнотою надходжень, взяттям бюджетних зобов'язань розпорядниками бюджетних коштів нижчого рівня та одержувачами бюджетних коштів і витрачанням ними бюджетних коштів, оцінки ефективності бюджетних програм) тощо;
* організації та ведення бухгалтерського обліку, складання та подання фінансової і бюджетної звітності;
* управління об’єктами комунальної власності;
* надання адміністративних послуг;
* здійснення контрольно-наглядових функцій;
* здійснення державних закупівель;
* здійснення правової та кадрової роботи;
* діяльності з протидії та запобігання корупції;
* забезпечення режиму інформаційної безпеки;
* організації документообігу та управління інформаційними потоками;
* взаємодії із засобами масової інформації та громадськістю.

При організації внутрішнього контролю і аудиту в закладі/установі можуть бути використанні кращі міжнародні практики побудови системи внутрішнього контролю і аудиту в межах, що не суперечать законодавству України, зокрема рекомендований Європейською Комісією Посібник зі стандартів внутрішнього контролю для державного сектору, розроблений Комітетом з внутрішнього контролю Міжнародної організації вищих контролюючих органів (INTOSAI).

1.4. Внутрішній контроль ґрунтується на принципах:

законності - дотримання вимог законодавства;

об'єктивності - отримання повної та достовірної інформації, що ґрунтується на документальних та фактичних даних і виключає вплив суб'єктивних факторів;

відповідальності та розподілу повноважень - розподіл обов'язків між керівництвом закладу/установи усіх рівнів та працівниками, встановлення меж їх відповідальності у рамках функціональних повноважень в процесі прийняття рішень або виконання інших дій;

превентивності - завчасне здійснення заходів контролю для запобігання виникненню відхилень від встановлених норм;

відкритості - запровадження механізмів зворотного зв'язку та забезпечення необхідного ступеня транспарентності при проведенні оцінки внутрішнього контролю.

1.5. Внутрішній контроль включає такі взаємопов’язані елементи, які стосуються всіх підрозділів, дій і процесів в закладі/установі.

- внутрішнє середовище (середовище контролю)- управлінський аудит;

- управління ризиками;

- заходи контролю;

- внутрішній аудит та моніторинг;

- інформація та комунікація.

1.6. Організація та здійснення внутрішнього контролю та внутрішнього аудиту.

1.6.1. Організація та здійснення внутрішнього контролю та аудиту в виконавчих органах ММР та у підвідомчих бюджетних установах розпорядників бюджетних коштів міського бюджету м. Миколаєва покладається на Департамент внутрішнього фінансового контролю, нагляду та протидії корупції Миколаївської міської ради (далі Департамент внутрішнього фінконтролю)

1.6.2. Внутрішнього контроль та аудит в закладах / установах відбувається зокрема шляхом:

а) проведення оцінки:

* ступеня досягнення головними розпорядниками бюджетних коштів та підвідомчими установами цілей та результатів міських цільових (галузевих) програм, що фінансуються з міського бюджету;
* ефективності планування і виконання розпорядниками коштів бюджетних програм та результатів їх виконання;
* досягнень в економії бюджетних коштів, їх цільового використання, ефективності і результативності в діяльності розпорядників бюджетних коштів шляхом прийняття обґрунтованих управлінських рішень;
* управління бюджетними коштами, обґрунтованості планування надходжень і витрат бюджету
* заходів запобігання порушенням бюджетного законодавства та забезпечення інтересів громади у процесі управління об'єктами комунальної власності;
* правильності ведення бухгалтерського обліку та достовірності фінансової і бюджетної звітності розпорядниками бюджетних коштів;
* ризиків, які негативно впливають на виконання функцій і завдань розпорядниками бюджетних коштів;
* функціонування системи внутрішнього контролю в межах повноважень, визначених законодавством, надаючи керівникові закладу/установи об'єктивних і незалежних висновків щодо її удосконалення.
* стану фінансової і господарської діяльності розпорядників бюджетних коштів;

1.6.3. Для проведення внутрішнього аудиту Департамент внутрішнього фінконтролю своїм наказом створює відповідну комісію з проведення аудиту, до складу якої входять представники депутатського корпусу ММР, громадських об’єднань, науковці. Норма представництва посадових осіб місцевого самоврядування не більше 50 відсотків від загального складу комісії. Очолює комісію – директор Департаменту внутрішнього фінконтролю.

1.6.2. Департамент внутрішнього фінконтролю:

- планує, організовує та проводить внутрішні аудити, документує їх результати, готує аудиторські звіти, висновки та рекомендації, а також проводить моніторинг врахування рекомендацій;

- взаємодіє з іншими структурними підрозділами Миколаївської міської ради, іншими державними органами, підприємствами, їх об’єднаннями, установами та організаціями з питань проведення внутрішнього аудиту;

- подає міськраді та міському голові / 1 заступнику міського голови, керівникам виконавчих органів міськради – об’єктів аудиту аудиторські звіти і рекомендації для прийняття ним відповідних управлінських рішень;

- виконує інші функції відповідно до його компетенції.

**II. Внутрішнє середовище (середовище контролю)- управлінський аудит.**

2.1. Внутрішнє середовище (середовище контролю) - це існуючі в структурних підрозділах Миколаївської міської ради (бюджетних установах, підпорядкованих ММР) процеси, операції, регламенти, структури та розподіл повноважень щодо їх виконання, правила та принципи управління людськими ресурсами тощо, які спрямовані на забезпечення реалізації законодавчо закріплених за закладом/установою функцій та завдань з метою досягнення визначеної мети та цілей.

Внутрішнє середовище (середовище контролю) є основою для усіх інших елементів внутрішнього контролю та містить такі аспекти:

а) особисту і професійну чесність, а також етичні цінності керівництва усіх рівнів та працівників, що визначаються внутрішніми документами, які регулюють питання поведінки та етики взаємовідносин;

б) організаційну структуру, яка визначається у внутрішніх документах закладу/установи про структуру; розподіл функціональних обов'язків між керівником та його заступниками; положення про структурні підрозділи; посадові інструкції працівників; перелік функцій і виконавців та співвиконавців, відповідальних за їх виконання тощо;

в) принципи і правила управління людськими ресурсами та компетентністю персоналу, які визначаються у внутрішніх документах закладу/установи, що регулюють питання роботи із персоналом, його навчання та підвищення кваліфікації, оцінки, заохочення і просування по службі, здійснення добору кадрів з відповідною освітою та досвідом, підтримки та підвищення фахових знань та навичок персоналу тощо.

2.2. Внутрішнє середовище (середовище контролю) спрямоване на забезпечення реалізації закладом/установою визначених актами законодавства завдань і функцій та досягнення встановлених мети та стратегічних цілей.

**III. Управління ризиками**

3.1. Управління ризиками є складовою частиною управління закладом/установою, виконання завдань і функцій та здійснюється керівниками всіх рівнів, працівниками закладу/установи.

Діяльність з управління ризиками полягає у ідентифікації, оцінці та визначенні способів реагування на ризики і заходів контролю з метою запобігання або зменшення їх негативного впливу на досягнення закладом/установою мети та стратегічних цілей.

Складання переліків функцій і відповідних процедур з їх виконання, матриць відповідальних виконавців та співвиконавців функцій та процедур, блок-схем ходу їх реалізації сприятиме процесу управління ризиками в установі.

3.1.1. Ідентифікація ризиків полягає у визначенні ймовірних подій, які негативно впливають/вплинуть на здатність установи виконувати визначені актами законодавства завдання і функції для досягнення мети та стратегічних цілей.

Ідентифікація ризиків передбачає:

а) визначення та класифікацію ризиків за категоріями та видами.

За категоріями ризики можуть бути зовнішні (ймовірність виникнення ризиків не пов'язана з виконанням закладом/установою відповідних функцій та завдань) та внутрішні (ймовірність виникнення ризиків безпосередньо пов'язана з виконанням закладом/установою покладених функцій та завдань).

За видами ризики можуть бути нормативно-правові (відсутність, суперечність або нечітка регламентація у законодавстві виконання функцій та завдань); операційно-технологічні (порушення визначеного порядку виконання функцій та завдань); програмно-технічні (відсутність необхідних технічних засобів, прикладного програмного забезпечення або змін до нього); кадрові (неналежна професійна підготовка працівників закладу/установи та неналежне виконання ними посадових інструкцій); фінансово-господарські (неналежне ресурсне, матеріальне забезпечення) тощо;

б) систематичний перегляд ідентифікованих ризиків з метою виявлення нових та таких, що зазнали змін.

При перегляді ризиків враховуються зміни у економічному та нормативно-правовому середовищі, внутрішніх та зовнішніх умовах функціонування закладу/установи, а також відповідно до нових або переглянутих завдань діяльності організації.

Ідентифікація ризиків може здійснюватися із застосуванням методів визначення ризиків на рівні закладу/установи (метод "згори донизу") та на рівні конкретних операцій/ділянки роботи (метод "знизу догори").

Визначення ризиків на рівні закладу/установи (метод "згори донизу") здійснюється створеною за рішенням керівника установи робочою групою з метою визначення вразливих до ризиків сфер діяльності, окремих функцій та завдань шляхом співбесід, заповнення опитувальників основними відповідальними працівниками на всіх рівнях діяльності закладу/установи.

Визначення ризиків на рівні конкретних операцій/ділянки роботи (метод "знизу догори") здійснюється у кожному структурному підрозділі його керівниками та працівниками в ході виконуваних ними функцій та завдань та визначення пов'язаних з ними ризиків.

В установі можливе одночасне використання зазначених методів.

3.1.2. Оцінка ризиків може здійснюватися за критеріями ймовірності виникнення ідентифікованих ризиків та суттєвості їх впливу на здатність установи виконувати визначені актами законодавства завдання і функції для досягнення нею мети та стратегічних цілей.

Відповідно до критеріїв ймовірності виникнення та суттєвості їх впливу ризикам присвоюються значення "високий", "середній", "низький".

Керівництво закладу/установи насамперед інформується щодо сфер діяльності установи з "високою" ймовірністю виникнення ризиків та їх "високим" ступенем впливу (пріоритетні/ключові) для прийняття рішення щодо вжиття заходів контролю з метою попередження чи обмеження таких ризиків.

Стосовно ризиків із меншими значеннями рішення щодо способів реагування та вжиття заходів можуть прийматися керівниками структурних підрозділів закладу/установи в межах їх повноважень та компетенції з подальшим інформуванням керівництва про прийняті рішення у разі потреби.

3.1.3. Визначення способів реагування на ідентифіковані та оцінені ризики полягає у прийняті рішення керівництвом закладу/установи щодо зменшення, прийняття, розділення чи уникнення ризику.

Рішення щодо реагування на ризики приймаються разом із визначенням допустимого рівня ризику, який установа може прийняти, не вживаючи заходів контролю. Визначення допустимого рівня ризику є суб'єктивним процесом, однак залишається важливим аспектом управління ризиками.

При прийнятті рішення щодо способу реагування на ризик керівництво має звертає увагу на:

* оцінку ймовірності та впливу ризику;
* витрати, пов'язані з реагуванням на ризик, порівняно з отриманою вигодою від його зменшення;
* чи не створює обраний спосіб реагування на ризик додаткових ризиків.

Заклад/установа запроваджує та підтримує ефективні заходи внутрішнього контролю, які б забезпечили прийнятний рівень ризиків.

При організації внутрішнього контролю керівник закладу/установи може визначати відповідальних керівників структурних підрозділів та/або працівників за забезпечення:

* документування ризиків та способів реагування на них;
* впровадження на практиці ефективних способів реагування на ризики;

- перегляд на регулярній основі оцінки ризиків і врахування відповідних змін та обставин.

3.2. При здійсненні управління ризиками закладу/установи можуть застосувати способи документування такої діяльності шляхом складання таблиць (матриць) класифікованих та оцінених за критеріями ймовірності виникнення та впливу ризиків, визначених для конкретних функцій чи завдань, із зазначенням заходів контролю, відповідальних виконавців, термінів та індикаторів виконання таких заходів тощо.

**IV. Заходи контролю**

4.1. Заходами контролю є сукупність запроваджених в закладах/установах управлінських дій, які здійснюються керівництвом усіх рівнів та працівниками для впливу на ризики з метою досягнення мети та стратегічних цілей закладу/установи.

4.2. Заходи контролю здійснюються на всіх рівнях діяльності закладу/установи щодо усіх функцій і завдань та включають відповідні правила та процедури, найбільш типовими серед яких є:

- авторизація та підтвердження здійснюється шляхом отримання дозволу відповідальних осіб на виконання операцій через процедуру візування, погодження та затвердження;

- розподіл обов'язків та повноважень, ротація персоналу, що зменшує кількість ризиків помилок чи втрат;

- контроль за доступом до ресурсів та облікових записів, а також закріплення відповідальності за збереження і використання ресурсів, що зменшує ризик їх втрати чи неправильного використання;

- контроль за достовірністю проведених операцій, перевірка процесів та операцій до та після їх проведення, звірка облікових даних з фактичними (наприклад, порівняння кількості отриманих товарів/робіт/послуг з кількістю, що було фактично замовлено);

- оцінка загальних результатів діяльності закладу/установи, окремих функцій та завдань шляхом оцінювання їх ходу та результатів на предмет ефективності та результативності, відповідності нормативно-правовим актам та внутрішнім регламентам, правилам та процедурам;

- систематичний перегляд роботи кожного працівника закладу/установи (нагляд);

- інші правила та процедури, в тому числі визначені регламентом установи, внутрішніми документами про систему контролю за виконанням документів, правила внутрішнього трудового розпорядку працівників установи тощо.

**V. Внутрішній аудит та моніторинг**

5.1. Моніторинг внутрішнього контролю в установі полягає у здійсненні постійного моніторингу та періодичної оцінки, визначені в п. 1.6.1.

5.1.1. Постійний моніторинг здійснюється у ході щоденної/поточної діяльності закладу/установи та передбачає управлінські, наглядові та інші дії керівників усіх рівнів та працівників установи при виконанні ними своїх обов'язків з метою визначення та коригування відхилень.

5.1.2. Періодична оцінка передбачає проведення оцінки виконання окремих функцій, завдань на періодичній основі та здійснюються працівниками, які не несуть відповідальності за їх реалізацію, та/або підрозділом внутрішнього аудиту установи для більш об'єктивного аналізу результативності системи внутрішнього контролю.

5.1.3. Внутрішній аудит є одним із способів контролю за правомірністю та ефективністю діяльності усіх підрозділів закладу/установи та необхідний для запобігання втрат ресурсів і здійснення необхідних змін у середині виконавчих органів та підвідомчих установ Миколаївської міської ради.

До функцій внутрішнього аудита належать:

* перевірка дотримання законів і інших нормативних актів ЦОВВ та місцевих НПА при реалізації різних сфер діяльності виконавчих органів міської ради та комунальних установ;
* перевірка діяльності різних ланок управління закладу/установи та виявлення дублюючих функцій всередині та між різними закладами/установами;
* перевірка систем бухгалтерського обліку й внутрішнього контролю, їх моніторинг і розробка рекомендацій з поліпшення цих систем;
* перевірка фінансової та іншої оперативної інформації, включаючи експертизу засобів та способів, що використовуються для ідентифікації, оцінки, класифікації такої інформації й складання на її основі звітності, а також спеціальне вивчення окремих статей звітності, включаючи детальні перевірки операцій;
* оцінка ефективності механізму внутрішнього контролю, вивчення й оцінка контрольних перевірок в структурних підрозділах закладу/установи;
* перевірка наявності, стану й забезпечення збереження комунального майна , що є на утриманні закладу/установи;
* спеціальні розслідування окремих випадків, наприклад підозр у зловживаннях;
* розробка й подання пропозицій по усуненню виявлених недоліків і рекомендацій з підвищення ефективності управління.

5.1.4.Внутрішній аудит оцінки ефективності цільових галузевих програм та бюджетних програм, що виконуються в їх складі здійснюється за методикою, що є додатком до цього Положення. При проведенні внутрішнього аудиту застосовуються Стандарти внутрішнього аудиту, затверджені Наказом МФУ від 04.10.2011 N 1247.

**VI. Інформація та комунікація**

6.1. Інформаційний та комунікаційний обмін в закладі/установі передбачає збір, документування, передачу інформації та користування нею керівництвом та працівниками закладу/установи для належного виконання і оцінювання функцій та завдань.

Ефективна система інформаційного та комунікаційного обміну передбачає надання повної, своєчасної та достовірної інформації:

* керівництву закладу/установи всіх рівнів щодо виконання завдань і функцій, ідентифікації та оцінки ризиків, стану реалізації заходів контролю та моніторингу, впровадження їх результатів, впровадження рекомендацій за результатами внутрішніх аудитів та обов'язкових вимог за результатами контрольних заходів зовнішніх контролюючих органів, для прийняття ним відповідних управлінських рішень;

- працівникам закладу/ установи для належного забезпечення реалізації ними завдань та функцій, покладених на структурні підрозділи закладу/установи.

6.2. Систему інформаційного та комунікаційного обміну в закладі/установі формують порядки обміну інформацією, що містять процедури, форми, обсяги, терміни, перелік надавачів та отримувачів інформації; графіки документообігу; графіки складання і подання звітності; схеми інформаційних потоків; комп'ютеризовані інформаційно-аналітичні системи тощо.

Налагодження закладом/установою інформаційного та комунікаційного обміну із зовнішніми сторонами (міністерствами, центральними та місцевими органами виконавчої влади, науковими установами, споживачами послуг тощо), а також оприлюднення інформації про діяльність закладу/установи сприятиме ефективному виконанню завдань і функцій з метою досягнення мети та цілей закладу /установи.

**Додаток 2**

**МЕТОДИКА**

**оцінки ефективності реалізації міських цільових (галузевих) програм та бюджетних програм, що виконуються в їх складі, які фінансуються за рахунок коштів міського бюджету міста Миколаєва**

**I. Загальні положення**

1.1. Ця Методика визначає основні засади та вимоги щодо оцінки ефективності реалізації завдань і заходів, що включені до **міських галузевих програм, які фінансуються за рахунок коштів міського бюджету міста Миколаєва**.

1.2. Методику розроблено з метою здійснення оцінки економічної ефективності виконання міських цільових (галузевих) програм, що фінансуються з міського бюджету м. Миколаєва, а також бюджетних програм, що виконуються в їх складі, визначення кількісних і якісних показників (індикаторів) ефективності окремих завдань і заходів програм у цілому з урахуванням їх специфіки.

1.3. Інформаційною базою для визначення фактичних показників ефективності виконання програмних завдань і заходів є дані паспортів програм, паспортів бюджетних програм та щорічних звітів про хід реалізації програми, а також статистична та інша звітність за відповідний період тощо.

1.4. Показники ефективності виконання програмних заходів враховуються при прийнятті управлінських рішень щодо планування наступних програм, уточнення та коригування завдань і заходів програм, визначення пріоритетності при плануванні їх виконання у відповідному році з використанням коштів місцевого бюджету.

1.5. При проведенні оцінки ефективності застосовуються:

- Методичні рекомендації щодо проведення оцінки економічної і соціальної ефективності виконання державних цільових програм, затверджені Наказом Міністерства економіки України №742 від 24.06.10.

- Наказ Міністерства фінансів України №608 від 17.05.2011 "Про затвердження Методичних рекомендацій щодо здійснення оцінки ефективності бюджетних програм»

* [Лист Міністерства фінансів України від 19.09.2013 року № 31-05110-14-5/27486](http://www.ibser.org.ua/UserFiles/File/Legislation/2013/20.09.13/1.pdf) *«*[Удосконалена методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів](http://www.ibser.org.ua/UserFiles/File/Legislation/2013/20.09.13/2.pdf)».

**ІІ. Методологічні підходи до аналізу та оцінки ефективності реалізації цільових програм**

2.1. Оцінка ефективності реалізації міських цільових (галузевих) програм має починатися з аналізу цілей і структури програми.

Цілі та завдання програми спрямовуються на вирішення першопричин найбільш пріоритетних проблем, що може призвести до ліквідації або запобігання негативним наслідкам для відповідного середовища. Реалізація завдань, що встановлюються програмою, спрямовується на поетапне досягнення поставленої цілі (цілей).

Відповідно до Наказу Мінекономіки від 04.12.2006 N 367 «Про затвердження Методичних рекомендацій щодо порядку розроблення регіональних цільових програм, моніторингу та звітності про їх виконання» мета цільової програми поєднує комплекс взаємопов'язаних завдань і заходів, які спрямовані на розв'язання найважливіших проблем розвитку регіону, окремих галузей економіки та адміністративно-територіальних одиниць. Сформульоване визначення мети програми повинно мати логічний зв'язок із її назвою.

Структура програми включає комплекс завдань. Завдання - це конкретні напрями та заходи, які планується здійснити протягом певного періоду і які повинні забезпечити досягнення цілей програми. Вони визначають вибір дій та ресурси для реалізації зазначених цілей. До ресурсів відносяться засоби, що забезпечують досягнення цілей: фінансові, інформаційні (наукові знання, технічні проекти, розробки технологій), матеріальні, трудові. Завдання використовуються для кількісного та якісного вимірів виконання програми.

Дії, що необхідні для реалізації завдань, визначаються у заходах. Критеріями визначення заходів є їх роль і вклад у вирішення основних цілей і завдань програми, тривалість термінів реалізації цих заходів.

Врахування особливостей потенціалу регіону - одна з необхідних умов реалізації відповідної політики в місті через місцеві галузеві цільові програми. Від того, наскільки правильно в програмі визначено перспективні напрями розвитку, залежить ефективність програми. Однією із умов ефективності міських програм є досягнення узгодженості загальнодержавних і територіальних інтересів.

2.2. Цільові програми мають містити обов’язковий розділ «результативні показники».

У розділі визначається система програмних завдань, заходів і показників, виконання яких дасть змогу досягти реалізації мети програми та усунути причини виникнення проблеми.

Завдання програми – це конкретні напрями та заходи, які планується здійснити протягом певного періоду і які повинні забезпечити досягнення цілей програми.

Результативні показники програми – це кількісні та якісні показники, які характеризують результати виконання програми (у цілому і за етапами) та підтверджуються формами державних статистичних спостережень, бухгалтерською та іншою звітністю і на підставі яких здійснюється оцінка ефективності використання коштів міського бюджету на виконання програми, аналіз досягнутих результатів та витрат.

Розробник програми визначає показники, за якими комплексно і всебічно можна здійснювати оцінку її виконання. Система вибраних показників використовується для відстеження динаміки процесів та оцінки кількісних змін.

Результативні показники наводяться диференційовано з розбивкою за роками. У разі коли програма виконується не за один етап, результативні показники другого та третього етапів можуть визначатися без розбивки за роками.

Результативні показники поділяються на такі групи:

* показники витрат (ресурсне забезпечення програми) визначають обсяги і структуру ресурсів, які забезпечують виконання програми.

У зазначеному розділі вказуються орієнтовні обсяги фінансових витрат, необхідних для виконання програми в цілому та диференційовано за роками з визначенням джерел фінансування. Розрахунок фінансових витрат супроводжується економічним обґрунтуванням.

Група показників витрат на виконання програми складається за формою згідно з додатком 2 доМетодичних рекомендацій Наказу 367. Розробник програми у разі потреби складає додаткову розшифровку розрахунку витрат, яка також додається до програми;

* показники продукту – це, зокрема, кількість користувачів товарами (роботами, послугами), виробленими в процесі виконання програми, які використовуються для оцінки досягнення цілей  програми;
* показники ефективності визначаються як співвідношення кількості вироблених товарів (виконаних робіт, наданих послуг) до їх вартості в грошовому або людському вимірі (витрати ресурсів на одиницю показника продукту);
* показники якості відображають якість вироблених товарів (виконаних робіт, наданих послуг) і оцінюють їх за результатами досягнення ними своєї мети або виконання завдання.

2.3. Оцінюючи ефективність виконання цільової програми, необхідно проаналізувати, наскільки та чи інша цільова програма є збалансованою, зокрема наскільки заходи програми відповідають цілі (цілям), завданням (етапам досягнення цілей).

Аналіз виконання цільової програми має містити рівень виконання планованих результативних показників.

2.4. Для аналізу ефективності виконання цільової програми та надання пропозицій щодо доцільності продовження її фінансування і виконання використовується інформація, яка повинна містити дані про заплановані та фактичні обсяги і джерела фінансування програми, виконання результативних показників у динаміці з початку дії програми. Такі дані можуть бути отримані з таких джерел:

* офіційних статистичних звітів;
* бухгалтерської та іншої звітності про використання бюджетних коштів на виконання програми;
* даних наукових досліджень;
* інших (з посиланням на джерела інформації).

Виконання оцінки ефективності цільових програм має включати оцінку ефективності за економічними показниками, що включає розрахунки індексів за окремими завданнями та розрахунки інтегральних показників.

2.5. Оцінка ефективності реалізації програм базується на використанні системи показників, що визначаються як відношення фактичних показників до планових показників виконання програмних заходів та завдань.

**ІІІ. Економічні показники та оцінка ефективності виконання цільових програм за економічними показниками**

3.1. Визначення результативності виконання МЦП в цілому та за етапами ґрунтується на використанні системи показників (індикаторів), які обчислюються як співвідношення фактичних і планових показників виконання програмних завдань, і забезпечують на основі врахування відхилень цих показників прийняття рішень унаслідок оцінки ступеня досягнення встановлених програмних цілей та запланованої ефективності витрат коштів. Порівняння фактичних показників МЦП із плановими (затверджені програмою) здійснюється шляхом:

оцінки витрат з місцевого бюджету та інших джерел на реалізацію програмних заходів (показників витрат);

оцінки ступеня досягнення проміжних та кінцевих цілей реалізації програми з використанням показників обсягу виробленої продукції або виконаних робіт та наданих послуг унаслідок виконання програмних заходів (показників продукту);

визначення ступеня досягнення параметрів якості виробленої продукції або виконаних робіт та наданих послуг (показників якості);

оцінки ефективності затрат ресурсів, які використані для виконання програмних завдань (показників ефективності);

оцінки рівня залучення коштів із бюджетних і позабюджетних джерел та їх співвідношення (індикаторів співфінансування).

3.2. Враховуючи зазначене, система показників для оцінки ефективності та результативності виконання міських цільових програм (МЦП) містить такі критерії та показники (індикатори):

- інтегрований показник фінансування програмних заходів;

- індикатор (показник) спів фінансування.

3.2.1. Інтегрований показник фінансування програмних заходів, який обчислюється для оцінки фактичного рівня фінансування програми за рахунок різних джерел упродовж усього періоду реалізації програми (або за попередній рік), а також для проведення порівняльного аналізу фінансового забезпечення різних програм, що виконуються за рахунок коштів бюджету та інших джерел.

Інтегрований показник фінансування заходів цільової програми за *t*-й рік (К), або за період з початку реалізації (, включаючи -й рік) визначається як середньозважена величина індикаторів фактичного рівня фінансування за рахунок коштів міського бюджету та інших джерел (позабюджетних коштів), обчислених окремо для кожного року за умов, коли сума вагових значень показників фактичного рівня фінансування з різних джерел впродовж періоду реалізації програми дорівнює 1, а вага індикатора фінансування з інших джерел перевищує відповідний коефіцієнт бюджетних коштів:

*а) за річний період*

|  |  |
| --- | --- |
| , *g>h, для t = 1,…,l,…n;* |  |
| *H+q=1;* |  |

*б) за період в цілому, включаючи l -й рік*

|  |  |
| --- | --- |
| =  , для *l=2,…n;* |  |
| , . |  |

де  – відповідно фактичний та плановий (згідно із затвердженою програмою) обсяги фінансування програми за рахунок коштів міського бюджету у *t*-му році виконання програми;

 – відповідно фактичний та плановий (згідно із затвердженою програмою) обсяги фінансування програми за рахунок інших джерел (позабюджетних коштів) в *t*-му році;

 – кількість років періоду реалізації програми.

Показник результативностіМЦП визначає узагальнюючу оцінку результативності бюджетних витрат, спрямованих на виконання програмних заходів з метою досягнення встановлених проміжних або кінцевих цілей упродовж періоду, що передує *t*-му року або за окремий рік. Цей показник обчислюється:

*а) за річний період*

|  |  |
| --- | --- |
| ,  для *t= 1,…,l,…n,* |  |

де *Rt* – інтегрований показник, який характеризує результативність виконання програми в *t*-му році.

*б) за період реалізації програми, включаючи l – й рік*

|  |  |
| --- | --- |
| ,  для *l=2,…,n,* |  |

де  – інтегрований показник, який характеризує узагальнену результативність програми за роки її реалізації, що передують *l*-му році (включаючи *l-*й рік);

 – відповідно фактичний та плановий показники економічної ефективності, які характеризують створення економічного ефекту відношенням отриманих результатів (показників продукту) до витрат бюджетних та інших коштів (які зумовили створення цього продукту) за *m*-ми позиціями формування економічного ефекту в -му році;

,  – відповідно фактичний та плановий (згідно із затвердженою програмою) обсяги виконаних робіт або виробленої продукції, наданих послуг (показники продукту), що характеризують результат виконання програми в *t*-му році за *р*-ю позицією задіяних складових продукту (*р=1,* ***...****Р*);

,  – відповідно планові (передбачені програмою) та фактичні показники, які характеризують кількісні параметри якості виконаних робіт, виробленої продукції (або наданих послуг) за результатами виконання програми в *t*-му році за g-ю позицією складових якості (g*=1, ...,G).*

3.2.2. Індикатор (показник) співфінансування – обчислюється через співвідношення фактичного й планового показників залучення коштів з інших джерел (позабюджетних коштів) на 1 грн. бюджетних коштів і визначається за формулами:

*за річний період*

|  |  |
| --- | --- |
| , для , |  |

*за період реалізації програми (включаючи -й рік)*

|  |  |
| --- | --- |
| , для , |  |

де  – співвідношення фактичного та планового показників залучення коштів з інших джерел на 1 грн. коштів міського бюджету в -му році;

 – середньорічний показник залучення коштів з інших джерел на 1 грн. коштів міського бюджету за період реалізації програми (включаючи -й рік).

Індикатор співфінансування програми має використовуватися для прийняття рішень для оцінки дії виконавця програм в частині залучення позабюджетних коштів як важливої складової організації програмного процесу.

3.2.3. Для інвестиційних, інноваційних та науково-технічних проектів, що можуть входити до складу МЦП, ефективність їх реалізації слід оцінювати окремо по кожному заходу із застосуванням критеріїв, що наразі використовуються у світовій практиці в умовах ринкової економіки, в основу яких покладено порівняння дисконтованих грошових потоків витрат, необхідних для виконання проекту (завдання, заходу), і доходів, що передбачається одержати в період експлуатації збудованих об’єктів, технологічних комплексів та систем тощо. До вказаних вище критеріїв відносяться:

- чистий дисконтований дохід (прибуток), що обчислюється як різниця між сумами доходів і витрат, тобто між усіма річними дисконтованими надходженнями і відтоками реальних грошей, що накопичуються протягом життєвого циклу проекту, або між дисконтованими на створення і впровадження інновацій витратами та доходами від їх використання;

- індекс дохідності (прибутковості) визначається як співвідношення чистого дисконтованого доходу та необхідної дисконтованої вартості інвестицій;

- термін окупності визначається як період часу від початку реалізації проекту до того моменту, коли доходи від експлуатації програмного об’єкта стануть рівними інвестиційним витратам;

- внутрішня норма дохідності представляє собою таку ставку дисконту, за якої сумарні чисті приведені надходження коштів дорівнюють дисконтованій вартості витрат на проект.

3.3. Результати визначення інтегральної оцінки результативності міської цільової програми за 2017 – 20.. роки заносяться до таблиці:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Назва показника** | **Оцінка**  **виміру** | **2017 рік** | | | **2018 рік** | | | **…..** | | | |
| **план** | **факт** | **% вико-нання** | **план** | **факт** | **% вико-нання** | **план** | **факт** | | **%**  **вико-нання** |
| *Вхідна інформація* | | | | | | | | | | | |
| Фінансове забезпечення |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| за рахунок коштів бюджету |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| за рахунок інших джерел |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| Показники продукту |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| …. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| Показники ефективності |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| …. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| Показники якості |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| 1 | % |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| ….. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| *Результати розрахунків* | | | | | | | | | | | |
| Інтегрований показник фінансування за кожен рік |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| за період, який включає 1і 2 та 1,2 і 3 роки |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| Показник результативності  за кожен рік |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| за період, який включає 1і 2 та 1,2 і 3 роки |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| Рівень співфінансування  за кожен рік |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| за період, який включає 1і 2 та 1,2 і 3 роки) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |

**VI. Аналіз ефективності виконання бюджетних програм (внутрішній фінансовий аудит)**

4.1. Перелік прийомів і процедур внутрішнього фінансового аудиту

|  |  |
| --- | --- |
| Прийоми і процедури | Зміст прийомів і процедур |
| перевірка | перевірка кількісного та якісного стану об'єктів аудиту шляхом обстеження, огляду, обмірювання, перерахунку,аналізу та інших способів перевірки фактичного стану, а також перевірка документів і записів; |
| аналіз | комплексне вивчення фінансового стану об'єктів аудиту та ефективності управління активами з метою оцінки досягнутих результатів, що проводиться за допомогою методів фінансового аналізу за даними бухгалтерського обліку, фінансової, податкової і статистичної звітності, звітності про виконання фінансового плану тощо; |
| письмове пояснення | полягає в одержанні письмової відповіді від посадових осіб об'єктів аудиту на поставлені внутрішнім аудитором питання; |
| анкетування | отримання необхідної для проведення аудиту інформації від посадових осіб суб'єктів господарювання або осіб, які є користувачами товарів, робіт та послуг об'єктів аудиту, шляхом застосування анкет; |
| звірка | полягає у письмовому підтвердженні третіми особами точності інформації, яке може бути здійснено шляхом зустрічної звірки або шляхом письмового запиту; |
| обстеження | можливість одержати загальну характеристику можливостей об'єктів аудиту на підставі візуального огляду; |
| тестування | полягає у формулюванні переліку питань для оцінки об'єкта аудиту за відповідями, на які встановлюються фактори ризику та надається оцінка відповідності; |
| експертиза | здійснюється із залученням фахівців вузької спеціалізації. |

4.2. Об’єктом аналізу ефективності бюджетних програм має бути їх комплексна економічна ефективність, тобто:

* оцінка ефективності бюджетних програм на підставі планових та фактичних результативних показників паспортів бюджетних програм,
* порівняльний аналіз ефективності бюджетних програм

4.2.1 Оцінка ефективності бюджетних програм передбачає заходи з моніторингу, аналізу та контролю за цільовим та ефективним використанням бюджетних коштів на основі Наказу Міністерства фінансів України №608 від 17.05.2011 "Про затвердження Методичних рекомендацій щодо здійснення оцінки ефективності бюджетних програм»

Оцінка ефективності бюджетних програм здійснюється за усіма бюджетними програмами, крім бюджетних програм, за якими не складаються паспорти бюджетних програм, та за бюджетними програми, пов'язаними із забезпеченням функціонування апаратів виконавчих органів ММР

Оцінка ефективності бюджетних програм здійснюється на підставі аналізу результативних показників бюджетних програм, а також іншої інформації, що міститься у бюджетних запитах, кошторисах, паспортах бюджетних програм, звітах про виконання кошторисів, звітах про виконання паспортів бюджетних програм шляхом. Оцінювання здійснюється за наступними критеріями:

1. відповідності бюджетної програми пріоритетам соціально-економічного розвитку країни та окремих галузей економіки (сфер діяльності, регіону); аналізується Стратегія, Програма соціально-економічного іі культурного розвитку міста на відповідний період, відповідна цільова програма;
2. відповідності бюджетної програми нормативно-правовим актам, на підставі яких передбачається її виконання; аналізується на предмет наявності корупціогенних чинників
3. доцільність використання тієї та іншої бюджетної програми, як інструменту виконання цілей та завдань, окреслених в місцевій цільовій програмі, ефективність виконання бюджетної програми з точки зору досягнення цілей та завдань
4. визначення адекватної ціни одиниці муніципальної послуги органу місцевого самоврядування та/або підвідомчої установи для платника податків та оцінка її з точки зору економічної обґрунтованості.

Для оцінки ефективності бюджетних програм можуть використовуватись офіційна державна статистична, фінансова та інша звітність, дані, бухгалтерського, статистичного та внутрішньо-господарського (управлінського) обліку, інформація про результати контрольних заходів, проведених розпорядником бюджетних коштів – об’єктом аудиту, тощо.

При проведенні аудиту має бути дотримано принцип ефективності та результативності, відповідно до якого усі учасники бюджетного процесу при складанні та виконанні бюджетів мають прагнути досягнення цілей, запланованих на основі національної системи цінностей і завдань інноваційного розвитку економіки, шляхом забезпечення якісного надання послуг, гарантованих державою, при залученні мінімального/оптимального обсягу бюджетних коштів та досягнення максимального результату при використанні бюджетних коштів.

При проведені оцінки визначення адекватної ціни одиниці муніципальної послуги та оцінка її з точки зору економічної обґрунтованості може бути застосований метод «горизонтального» аналізу планових/фактичних результативних показників бюджетних програм: порівняння в визначених випадках з результативними показниками при здійсненні аналогічної бюджетної програми відповідної сфери в іншому регіоні України, та/ чи порівняння зі справедливою (ринковою) ціною аналогічного товару, роботи, послуги.

Плануючи проведення оцінки ефективності бюджетних програм, організатор внутрішнього аудиту самостійно визначає:

* обсяг і структуру інформації, на базі якої здійснюватиметься оцінка ефективності бюджетних програм, виходячи із особливостей діяльності розпорядника бюджетних коштів, мети та завдань кожної бюджетної програми;
* джерела отримання інформації;
* порядок та періодичність збору інформації, технологію обробки та аналізу отриманої інформації.

4.2.3. За результатами внутрішнього аудиту оцінки ефективності бюджетних програм головні розпорядники – об’єкти аудиту у межах своїх повноважень вживають заходів щодо підвищення ефективності бюджетних витрат.

4.2.4. Результати оцінки ефективності бюджетних програм, у тому числі висновки органів виконавчої влади, уповноважених на здійснення фінансового контролю за дотриманням бюджетного законодавства, є підставою для прийняття рішень про внесення в установленому порядку змін до бюджетних призначень поточного бюджетного періоду, відповідних пропозицій до проекту бюджету на плановий бюджетний період та до прогнозу бюджету на наступні за плановим два бюджетні періоди, включаючи зупинення реалізації відповідних бюджетних програм.

 4.2.5. Оцінка ефективності бюджетних програм здійснюється з урахуванням критеріїв та за формою згідно з додатком до Методики

Оцінка ефективності бюджетної програми містить таку інформацію:

- У пунктах 1 - 3 наводяться відповідно коди і найменування головного розпорядника, відповідального виконавця бюджетної програми і [код](http://consultant.parus.ua/?doc=079TT073E5&abz=B1VHW) функціональної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету, якому відповідає бюджетна програма.

- У пункті 4 вказується мета бюджетної програми.

- У пункті 5 ефективність бюджетної програми оцінюється за такими критеріями:

у пункті 5.1 - "Виконання бюджетної програми - видатки та надання кредитів за бюджетною програмою за звітний період :

проводиться аналіз виконання бюджетної програми на підставі порівняння обсягів проведених видатків (касових видатків) та наданих кредитів з бюджету за звітний рік із обсягами, затвердженими паспортом бюджетної програми, з урахуванням внесених протягом року змін, у тому числі за напрямами використання бюджетних коштів;

наводяться пояснення причин відхилення фактичних показників від планових, у тому числі за кожним напрямом використання бюджетних коштів;

у пункті 5.2 - " Виконання бюджетної програми - обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань :

проводиться аналіз виконання бюджетної програми у розрізі підпрограм та завдань на підставі порівняння обсягів проведених видатків (касових видатків) та наданих кредитів з бюджету за звітний рік із обсягами, затвердженими паспортом бюджетної програми, з урахуванням внесених протягом року змін, у тому числі за напрямами використання бюджетних коштів;

у пункті 5.3 - "Виконання результативних показників бюджетної програми за напрямами використання бюджетних коштів":

проводиться аналіз виконання результативних показників за напрямами використання бюджетних коштів на підставі порівняння фактичних результативних показників за звітний рік із показниками, затвердженими паспортом бюджетної програми, із поясненням причин розбіжностей між ними (пояснення надаються за кожним показником окремо);

у пункті 5.4 - "Наявність фінансових порушень за результатами контрольних заходів":

вказуються обсяги виявлених фінансових порушень за бюджетною програмою (у тому числі тих, що призвели до втрат фінансових та матеріальних ресурсів, та тих, що не призвели до втрат фінансових та матеріальних ресурсів);

обсяги відшкодованих втрат фінансових і матеріальних ресурсів;

обсяги усунутих інших фінансових порушень.

У пункті 6 наводиться узагальнений висновок щодо:

- актуальності бюджетної програми - зазначається ступінь задоволення соціально-економічних потреб у ході реалізації програми, чи залишається програма актуальною для подальшої її реалізації, чи мало місце дублювання заходів програми та заходів інших програм;

- ефективності бюджетної програми - визначаються рівень досягнення мети та виконання завдань програми при використанні відповідного обсягу бюджетних коштів, можливості досягнення кращих результатів при використанні цих коштів, зазначаються недоліки та упущення організаційного, нормативно-правового та фінансового характеру, а також пов'язані з неналежним виконанням головним розпорядником функції з управління бюджетними коштами (зокрема, несвоєчасність затвердження паспортів бюджетних програм та порядків використання бюджетних коштів, недотримання порядків використання бюджетних коштів, неналежна організація проведення державних закупівель, неналежна організація роботи із розпорядниками бюджетних коштів нижчого рівня та одержувачами бюджетних коштів тощо), а також надаються пропозиції щодо усунення недоліків при виконанні бюджетної програми та покращання управління бюджетними коштами;

- корисності бюджетної програми - зазначаються соціально-економічні наслідки впровадження програми, перешкоди, які завадили досягненню необхідних результатів програми;

- довгострокових наслідків бюджетної програми - вказується чи будуть результати програми використовуватись після завершення її реалізації.

4.2.6. Результати оцінки ефективності бюджетних програм підписуються керівником Департаменту фінконтролю та подаються до міськради, міському голові / 1 заступнику міського голови, керівникам виконавчих органів міськради – об’єктів аудиту.

4.2.7. Результати оцінки ефективності бюджетних програм враховуються департаментом фінансів при формуванні проекту міського бюджету на плановий бюджетний період та прогнозу бюджету на наступні за плановим два бюджетні періоди з метою раціонального розподілу бюджетних коштів, а також при підготовці звіту про виконання бюджету.

**V. Порівняльна оцінка ефективності бюджетних програм.**

5.1. Порівняльна оцінка ефективності бюджетних програм на підставі звітів про виконання паспортів бюджетних програм передбачає заходи з моніторингу, аналізу та контролю за ефективним використанням бюджетних коштів на основі:

* [Листа Міністерства фінансів України від 19.09.2013 року № 31-05110-14-5/27486](http://www.ibser.org.ua/UserFiles/File/Legislation/2013/20.09.13/1.pdf) *«*[Удосконалена методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів](http://www.ibser.org.ua/UserFiles/File/Legislation/2013/20.09.13/2.pdf)».

5.2. Аналіз базується на основі розрахунку середніх індексів виконання результативних показників бюджетної програми. Для ії розрахунку використовуються показники ефективності та якості (разом по загальному та спеціальному фондах), що характеризують виконання бюджетної програми.

Усі показники бюджетної програми поділяються на стимулятори та де стимулятори.

Показники стимулятори – це результативні показники, для яких перевиконання планових значень є бажаним і має позитивний вплив на результат програми (наприклад, показником стимулятором є кількість користувачів послуг, частка працевлаштованих, частка пільговиків, які отримали санаторно-курортне лікування, середня завантаженість залу, тощо).

Показники – дестимулятори – це результативні показники для яких перевиконання планових значень має негативний ефект на результативність програми (наприклад, показником – дестимулятором є рівень смертності, втрата енергоресурсів, затрати на проведення одного заходу, тощо)

Ефективність бюджетної програми визначається на основі порівняння суми набраних балів за кожним з параметрів оцінки за шкалою:

|  |  |
| --- | --- |
| **Ефективність бюджетної програми** | **Кількість балів (пропонована шкала)** |
| Висока ефективність | 215 і більше балів |
| Середня ефективність | 190-215 балів |
| Низька ефективність | Менше 190 балів |

Та визначається на основі порівняння параметрів оцінки із вищезазначеною шкалою оцінки.

Сума набраних балів при є індикатором пріоритетності та доцільності застосування бюджетної програми для досягнення мети цільової Програми та відображенням ступеню виконавчої дисципліни головного розпорядника коштів в процесі реалізації міської політики в обраній галузі, а також планування, виконання та звітування в бюджетному процесі .

З результатами оцінки складається звіт в якому визначається ступінь ефективності кожної бюджетної програм результати порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, що виконують як головний розпорядник бюджетних коштів, так і порівняльний аналіз ефективності бюджетних програм, що виконуються різними головними розпорядниками бюджетних коштів місцевого бюджету . А також готуються пропозиції щодо покращення ефективності БП (у випадках коли БП має низьку ефективність) та /або доцільності виконання у подальшому низько ефективних бюджетних програм.

Додаток до Методики

ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ  
 за 20\_\_ рік

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 (КПКВК МБ) (найменування головного розпорядника)  
 2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 (КПКВК МБ) (найменування відповідального виконавця)  
 3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 (КПКВК МБ) ([КФКВК](http://consultant.parus.ua/?doc=079TT073E5&abz=B1VHW)) (найменування бюджетної програми)  
  
 4. Мета бюджетної програми:  
 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
  
 5. Оцінка ефективності бюджетної програми за критеріями:

5.1. Видатки та надання кредитів за бюджетною програмою за звітний період

(тис. грн)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Затверджено паспортом бюджетної програми | | | Касові видатки (надані кредити) | | | Відхилення | | |
| загальний фонд | спеціальний фонд | разом | загальний фонд | спеціальний фонд | разом | загальний фонд | спеціальний фонд | разом |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |

5.2. Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань, (тис. грн)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | КПКВК | КФКВК | Підпрограма/ завдання  бюджетної програми 2 | Затверджено паспортом  бюджетної програми  на звітний період | | | Касові видатки (надані кредити)  за звітний період | | | Відхилення | | |
| загальний фонд | спеціальний фонд | разом | загальний фонд |  |  |  |  | загальний фонд |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  |  |  | Підпрограма |  |  |  |  |  |  |  | Підпрограма |  |
|  |  |  | Завдання |  |  |  |  |  |  |  | Завдання |  |
|  |  |  | … |  |  |  |  |  |  |  | … |  |
|  |  |  | Усього |  |  |  |  |  |  |  | Усього |  |

5.3. Результативні показники бюджетної програми та аналіз їх виконання за звітний період

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | КПКВК | Показники | Одиниця виміру | Джерело інформації | Затверджено паспортом бюджетної програми  на звітний період | Виконано за звітний період (касові видатки/надані кредити) | Відхилення |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|  |  | Підпрограма 1 |  |  |  |  |  |
|  |  | Завдання 1 |  |  |  |  |  |
| 1 |  | затрат |  |  |  |  |  |
|  |  | *показник* |  |  |  |  |  |
|  |  | … |  |  |  |  |  |
|  |  | Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками | | | | | |
| 2 |  | продукту |  |  |  |  |  |
|  |  | *показник* |  |  |  |  |  |
|  |  | … |  |  |  |  |  |
|  |  | Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками | | | | | |
| 3 |  | ефективності |  |  |  |  |  |
|  |  | *показник* |  |  |  |  |  |
|  |  | … |  |  |  |  |  |
|  |  | Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками | | | | | |
| 4 |  | якості |  |  |  |  |  |
|  |  | *показник* |  |  |  |  |  |
|  |  | … |  |  |  |  |  |
|  |  | Пояснення щодо причин розбіжностей між затвердженими та досягнутими результативними показниками | | | | | |
|  |  | Аналіз стану виконання результативних показників | | | | | |
|  |  | Завдання 2 |  |  |  |  |  |
|  |  | … |  |  |  |  |  |
|  |  | Підпрограма 2 |  |  |  |  |  |
|  |  | Завдання 1 |  |  |  |  |  |
|  |  | … |  |  |  |  |  |

5.4. Наявність фінансових порушень за результатами контрольних заходів:  
 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 6. Узагальнений висновок щодо:  
 актуальності бюджетної програми \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 ефективності бюджетної програми \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
  
 корисності бюджетної програм \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 довгострокових наслідків бюджетної програми \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Департамент фінконтролю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_