



МИКОЛАЇВСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

11.02.2020

№ 15-09/1

Аудиторський звіт

**Про проведення внутрішнього аудиту ефективності
виконання бюджетних програм за 2018 рік
розпорядниками коштів обласного бюджету
Миколаївської області**

лютий 2020

Миколаїв

ЗМІСТ	
I. Загальні положення	4-5
II. Методика проведення внутрішнього аудиту оцінки ефективності виконання бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області	5-10 10-19
III. Резюме	
IV – Основна частина	
1. Результати проведення внутрішнього аудиту ефективності бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік за результатами оцінки виконання бюджетних програм головного розпорядника бюджетних коштів - Департамент агропромислового розвитку	19-22
2. Результати проведення внутрішнього аудиту ефективності бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік за результатами оцінки виконання бюджетних програм головного розпорядника бюджетних коштів – Управління інфраструктури	23-30
3. Результати проведення внутрішнього аудиту ефективності бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік за результатами оцінки виконання бюджетних програм головного розпорядника бюджетних коштів – Департамент економічного розвитку та регіональної політики	30-39
4. Результати проведення внутрішнього аудиту ефективності бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік за результатами оцінки виконання бюджетних програм головного розпорядника бюджетних коштів – Департамент соціального захисту населення	40-56
5. Результати проведення внутрішнього аудиту ефективності бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік за результатами оцінки виконання бюджетних програм головного розпорядника бюджетних коштів – Управлінням екології та природних ресурсів	56-59
6. Результати проведення внутрішнього аудиту ефективності бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік за результатами оцінки виконання бюджетних програм головного розпорядника бюджетних коштів – Управлінням інформаційної діяльності та комунікацій з громадськістю	59-64
7. Результати проведення внутрішнього аудиту ефективності бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік за результатами оцінки виконання бюджетних програм головного розпорядника бюджетних коштів – Управлінням культури, національностей та релігій	64-80
8. Результати проведення внутрішнього аудиту ефективності	

бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік за результатами оцінки виконання бюджетних програм головного розпорядника бюджетних коштів – Департаментом освіти і науки	80-98
9. Результати проведення внутрішнього аудиту ефективності бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік за результатами оцінки виконання бюджетних програм головного розпорядника бюджетних коштів – Управлінням молоді та спорту	98-114
10. Результати проведення внутрішнього аудиту ефективності бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік за результатами оцінки виконання бюджетних програм головного розпорядника бюджетних коштів – Управлінням з питань цивільного захисту	114-117
11. Результати проведення внутрішнього аудиту ефективності бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік за результатами оцінки виконання бюджетних програм головного розпорядника бюджетних коштів – Управління охорони здоров'я	117-136
12. Результати проведення внутрішнього аудиту ефективності бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік за результатами оцінки виконання бюджетних програм головного розпорядника бюджетних коштів – Служба у справах дітей	136-139
13. Результати проведення внутрішнього аудиту ефективності бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік за результатами оцінки виконання бюджетних програм головного розпорядника бюджетних коштів – Управління містобудування та архітектури	139-142
14. Результати проведення внутрішнього аудиту ефективності бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік за результатами оцінки виконання бюджетних програм головного розпорядника бюджетних коштів – Управління житлово-комунального господарства	142-145
15. Результати проведення внутрішнього аудиту ефективності бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік за результатами оцінки виконання бюджетних програм головного розпорядника бюджетних коштів – Апарат Миколаївської облдержадміністрації.	145-150
16. Результати проведення внутрішнього аудиту ефективності бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік за результатами оцінки виконання бюджетних програм головного розпорядника бюджетних коштів – Управління капітального будівництва	150-171

У цьому Звіті наведені нижче терміни вживаються у такому значенні:

ПБП – паспорт бюджетних програм;
 ГРБК – головний розпорядник бюджетних коштів;
 БП – бюджетні програми;
 ВА – внутрішній аудит;
 БК – бюджетний кодекс;
 ПЦМ – програмно-цільовий метод.

I. Загальні положення.

Внутрішній аудит ефективності бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області проведено згідно Розпорядження голови Миколаївської обласної адміністрації від 11.11.2019 № 510 «Про проведення внутрішнього аудиту в структурних підрозділах облдержадміністрації за 2018 рік та завершений період 2019 року» (далі – Розпорядження № 510), Операційного плану діяльності з внутрішнього аудиту на 2019 рік (зі змінами) та відповідно до вимог статті 26 Бюджетного Кодексу України, Порядку здійснення внутрішнього аудиту та утворення підрозділів внутрішнього аудиту, затвердженого постановою Кабінету міністрів України від 28.09.2011 № 1001, Стандартів внутрішнього аудиту, затверджених наказом міністерства фінансів України 04.10.2011 № 1247.

Аудит виконання бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік згідно Розпорядження № 510 проведено у всіх розпорядниках коштів обласного бюджету (16 структурних підрозділів Миколаївської обласної адміністрації) та відповідно до програми внутрішнього аудиту, один примірник якої вручено керівникам структурних підрозділів.

Матеріали аудиту призначені для керівників та спеціалістів структурних підрозділів Миколаївської обласної державної адміністрації, керівників бюджетних установ, які беруть участь у формуванні та виконанні обласного бюджету, здійснюють контроль за використанням бюджетних ресурсів підприємств, установ та організацій, які причетні до формування та виконання бюджету області, забезпечують надання соціальних гарантій та послуг, здійснюють контроль за раціональним, законним та ефективним використанням комунального майна та ресурсної бази громади області.

Відповідно до Розпорядження № 510 внутрішній аудит проводився головним спеціалістом сектору внутрішнього аудиту апарату Миколаївської облдержадміністрації Круглою Л.І., головними спеціалістами сектору внутрішнього аудиту департаменту соціального захисту населення Миколаївської облдержадміністрації Міхеєвою К.В., Гармашем Є.В. та експертом Громадської організації «Фонд розвитку міста Миколаєва» Золотухіною Т.В.

Об'єкт аудиту – бюджетні програми обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік структурних підрозділів Миколаївської обласної державної

адміністрації, а саме: департамент освіти і науки, департаментом соціального захисту населення, департамент агропромислового розвитку, департамент економічного розвитку та регіональної політики, управління культури, національностей та релігій, управління молоді та спорту, управління житлово-комунального господарства, управління інформаційної діяльності та комунікацій з громадськістю, управління охорони здоров'я, управління капітального будівництва, управління інфраструктури, управління екології та природних ресурсів, управління з питань цивільного захисту, управління містобудування та архітектури, служба у справах дітей, апарат облдержадміністрації.

Період за який проведено внутрішній аудит - 2018 рік та завершений період 2019 року.

Методи аудиту: при дослідженні використано методи економічного та статистичного та порівняльного економічного аналізу, фінансової звітності, статистичні дані, проаналізовано дані головного управління статистики у Миколаївській області, виконавчих органів місцевого самоврядування та державної влади Дніпропетровської, Харківської, Волинської області фінансових органів щодо наявних та додаткових ресурсів досліджуваної території.

II. Методика проведення внутрішнього аудиту ефективності бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області за 2018 рік

1. Загальні положення.

Відповідно до пункту 10 частини першої статті 2 Бюджетного кодексу бюджетний процес - це регламентована нормами права діяльність, пов'язана із складанням, розглядом, затвердженням бюджетів, виконанням і контролем за їх здійсненням, розглядом звітів про виконання бюджетів, що складають бюджетну систему України.

Стаття 20 Бюджетного кодексу України передбачає застосування програмно-цільового методу (ПЦМ) у бюджетному процесі.

(ПЦМ (стаття 20 Бюджетного кодексу України) - метод управління бюджетними коштами для досягнення конкретних вимірюваних результатів за рахунок коштів бюджету із застосуванням оцінки ефективності (відповідність ціни-якості--результату) використання бюджетних коштів на всіх стадіях бюджетного процесу та обов'язковим оприлюдненням результатів оцінки).

Наказ МФУ 26.08.2014 № 836 Про деякі питання запровадження програмно-цільового методу складання та виконання місцевих бюджетів втрачається чинність наказу 679 та унормував повсюдність застосування ПЦМ в місцевих бюджетах.

Запровадження програмно-цільового методу складання та виконання бюджету має переваги:

I. забезпечення прозорості бюджетного процесу, що чітко визначає цілі і завдання, на досягнення яких витрачаються бюджетні кошти, підвищення рівня контролю за результатами виконання бюджетних програм;

II. забезпечення за результатами виконання бюджету здійснення оцінки діяльності учасників бюджетного процесу щодо досягнення поставлених цілей та виконання завдань, а також проведення аналізу причин неефективного виконання бюджетних програм;

III. упорядкування організації діяльності головного розпорядника бюджетних коштів щодо формування і виконання бюджетних програм шляхом чіткого розмежування відповідальності за реалізацію кожної бюджетної програми між визначеними головним розпорядником бюджетних коштів та відповідальними виконавцями бюджетних програм;

IV. посилення відповідальності головного розпорядника бюджетних коштів за дотримання відповідності бюджетних програм законодавчо визначеній меті його діяльності, а також фінансове забезпечення бюджетних програм і результати їх виконання;

V. підвищення якості розроблення бюджетної політики, ефективності розподілу і використання бюджетних коштів.

Головний компонент ПЦМ це бюджетна програма, яка складається з тісно пов'язаних між собою дій, спрямованих на виконання завдань програми та досягнення однієї цілі або низки середньострокових чи довгострокових цілей. Кожна програма формується з дотриманням визначених вимог і повинна містити назву, мету, завдання, напрямки та **результативні показники виконання** (затрати, продукт, якість та ефективність).

Застосування результативних показників програм дає змогу продемонструвати результативність використання бюджетних коштів, тобто співвідношення досягнутих результатів та затрачених коштів, оцінити тривалість виконання бюджетної програми, її необхідність та відповідність визначеній меті, а також порівнювати результати виконання бюджетних програм, аналізувати їх. Застосування результативних показників є основою для якісного та кількісного аналізів стану виконання програми у контексті фінансового забезпечення та в частині досягнення соціального ефекту, що є основою виконання бюджетної програми.

ОСНОВНА ГІПОТЕЗА ДОСЛІДЖЕННЯ

Недоліки під час розробки бюджетних програм, не підкріплення їх фінансовими ресурсами та низький рівень планування діяльності ГРБК призводять до розпорошення бюджетних коштів та не сприяють досягненню запланованих цілей

ОПЦІЯ 1. Визначення дисципліни ГРБК обласного бюджету Миколаївської області (далі обласного бюджету) по виконанню бюджетного законодавства в частині застосування ПЦМ

1.1. Ступінь дотримання законодавства по ПЦМ: відповідність форм паспортів бюджетних програм профільним наказам МФУ

Правила складання паспортів бюджетних програм місцевих бюджетів та звітів про їх виконання (далі — Правила), а також форми паспорта та звіту про його виконання затверджені наказом № 836 від 26.08.2014.

Паспорт бюджетної програми місцевого бюджету — це документ, що визначає мету, завдання, відповідальних виконавців, результативні показники та інші характеристики бюджетної програми відповідно до бюджетного призначення, встановленого рішенням про місцевий бюджет. Інформація, що міститься у паспорті бюджетної програми, застосовується для здійснення моніторингу та оцінки її ефективності, зокрема порівняльного аналізу ефективності бюджетної програми, контролю за цільовим використанням бюджетних коштів. Паспорти бюджетних програм складають усі головні розпорядники бюджетних коштів за кожною бюджетною програмою, крім бюджетних програм:

- які створюються протягом року за рахунок коштів резервного фонду бюджету;
- з повернення кредитів до бюджету;
- з відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду, відшкодування громадянинові вартості конфіскованого та безхазяйного майна, стягнутого в дохід держави, відшкодування шкоди, завданої фізичній чи юридичній особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, їх посадових і службових осіб;
- з перерахування міжбюджетних трансфертів.

Саме головний розпорядник бюджетних коштів забезпечує своєчасність затвердження паспортів бюджетних програм, достовірність і повноту інформації, що в них міститься.

Якщо до рішення про місцевий бюджет унесено зміни, які призводять до зміни інформації та показників бюджетної програми, паспорт якої ще не затверджено, паспорт зазначеної програми затверджується на підставі показників (обсягу коштів, назви), встановлених рішенням про місцевий бюджет з урахуванням внесених змін. У випадку, коли у процесі виконання бюджету відкриваються нові бюджетні програми, показники паспорта бюджетної програми повинні відповідати показникам розпису місцевого бюджету зі змінами.

Зміни до паспортів бюджетних програм вносяться протягом бюджетного періоду шляхом затвердження їх у новій редакції у порядку, встановленому для складання паспортів бюджетних програм, у разі:

- прийняття змін до рішення про місцевий бюджет на відповідний бюджетний період, які призводять до зміни інформації та показників, затверджених у паспортах бюджетних програм;
- зміни інформації та зміни показників, затверджених у паспортах бюджетних програм, необхідність у внесенні яких з об'єктивних причин виникла в процесі виконання бюджету і які відповідають меті та завданням бюджетної програми;
- передачі бюджетних призначень від одного головного розпорядника до іншого;

— передачі нерозподілених бюджетних призначень на визначену в рішенні про місцевий бюджет мету між головними розпорядниками;

— перерозподілу видатків за бюджетними програмами у межах загального обсягу бюджетних призначень, передбачених головному розпоряднику;

— перерозподілу видатків за підпрограмами у межах загального обсягу бюджетних призначень, передбачених на виконання бюджетної програми;

— прийняття відповідних рішень щодо внесення змін до чинних порядків використання бюджетних коштів, які призводять до зміни інформації та показників, затверджених у паспортах бюджетних програм; — внесення змін до розпису місцевого бюджету, які призводять до зміни результативних показників бюджетної програми (підпрограми);

— внесення змін до спеціального фонду кошторису бюджетної установи в частині власних надходжень бюджетних установ, що призводять до виникнення нових завдань бюджетної програми (підпрограми). У разі зменшення або передачі бюджетних призначень, що призводять до скасування існуючої програми, відповідний головний розпорядник бюджетних коштів готує наказ про визнання таким, що втратив чинність, наказу про затвердження відповідного паспорта бюджетної програми.

Вимоги до складання паспорта бюджетної програми визначені Наказом МФУ № 836

При розробці бюджетних програм (підпрограм) та результативних показників їх виконання головні розпорядники повинні використовувати Типові переліки бюджетних програм та результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів, визначених спільними наказами профільних (галузевих) Міністерств та Міністерства фінансів України.

При оцінці особливу увагу слід приділити дисципліні заповнення таблиць 11 Паспорту бюджетної програми «Результативні показники»

Об'єкт дослідження:

Паспорти бюджетних програм по ГРБК обласного бюджету на 2018-2019 рік.

1.2. Ступінь дотримання законодавства по ПЦМ: відповідність форм звітів про виконання паспортів бюджетних програм профільним наказам МФУ

Правила складання та вимоги до звітів про виконання паспортів бюджетних програм місцевих бюджетів та звітів про їх виконання (далі — Правила), а також форми паспорта та звіту про його виконання затверджені тим же наказом № 836 від 26.08.2014.

При проведенні оцінки особливу увагу слід приділити не тільки повноті заповнення планових та фактичних показників виконання бюджетних програм, але і виконанню вимоги Наказу 836 - здійснення аналізу стану виконання показників з поясненнями розбіжностей (відхилення) між виконаними результативними показниками і тими, що затверджені паспортом бюджетної програми. При цьому, пояснення щодо стану виконання показників надаються за кожним показником окремо.

Об'єкт дослідження:

Звіти про виконання паспортів бюджетних програм по ГРБК обласного бюджету за 2018 рік.

Основні документами, які використовувались при проведенні аудиту:

- Рішення про обласний бюджет 2018-2019 роки;
- Бюджетні запити головних розпорядників на 2018-2019 роки;
- Паспорти бюджетних програм 2018-2019 роки;
- Звіти про виконання паспортів бюджетних програм за 2018 рік;
- Результати оцінки ефективності бюджетних програм за 2018 рік.

ОПЦІЯ 2. Оцінка ефективності бюджетних програм місцевих бюджетів.

2.1. Оцінка ефективності БП на підставі планових та фактичних результативних показників БП, що містяться в звітах про виконання паспортів бюджетних програм за 2018р.

2.2. Порівняльний аналіз ефективності бюджетних програм обласного бюджету

2.1. Основними завданнями оцінки ефективності бюджетних програм при виконанні обласного бюджету є:

- розробка пропозицій щодо підвищення ефективності використання бюджетних коштів;
- прийняття управлінських рішень, спрямованих на підвищення ефективності використання бюджетних коштів.

Оцінка ефективності бюджетних програм проводиться шляхом:

1. Аналізу:

- відповідності бюджетної програми пріоритетам соціально-економічного розвитку країни та окремих галузей економіки (сфер діяльності, регіону); аналізується Стратегія, якщо є, ПСЕР, відповідна цільова програма;
- доцільність використання тієї та іншої бюджетної програми, як інструменту виконання цілей та завдань, окреслених в місцевій цільовій Програмі, ефективність виконання бюджетної програми з точки зору досягнення цілей та завдань;
- визначення адекватної (економічно обґрунтованої) ціни одиниці муніципальної послуги органу місцевого самоврядування для платника податків та оцінка її з точки зору економічної обґрунтованості.

Здійснюється «горизонтальний» аналіз планових/фактичних результативних показників: порівняння в визначених випадках з результативними показниками при здійсненні аналогічної бюджетної програми відповідної сфери в іншому регіоні України, та/ чи порівняння зі справедливою (ринковою) ціною аналогічного товару, роботи, послуги. Оцінюється вартість однотипних та однокомпонентних товарів, послуг, робіт, які планується закупити/закуплено розпорядниками коштів а також об'єм закупівлі (скільки товарів/робіт/послуг закуповується в органах місцевого самоврядування). На підставі аналізу ціни та об'єму закупівлі робиться висновок економічно обґрунтованої/необґрунтованої планової/фактичної ціни та оптимального/завищеного/заниженого об'єму закупівлі.

Джерела інформації, що можуть бути використані в процесі аналізу:

- інтернет портали оголошень бізнес-структур з ціновими пропозиціями вартості товарів, робіт та послуг, аналогічних бюджетним закупівлям;
- відкриті джерела, де у вільному доступі розміщені звіти про виконання ПБП по ГРБК місцевих бюджетів інших регіонів України.

Основні документи, що підлягають моніторингу:

- паспорти бюджетних програм 2018-2019 роки;
- звіти про виконання паспортів бюджетних програм за 2018 рік.

2.2. Порівняльний аналіз ефективності бюджетних програм місцевих бюджетів.

Об'єкт дослідження:

Звіти про виконання паспортів бюджетних програм обласного бюджету за 2018 рік.

Оцінка ефективності БП на підставі звітів про виконання паспортів бюджетних програм передбачає заходи з моніторингу, аналізу та контролю за цільовим та ефективним використанням бюджетних коштів на основі:

- наказу Міністерства фінансів України № 608 від 17.05.2011 «Про затвердження Методичних рекомендацій щодо здійснення оцінки ефективності бюджетних програм»;

- листа Міністерства фінансів України від 19.09.2013 року № 31-05110-14-5/27486 «Удосконалена [Методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів](#)».

З результатами оцінки складається звіт, в якому визначається ступінь ефективності кожної бюджетної програми, результати порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм. А також готуються пропозиції щодо покращення ефективності БП (у випадках коли БП має низьку ефективність) та/або доцільності виконання у подальшому низько ефективних бюджетних програм.

III. РЕЗЮМЕ

(основні висновки)

Питання ефективного та раціонального використання бюджетних ресурсів в умовах їх обмеженості є одним із пріоритетних завдань, що стоять перед органами влади та всіма учасниками бюджетного процесу. Зазначене зумовило необхідність проведення даного внутрішнього аудиту та здійснення оцінки сучасного стану виконання бюджетних програм обласного бюджету Миколаївської області, що дозволило запропонувати рішення для підвищення ефективності використання ресурсів, якості життя населення та покращення соціально – економічного розвитку області.

Неефективні управлінські рішення окремих підрозділів Миколаївської облдержадміністрації, в повноваженнях яких є функції по забезпеченню розвитку комунальної інфраструктури та майна області, не дозволили отримати позитивні результати від їх діяльності, що призвело до значного необґрунтованого навантаження на бюджет. Проте, рівень фінансового та матеріально – технічного забезпечення освітніх та лікувальних закладів є

недостатнім, що не дозволяє забезпечити населення області належним рівнем освіти та медико-санітарної допомоги.

Відсутність стратегії розвитку дорожньої та транспортної галузей області, чітко обумовлених результативних показників при плануванні заходів на ремонт та утримання доріг призводить до безсистемного здійснення заходів та розпорошення коштів.

Непідкріплення місцевих цільових та бюджетних програм фінансовими ресурсами та розподіл коштів дрібними частинами на різні заходи не дозволяє отримати позитивні результати та не дає можливості надати населенню послуги на більш високому рівні.

Результати проведеного аудиту свідчать про недостатній рівень внутрішнього контролю розпорядників коштів обласного бюджету, який не забезпечував відповідної фінансової дисципліни під час використання бюджетних ресурсів при виконання паспортів бюджетних програм.

З метою ефективного та раціонального використання бюджетних коштів і комунального майна, вирішення проблем територіальної громади, усунення виявлених порушень аудиторською групою розроблено пропозиції до кожного з розпорядників коштів обласного бюджету Миколаївської області.

На підставі проведеного дослідження аудиторська група дійшла висновку, що основна гіпотеза дослідження «Недоліки під час розробки БП, не підкріплення їх фінансовими ресурсами та низький рівень планування діяльності ГРБК призводять до розпорошення бюджетних коштів та не сприяють досягненню запланованих цілей» підтверджується.

1. Недоліки при розробці БП

Рішення Миколаївської обласної ради про обласний бюджет на 2018 рік видатки (кредитування тощо) затверджені у розрізі бюджетних програм з визначенням кодів їх програмної класифікації та кредитування, що свідчить про застосування ПЦМ.

На початок 2018 року рішенням Миколаївської обласної ради про обласний бюджет на 2018 рік було визначено 18 головних розпорядників бюджетних коштів, кількість яких на кінець 2018 року склала 19.

Затверджений наказом Міністерства фінансів України від 26.08.2014 № 836 форма паспорту бюджетної програми передбачає наявність у розділі 11 (в 2019 році це розділ 11) результативних показників бюджетної підпрограми у розрізі підпрограм і завдань, а саме: затрати, продукт, ефективність, якість.

Проте, під час дослідження змісту паспортів БП ГРБК встановлено недотримання вимог абзацу 2 частини 8 статті 20 Бюджетного Кодексу та пункту 2.7 Правил складання паспортів бюджетних програм місцевих бюджетів та звітів про їх виконання щодо визначення результативних показників БП та відповідних пояснень розпорядників щодо їх відсутності.

Так, у паспортах БП ГРБК, відсутній повний та достовірний перелік результативних показників, який всебічно характеризує ефективність виконання БП.

В ПБП по завданнях, направлених на утримання та розвиток комунальної інфраструктури відсутні дані по показниках «затрати»: групи показників, що визначають обсяги та структуру ресурсів, які забезпечують виконання бюджетної програми та характеризують структуру витрат БП.

По завданнях, пов'язаних з утриманням та ремонтом дорожньо-транспортної інфраструктури області (Управління інфраструктури) не зазначені загальна протяжність та площа дорожнього покриття доріг, що знаходяться на балансі розпорядника, а також загальна площа дорожнього покриття, що потребує поточного/капітального ремонтів.

По завданнях, пов'язаних з капітальним ремонтом чи реконструкцією будівель соціальної сфери (Управління капітального будівництва) не зазначена загальна площа будівель, протяжність комунікацій, та площа/протяжність, що потребує ремонту в розрізі видів ремонтів.

По таких завданнях розпорядник зазначає лише обсяг бюджетних асигнувань на відповідний бюджетний період, що ніяким чином не сприяє дослідженню ефективності виконання як БП так і ефективності діяльності самого розпорядника.

Аудитом встановлено, що в ПБП окремих ГРБК не визначено повний перелік показників затрат, а саме: відсутні дані про кількість /площу/ протяжність об'єктів комунального майна та інфраструктури, ступінь їх зносу, економічно обґрунтовану потребу в бюджетних асигнуваннях на подальше відновлення/утримання.

Показники продукту в звітах про виконання БП пов'язаних з наданням соціальних послуг (медичні, освітні, культурні) показані таким чином, що постає сумнів в достовірності наданих даних.

Так, **Управління культури, національностей та релігій** по КПКВК 1014010 звітує, що кількість вистав зросла з планового показника 979 од. до фактичного 1189 од, що на 21 % більше планового показника. Кількість вистав на 1 установу приблизно складає 396 вистав. Тобто, на підготовку (планування, репетицій та інше) та проведення 1 вистави було затрачено 22 години, що є малоюмовірним.

Управління охорони здоров'я по КПКВК 0712020 показує, що середня кількість відвідувань у поліклініках на одну штатну посаду лікаря з 40446 одиниць збільшилась до 43078 одиниць. Тобто, навантаження на 1 лікаря (кількість лікарських відвідувань/1лікар) розрахунково складають в 2018 році 172 події на 1 лікаря в день (за умови, що сам лікар не хворів та не використав щорічну відпустку). Тобто, на 1 відвідування лікар використав не більше 3 хвилин робочого часу з розрахунку 8 годинного прийому пацієнтів, що є маловірогідним. Крім того, завантаженість ліжкового фонду у стаціонарах денного перебування в 2018 році за даними розпорядника складає 401день.

Управління освіти по КПКВК 0611040 звітує, що кількість днів відвідування збільшилась з 264 до 266 одиниць. Достовірність показників ефективності та якості викликає сумнів, оскільки кількість учбових днів у 2018 році склала лише 167 та сумнівна 100% явка учнів протягом всього

учбового року. Дана програма потребує більш детальної перевірки щодо її достовірності.

Майже всі розпорядники ігнорують визначення групи результативних показників якості. Ці показники або не показуються, або визначаються таким чином, що їх зміст не відповідає змісту інших груп показників. Проте, саме за цими показниками можна відстежити динаміку змін в діяльності ГРБК, щодо досягнутих результатів виконання БП.

Висновок: Недоліки при розробці БП, не запровадження системи моніторингу досягнення їх результатів не сприяють якісному та ефективному використанню бюджетних коштів.

2. Не підкріплення БП фінансовими ресурсами та низький рівень планування діяльності ГРБК

В результаті дослідження встановлено.

БП завданням яких є надання соціальних послуг профінансовані в 2018 році майже повністю. Мінімальний рівень фінансування складає 96 відсотків.

Проте, БП «житлово-комунального характеру» в деяких випадках профінансовані тільки на чверть.

Управління капітального будівництва. КПКВК 1517367 профінансована тільки на 41%, КПКВК 1517368 профінансована на 59%, КПКВК 15178340 на 26%.

Управління інфраструктури. КПКВК 1917462 профінансовано на 91% (залишок невикористаних коштів складає 21,996 млн. грн)

Управління містобудування та архітектури. КПКВК 1617350 профінансовано на 82%.

Таким чином, аудитом встановлено, що причинами неповного фінансування БП є відсутність перспективного планування як поточної діяльності так і середньо/довгострокового планування.

Так, паспорти БП впродовж 2018 року змінювались, по деяким розпорядникам кілька разів. При цьому, зміни стосувались не тільки контрольних показників бюджетних асигнувань та взаємопов'язаних з асигнуваннями показників продукту, а також зміни зазнавали показники ефективності (умовно ціна за одиницю товарів/робіт/послуг) та якості, що є підставою для оцінки ефективності виконання бюджетних програм. Змінювались підпрограми та завдання БП, що при якісному плануванні діяльності є неможливим.

Апарат облдержадміністрації.

БП КПКВК 0210180 змінювалась протягом року 5 разів, при цьому не тільки в частині уточнення обсягу бюджетних асигнувань, але в формулюваннях завдань БП та пакетів результативних показників програми.

Базовий паспорт містив тільки 1 завдання - проведення медіа-моніторингів, соціологічних опитувань та інших заходів (175,0 тис. грн).

Після внесення змін від 26.04.2018 року паспорт містить 3 завдання:

Завдання 1. Забезпечення впровадження додаткового сервісу щодо зворотного зв'язку з громадськістю з питань поширення соціальної реклами, проведення медіа-моніторингів, соціологічних опитувань та інших заходів (175 тис. грн).

Завдання 2. Організація виготовлення та вручення відзнаки для вшанування видатних заслуг в економічній, науковій, соціально-культурній, військовій, державній, громадській та інших сферах суспільної діяльності жителів області та інших областей України (65 тис. грн).

Завдання 3. Упровадження сучасних інформаційно-комп'ютерних технологій, розвиток інфраструктури відкритих даних та телекомунікаційного середовища (10,076 млн. грн).

Кінцевий варіант паспорту налічує тільки 2 та 3 завдання.

Такі зміни завданнями та заходами свідчить про повну відсутність складової перспективного планування своєї діяльності ГРБК.

Управління інфраструктури.

В ПБП КПКВК 1917464, що затверджений рішенням Миколаївської обласної ради від 12.04.2018 № 16 «Про внесення змін до обласного бюджету Миколаївської області на 2018 рік» http://www.mk.gov.ua/store/files/announce_1525267492.pdf результативні показники не відображають завдання програми. По завданню по реконструкції системи світлосигнального обладнання аеродрому Миколаїв с. Баловне Новоодеського району розпорядник запланував відремонтувати дороги від с. Калинівка до Снігурівка, що знаходяться на **протилежному напрямку від аеродрому**. За 240 млн. грн планувалось відремонтувати (поточний ремонт) більше ніж 48 км доріг по плановій ціні в 4,964 млн грн./км.

Управління капітального будівництва.

БПБП за КПКВК 1517361 передбачено реконструкцію певних об'єктів соціальної інфраструктури, яку не виконано в повному обсязі.

Відповідно до ПБП 1517361 на 2019 рік заплановано видатки на реалізацію даної програми (капітальні ремонти) у розмірі 8 200,00 млн. гривень. Але, в 2019 році в ПБП не заплановано проведення реконструкції об'єктів, готовність яких в 2018 році складала 75 відсотків. Таке планування призводить до появи нових об'єктів незавершеного будівництва.

В звітах про виконання ПБП, особливо по капітальних видатках, спостерігається значні відхилення (більше 30%) планових та фактичних результативних показників продукту, ефективності та якості.

Управління інфраструктури.

В ПБП за КПКВК 1917464 за 2018 рік обсяг бюджетних призначень зменшився до 10,62 млн. грн, як зазначено в останньому ПБП, затвердженому 28.12.2018 року. Відремонтовано (поточний ремонт траси Снігурівка-Калинівка та поточний ремонт дороги державного значення Н-11 Дніпро-Миколаїв) 1,02 км доріг по ціні 10,417 млн. грн./км. Тобто, показник ефективності – вартість поточного ремонту 1 км збільшився на 112%. Пояснень даного відхилення розпорядник не надав.

Управління молоді та спорту.

В ПБП за КПКВК 1113131 середні витрати на забезпечення участі в регіональному заході державної політики з питань сім'ї для одного учасника зменшились з 28,0 грн до 14,0 грн, що на 50% менше запланованого.

ГРБК пояснюють дане відхилення економією коштів. Проте, більш ніж подвійна різниця в планових та фактичних показниках свідчить про відсутність економічно та документально обґрунтованої потреби в обсязі бюджетних асигнувань, або про свідоме завищення планового показника.

Управління житлово-комунального господарства.

В ПБП за КПКВК 1217370 відсоток невикористаних коштів складає 60% (16 тис. грн з 42 тис. грн запланованих). ГРБК надав пояснення щодо відхилення планових та фактичних значень результативних показників, яке не в повному обсязі висвітлює причини виникнення відхилень, а саме: *25,3 тис. грн - Програма інформатизації «Електронна Миколаївщина на 2018-2020 роки» освоєна на 40% за рахунок досягнутої домовленості про зменшення ціни договору.* Дане пояснення не може служити логічним обґрунтуванням, так як невикористання коштів на 60% свідчить про відсутність якісного планування.

З аналізу виконання ПБП постає висновок про відсутність у певних ГРБК складової якісного операційного управління. А саме, вчасного та ефективного проведення процедур публічних закупівель. В результаті постачальник послуг по сезонним роботам визначається з запізненням.

Управління інфраструктури.

В 2018 році перше оголошення про проведення публічних закупівель по поточному ремонту доріг загального користування місцевого значення датовано кінцем серпня. При середній тривалості всієї процедури 1,5-2 місяці, початок робіт припав на листопад 2018 року. В зв'язку з цим, значна частина коштів не освоєна та якість виконання робіт з поточного ремонту в осінньо-зимовий період викликає сумнів.

Апарат облдержадміністрації.

ПБП за КПКВК 0210180 затверджений в квітні 2018 року. Процедура закупівель оголошена в кінці серпня, договір з переможцем укладений 23 жовтня. При цьому, Постачальник ТОВ «Корпоративні бізнес системи» зобов'язаний поставити та передати у власність Покупця (ГРБК) обладнання для мультисервісної мережі інформаційних послуг, передачі даних та системи ІР-телефонії для органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування в Миколаївській області з монтажем, установленням, налаштуванням та тестуванням. Договір повністю сплачений до кінця 2018 року. Але варто зазначити, що на виконання договору, а саме створення системи ІР-телефонії по всій території області, у постачальника було лише 2 місяці, що викликає сумнів в якісному впровадженні зазначеної системи. Дана програма потребує більш детальної перевірки щодо її ефективності.

Висновок: не підкріплення БП фінансовими ресурсами, необґрунтованість потреби в обсягах асигнувань свідчать про низький

рівень планування діяльності ГРБК та призводить до розпорошення бюджетних коштів.

3. Однією із складових виконання ПБП є демократизація бюджетного процесу.

Стаття 28 Бюджетного кодексу України (далі - БКУ) зобов'язує оприлюднювати бюджетні запити, паспорти бюджетних програм, у тому числі зі змінами, звіти про виконання паспортів бюджетних програм, а також результати оцінки ефективності виконання бюджетних програм розпорядниками на офіційному сайті органа влади.

Проте, жоден з ГРБК не оприлюднив вказану інформацію в повному обсязі.

Результати оцінки ефективності на порталі МОДА опубліковано лише 2-ма структурними підрозділами - Управлінням інформаційної діяльності та комунікацій з громадськістю та Апаратом Миколаївської облдержадміністрації. Управління містобудування та архітектури та Управління інфраструктури взагалі не представили та не проводили аналіз ефективності виконання БП.

Згідно статті 116 Бюджетного кодексу України не оприлюднення вказаних документів, не проведення оцінки ефективності, не оприлюднення її результатів є порушенням бюджетного законодавства та відповідно до статті 212.3 Кодексу України про адміністративні правопорушення тягне за собою накладення штрафу на посадових осіб від двадцяти п'яти до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

4. Порівняльний аналіз ефективності бюджетних програм.

В ході аудиту, на підставі отриманих даних паспортів та звітів про виконання паспортів бюджетних програм за 2018 рік, проведено порівняльний аналіз ефективності виконання ПБП за 2018 рік, аналіз ефективності діяльності розпорядників коштів між собою.

Для проведення аудиту ГРБК надано узагальнені результати оцінки ефективності БП, на підставі яких проведено порівняльний аналіз результатів оцінки внутрішнього аудиту та оцінки ГРБК.

Нормативно-правовим та методологічним підґрунтям в проведенні даного дослідження є:

- наказ Міністерства фінансів України № 608 від 17.05.2011 «Про затвердження Методичних рекомендацій щодо здійснення оцінки ефективності бюджетних програм»;

- лист Міністерства фінансів України від 19.09.2013 року № 31-05110-14-5/27486 «Удосконалена Методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів».

Аналіз співставлення проведених оцінок свідчить, що більша частина ГРБК всупереч Методиці завищила бали оцінки.

Управління з питань цивільного захисту, управління з питань молоді та спорту, департамент соціального захисту населення при «самооцінці» ефективності деяких БП поставили собі від 270 до 425 балів. Дана оцінка

суперечить Методиці, яка дозволяє максимальний бал ефективності не більше 250.

ГРБК в порушення Методиці включають в розрахунок показники в випадку значних (більше 30%) відхилень планових та фактичних показників без детального обґрунтованого аналізу причин таких відхилень.

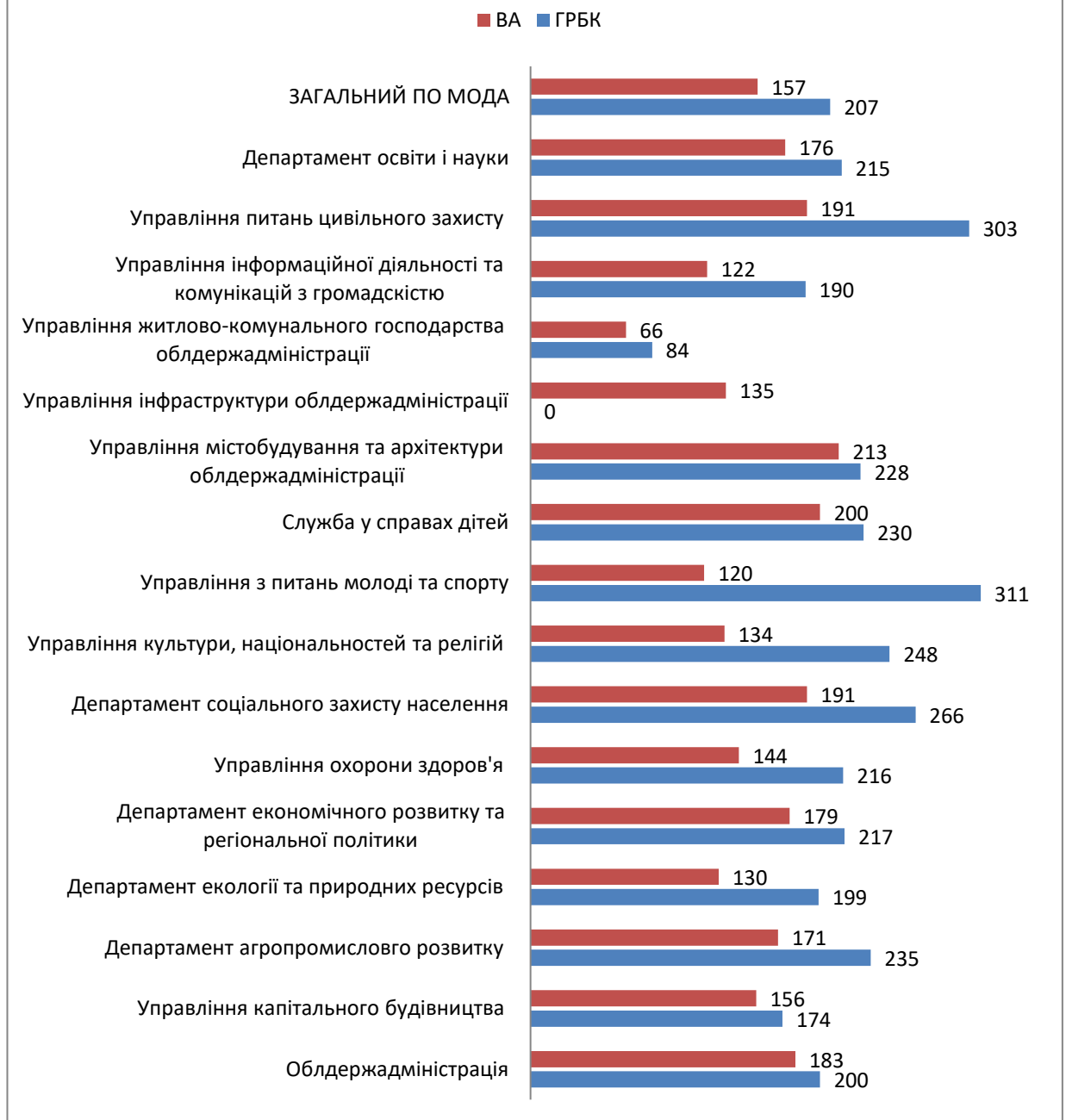
Слід зазначити, що аудитом не враховано індикатор ефективності за результатами БП за 2017 рік.

Аудиторською групою проведено аналіз ефективності БП по кожному розпоряднику, а також проведено аналіз ефективності виконання БП між розпорядниками бюджетних коштів.

Згідно методики:

- Висока ефективність: більше 215 балів
- Середня ефективність: від 215 до 190 балів
- Низька ефективність: менше 190 балів

Зведений порівняльний аналіз ефективності виконання паспортів бюджетних програм за 2018р по підрозділах Миколаївської облдержадміністрації, що були визначені ГРБК та внутрішнім аудитом



За результатами проведеного аудиту середній показник роботи всіх структурних підрозділів облдержадміністрації за 2018 рік відноситься до низької ефективності (157 балів). Проте, за даними ГРБК середній показник складає 207 балів, що відповідає середній ефективності.

Аудитом встановлено, що найгірший результат в Управлінні житлово-комунального господарства, який складає 66 балів, що свідчить про низьку ефективність виконання ПБП.

За результатами проведеного аудиту висока ефективність відсутня у всіх структурних підрозділах. Середню ефективність мають 4 структурні

підрозділи: управління з питань цивільного захисту, служба у справах дітей, управління містобудування та архітектури, департамент соціального захисту населення. Всі інші підрозділи мають низьку оцінку ефективності виконання бюджетних програм.

Згідно методики у випадку низької ефективності ГРБК проводить поглиблений аналіз причин, що викликали такий негативний результат.

ГРБК виконали оцінку ефективності та по своїх підрахунках отримали низькі результати, проте поглибленого аналізу не здійснив жоден ГРБК.

По кожному ГРБК за результатами проведеного внутрішнього аудиту ефективності виконання БП за 2018 рік аудиторською групою складено довідки, які узгоджено та підписано без коментарів.

IV ОСНОВНА ЧАСТИНА

1. ДЕПАРТАМЕНТ АГРОПРОМИСЛОВОГО РОЗВИТКУ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛДЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ

Нормативні акти, що використані при аудиті: наказ Міністерства фінансів України від 26.08.2014 № 836 «Про деякі питання запровадження програмно-цільового методу складання та виконання місцевих програм» (далі – Наказ 836), наказ Міністерства фінансів України від 10.12.2010 № 1536 «Про результативні показники бюджетної програми» (далі – Наказ 1536), наказ Міністерства фінансів України від 27.07.2011 № 945 «Про затвердження Примірного переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі – Наказ 945), Методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затверджена листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 (далі - Методика).

ПБП 2418830 Довгострокові кредити індивідуальним забудовникам житла на селі та їх повернення

Обсяг фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 100%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне. Форма та зміст документів не відповідають Наказу 945:

Наказ 945	ПБП
Показники затрат: кількість укладених договорів, за якими необхідно погашати відсотки, од.	Показники затрат: кількість сімей, які потребують поліпшення житлових умов, відповідно до пропозицій райдержадміністрацій, од
Показники продукту: кількість укладених договорів, за	Показники продукту: кількість укладених договорів, за

якими планується здійснювати обслуговування кредитів, од.	якими планується повернення кредитів, од загальна площа введених в експлуатацію об'єктів, кв. м.
Показники ефективності: середні витрати на обслуговування одного кредитного договору, тис. грн.	Показники ефективності: середній обсяг повернення кредиту за одним договором, тис. грн
Показники якості: динаміка кількості договорів по обслуговуванню кредитів порівняно з попереднім роком, %; динаміка витрат на обслуговування одного кредитного договору порівняно з попереднім роком, %	Показники якості: питома вага кількості договорів, за якими у звітному році повернено кредитів у повному обсязі, до загальної кількості укладених договорів, %

Тобто, в звіті про виконання ПБП показано неповний перелік результативних показників, який всебічно не відображає результативність та ефективність виконання бюджетної програми.

В ПБП по підпрограмі 1 показник «Якості» темп зростання кількості виданих кредитів, порівняно з минулим роком закладено нульовий показник, тобто ГРБК не провів аналіз динаміки порівняно з минулим роком. Виявлено відмінності між ПБП та звітом про виконання ПБП в частині результативного показника «Продукт» по підпрограмі 2. В звіті про виконання ПБП відсутній показник «загальна площа введених в експлуатацію об'єктів».

2. ГРБК надані пояснення відхилення планових та фактичний значень результативних показників, але пояснення не в повному обсязі пояснюють причини виникнення відхилень.

При проведенні аналізу по завданню «Надання пільгових кредитів індивідуальним сільським забудовникам» виявлено наступне.

Обсяг кредитів, виданих (виділених) на забезпечення завдання складає 5100,0 тис. гривень.

Кількість введених в експлуатацію об'єктів зменшилась з 30 до 27 одиниць, що на 10% менше запланованого. Загальна площа підвищилась з 1727,0 кв. м до 2074 кв. м, що на 20% більше запланованого.

Планова середня сума кредиту, наданого одному позичальнику склала 170,0 тис. грн, фактичний показник склав 175,9 тис. грн, що на 3% більше планового показника.

Для порівняння аналогічної програми департаменту агропромислового розвитку Чернівецької ОДА.

Обсяг видатків на будівництво індивідуальних житлових будинків збільшився з 2250,0 тис. грн до 2360,0 тис. грн, що на 5% більше планового показника.

Кількість об'єктів, які планується побудувати збільшилась з 12 до 16 одиниць. Загальна площа, яку планується побудувати зросла з 1200 кв. м до 1958,52 кв. м, що на 63 % більше планового показника.

Планові середні витрати кредитних ресурсів на будівництво одного об'єкту склали 187,5 тис. грн, фактичний показник склав 147,5 тис. грн, що на 21% менше запланованого показника.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 2418830 «Довгострокові кредити індивідуальним забудовникам житла на селі та їх повернення» за 2018 рік набирає тільки 142 бали що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав сам ГРБК склав 244,15 балів.

Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- звернути увагу на відповідність між показниками по звіту про виконання ПБП.

ПБП 2417370 Реалізація інших заходів щодо соціально-економічного розвитку територій

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 99,5%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Згідно Наказу 945 ГРБК може сам визначати перелік результативних показників виконання бюджетних програм та застосовуються в тій частині, що відповідає встановленим меті та завданням конкретної бюджетної програми (підпрограми).

2. ГРБК надані пояснення щодо відхилення планових та фактичних значень результативних показників по програмі.

При проведенні аналізу програми по завданню «Відзначення кращих механізаторів області з врученням премії імені Федора Іванова - Героя України у номінації «Кращий механізатор Миколаївщини», виявлено наступне.

Кількість нагороджених склала – 19 осіб, загальний розмір преміального фонду для відзначення кращих механізаторів склав – 144,4 тис. гривень.

Плановий обсяг видатків з реалізації заходу з нагородження обласною премією імені Федора Іванова - Героя України кращих механізаторів області склав 175,2 тис. грн, фактичний показник - 174,337 тис. гривень.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 2417370 «Реалізація інших заходів щодо соціально-економічного розвитку територій» за 2018р набирає 200 балів що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав сам ГРБК склав 225 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Додаток 1

**Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм
станом на 01.01.2019 року, що були визначені ГРБК та внутрішнім аудитом**

ГРБК: департамент агропромислового розвитку Миколаївської ОДА

N з/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми ¹	Кількість нарахованих балів					
			Висока ефективність		Середня ефективність		Низька ефективність	
			ГРБК	аудит	ГРБК	аудит	ГРБК	аудит
1	2	3		4		5		6
1	2418830	Довгострокові кредити індивідуальним забудовникам житла на селі та їх повернення	244,2					142
2	2417370	Реалізація інших заходів щодо соціально-економічного розвитку територій	225			200		
Середній результат оцінки програм за даними ГРБК			235					
Середній результат оцінки програм за даними ВА			171					

Загальні рекомендації:

- звернути увагу на відповідність до нормативно-правового та методологічного забезпечення ЦОВВ груп результативних показників ПБП;
- дотримуватись вимог Методики при проведенні порівняльного аналізу;
- провести поглиблений аналіз низької ефективності виконання БП «Довгострокові кредити індивідуальним забудовникам житла на селі та їх повернення» та вжити заходи для підвищення ефективності.

ІІІ - 2

УПРАВЛІННЯ ІНФРАСТРУКТУРИ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛДЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ

Нормативні акти, що використані при аудиті: наказ Міністерства фінансів України від 26.08.2014 № 836 «Про деякі питання запровадження програмно-цільового методу складання та виконання місцевих програм» (далі – Наказ 836), наказу Міністерства фінансів України від 10.12.2010 № 1536 «Про результативні показники бюджетної програми» (далі – Наказ 1536), наказ Міністерства фінансів України від 27.07.2011 № 945 «Про затвердження Примірною переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі – Наказ 945), Методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затверджена листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 (далі - Методика).

ПБП 1917360 Виконання інвестиційних проектів

Обсяг фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 100%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Згідно Наказу 945 ГРБК може сам визначати перелік результативних показників виконання БП та застосовуються в тій частині, що відповідає встановленій меті та завданням конкретної БП (підпрограми).

2. При аналізі завдання «Реконструкція аеродрому Миколаїв» виявлено наступне.

Сама бюджетна програма протягом 2018 року потерпала значних змін.

В базовому паспорті, затвердженому після рішення Миколаївської обласної ради від 12.04.19 http://www.mk.gov.ua/store/files/announce_1525267420.pdf обсяг бюджетних призначень 7,83 млн. грн на реконструкцію аеропорту Миколаїв.

Середні витрати на реконструкцію одного об'єкта 3,9 млн. гривень. Заплановано реконструювати 2 об'єкти.

В фінальному паспорті (зміни від 28.12.2018) та в відповідному звіті про виконання ПБП за 2018 рік обсяг бюджетних призначень вже складає 4,63 млн. гривень. Реконструйовано 1 об'єкт по ціні вже 4,63 млн. гривень. Хоча показник ефективності в звіті не вказаний, але сам зміст пакету результативних показників виводить саме таку ціну.

Рівень готовності об'єктів реконструкції складає 100%.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1917360 «Виконання інвестиційних проектів» за 2018 рік набирає 100 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики. Порівняльний аналіз, що

зроблено ВА, був здійснений на підставі співставлення фактичних показників виконання та планових, що були затверджені не в фінальному паспорті бюджетної програми, а в «базовому паспорті, тобто – первинному, затвердженому після рішення від 12.04.2019.

ПБП 1917460 Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури

ПБП 1917461 Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок коштів місцевого бюджету

Обсяги фінансування БП за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складає 100%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорта можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів не в повному обсязі відповідають Наказу 836 та наказу 945:

Наказ 945	ПБП
Показники затрат: площа вулично-дорожньої мережі, всього, тис. кв. м	Показники затрат: обсяг видатків на проведення робіт з поточного ремонту автомобільних доріг, тис. грн.
Показники продукту: площа вулично-дорожньої мережі, на яких планується провести поточний ремонт, тис. кв. м	Показники продукту: обсяг відремонтованих доріг, км
Показники ефективності: середня вартість 1 кв. м поточного ремонту вулично-дорожньої мережі, тис. грн.	Показники ефективності: середні витрати на оплату робіт 1 кв. м. дороги, тис. грн
Показники якості: динаміка відремонтованої за рахунок поточного ремонту площі вулично-дорожньої мережі порівняно з попереднім роком, %	Показники якості: відсоток освоєння обсягу відремонтованих доріг, %

Тобто, в звіті про виконання ПБП показано неповний перелік результативних показників, який всебічно не відображає результативність та ефективність виконання БП.

Перелік показників, що розробив та затвердив ГРБК свідчить, що розпорядником не врахована загальна площа дорожнього покриття, що знаходиться на балансі, та площа самого покриття, що потребує ремонту. Відсутність основної вихідної інформації може стати викликом доцільності, ефективності витрачання коштів.

2. При аналізі завдання «Обсяг видатків на проведення робіт з поточного ремонту автомобільної дороги» виявлено наступне.

Обсяг відремонтованих робіт складає 123288 м. кв. Середні витрати на оплату робіт 1 м. кв. дороги складає 1,2 тис. гривень. Загальний обсяг видатків на проведення робіт з поточного ремонту автомобільних доріг складає 147 945,57 тис. гривень.

Показники залишилися незмінними протягом року.

Обсяг освоєних відремонтованих доріг складає 100%.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1917461 «Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок коштів місцевого бюджету» за 2018 рік набирає 200 балів, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП ГРБК не проводив.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників у відповідність до Наказу 945;
- скласти середньострокові/довгострокові плани ремонтів з економічним обґрунтуванням бюджетних асигнувань по відповідним завданням.

ПБП 1917462 Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок субвенції з державного бюджету

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 92%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів не в повному обсязі відповідають Наказу 836 та наказу 945:

Наказ 945	ПБП
Показники затрат: площа вулично-дорожньої мережі, всього, тис. кв. м	Показники затрат: обсяг видатків на фінансування будівництва, реконструкції, ремонту і утримання автомобільних доріг загального користування місцевого значення, а також вулиць і доріг комунальної власності у населених пунктах, тис. грн
Показники продукту: площа вулично-дорожньої мережі, на яких планується провести поточний ремонт, тис. кв. м	Показники продукту:
Показники ефективності: середня вартість 1 кв. м поточного ремонту вулично-дорожньої мережі, тис. грн.	Показники ефективності:
Показники якості: динаміка відремонтованої за рахунок	Показники якості: темп зростання витрат на виконання

поточного ремонту площі вулично-дорожньої мережі порівняно з попереднім роком, %	робіт порівняно з попереднім роком, %
--	---------------------------------------

Тобто, в звіті про виконання ПБП показано неповний перелік результативних показників, який всебічно не відображає результативність та ефективність виконання БП.

Рекомендації аналогічні попередній БП.

Перелік показників, що розробив та затвердив ГРБК свідчить, що розпорядником не врахована загальна площа дорожнього покриття, що знаходиться на балансі, та площа самого покриття, що потребує ремонту. Відсутність основної вихідної інформації може стати викликом доцільності, ефективності витрачання коштів.

2. При аналізі завдання «Обсяг видатків на фінансування будівництва, реконструкції, ремонту і утримання автомобільних доріг загального користування місцевого значення, а також вулиць і доріг комунальної власності у населених пунктах» виявлено наступне.

Плановий показник обсягу витрат на проведення робіт з будівництва, реконструкції, ремонту і утримання автомобільних доріг загального користування місцевого значення, а також вулиць і доріг комунальної власності у населених пунктах складає 272 745,5 тис. грн, фактичний показник складає 250 748,919 тис. грн, що на 8% менше планового показника.

ГРБК пояснює виникнення відхилень блокуванням тендерних процедур та несприятливими погодними умовами.

Причинами виникнення відхилень може бути неправильне планування роботи ГРБК.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1917462 «Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок субвенції з державного бюджету» за 2018 рік набирає 91 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП ГРБК не проводив.

Рекомендації аналогічні БП 1917461

- запросити підтверджуючу документацію (акти обстеження, дефектні акти, проектну та кошторисну документацію) з інформацією про площу доріг, що потребує поточного ремонту та про вартість робіт 1 кв. м поточного ремонту дороги.

ПБП 1917464 Здійснення заходів в рамках проведення експерименту з розвитку автомобільних доріг загального користування, ділянок вулиць і доріг міст та інших населених пунктів, що суміщаються з автомобільними дорогами загального користування, в усіх областях та м. Києві, а також дорожньої інфраструктури у м. Києві

Обсяг фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складає 100%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів не в повному обсязі відповідають Наказу 836 та наказу 945:

Наказ 945	ПБП
Показники затрат: площа вулично-дорожньої мережі, всього, тис. кв. м	Показники затрат: обсяг видатків на проведення робіт з поточного ремонту автомобільних доріг, тис. грн.
Показники продукту: площа вулично-дорожньої мережі, на яких планується провести поточний ремонт, тис. кв. м	Показники продукту: обсяг відремонтованих доріг, км
Показники ефективності: середня вартість 1 кв. м поточного ремонту вулично-дорожньої мережі, тис. грн.	Показники ефективності: середні витрати на оплату робіт 1 кв. м. дороги, тис. грн
Показники якості: динаміка відремонтованої за рахунок поточного ремонту площі вулично-дорожньої мережі порівняно з попереднім роком, %	Показники якості: відсоток освоєння обсягу відремонтованих доріг, %

Тобто, в звіті про виконання ПБП показано неповний перелік результативних показників, який всебічно не відображає результативність та ефективність виконання БП.

2. При аналізі завдання «Забезпечення проведення поточного ремонту автомобільних доріг» виявлено наступне.

В паспорті БП, що затверджена згідно Рішення Миколаївської обласної ради від 12.04.2018 №16 «Про внесення змін до обласного бюджету Миколаївської області на 2018 рік» http://www.mk.gov.ua/store/files/announce_152526749.pdf результативні показники не відображають зміст завдання програми:

10. Результативні показники бюджетної програми у розрізі підпрограм і завдань					
№ з/п	КПКВК	Назва показника	Одиниця виміру	Джерело інформації	Значення показника
1	2	3	4	5	6
	1917464	Завдання 1	Обсяг видатків на реконструкцію системи світлосигнального обладнання аеродрому Миколаїв с. Баловне Новоодеського району		
1		Затрат			
		Обсяг видатків проведення поточного ремонту автомобільної дороги (Т15-08 Калинівка-Снігурівка	тис.грн	Рішення Миколаївської обласної ради №16 від 12.04.2018	240000,000
2		Продукт			
		Обсяг відремонтованих доріг	Км.	кошторис	48,342
3		Ефективності			
		Середні витрати на оплату робіт 1 км. дороги	тис.грн.	розрахунковий	4964,627

Тобто, по завданню «Реконструкції системи світлосигнального обладнання аеродрому Миколаїв с. Баловне Новоодеського району» розпорядник запланував відремонтувати дороги від с. Калинівка до Снігурівка, що знаходяться на **протилежному напрямку від аеродрому**. За 240,0 млн. грн планувалось відремонтувати (поточний ремонт) більше ніж 48 км доріг по плановій ціні в 4,964 млн грн./км.

В паспорті БП (зі змінами від 28.12.2018) та в звіті про виконання паспорту за 2018 рік обсяг бюджетних призначень зменшився до 10,625 млн. гривень. Відремонтовано (поточний ремонт траси Снігурівка - Калинівка та поточний ремонт дороги державного значення Н-11 Дніпро-Миколаїв) 1,02 км доріг по ціні 10,417 млн. грн./км.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1917464 «Здійснення заходів в рамках проведення експерименту з розвитку автомобільних доріг загального користування, ділянок вулиць і доріг міст та інших населених пунктів, що суміщаються з автомобільними дорогами загального користування, в усіх областях та м. Києві, а також дорожньої інфраструктури у м. Києві» за 2018 рік набирає 200 балів, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП ГРБК не проводив.

Порівняльний аналіз ВА здійснений на підставі порівняння фактичних показників виконання та планових, що були затверджені не в фінальному паспорті бюджетної програми, а в «базовому паспорті, тобто – первинному, затвердженому після рішення від 26.04.2019. За такого підходу дана бюджетна програма набирає 147 балів, що є низькою ефективністю.

Рекомендації аналогічні БП 1917462.

Додаток 1

Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 01.01.2019 року, що були визначені ГРБК та внутрішнім аудитом

ГРБК: управління інфраструктури Миколаївської ОДА

з/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми ¹	Кількість нарахованих балів					
			Висока ефективність		Середня ефективність		Низька ефективність	
			ГРБ	ауди	ГРБ	ауди	ГРБ	ауди
1	2	3		4		5		6
1	1917360	Виконання інвестиційних проектів						100
2	1917461	Утримання та розвиток автомобільних доріг та дородньої інфраструктури за рахунок коштів місцевого бюджету				200		
3	1917462	Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок субвенції з державного бюджету						91
4	1917464	Здійснення заходів в рамках проведення експерименту з розвитку автомобільних доріг загального користування в усіх областях та м. Києві, а також дорожньої інфраструктури у м. Києві				471		
		Середній результат оцінки	0					

		програм ГРБК (не проводився)	
		Середній результат оцінки програм ВА	135

Загальні рекомендації:

- для більш обґрунтованого прийняття рішення щодо ефективності виконання ПБП при здійсненні порівняльного аналізу ефективності БП використовувати в якості планових результативних показників базові показники ефективності та якості, затверджені в первинному ПБП;
- привести пакет результативних показників у відповідність до наказу 945;
- провести поглиблений аналіз причин низької ефективності виконання бюджетних програм 1917462, 1917464, 1917360.

III - 3

**ДЕПАРТАМЕНТ ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ ТА
РЕГІОНАЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ МИКОЛАЇВСЬКОЇ
ОБЛДЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ**

Нормативні акти, що використані при аудиті: наказ Міністерства фінансів України від 26.08.2014 № 836 «Про деякі питання запровадження програмно-цільового методу складання та виконання місцевих програм» (далі – Наказ 836), наказ Міністерства фінансів України від 10.12.2010 № 1536 «Про результативні показники бюджетної програми» (далі – Наказ 1536), наказ Міністерства фінансів України від 27.07.2011 № 945 «Про затвердження Примірного переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі – Наказ 945), Методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затвердженої листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 (далі - Методика).

ПБП 2710180 «Інша діяльність у сфері державного управління»

Обсяг фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 100%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Згідно Наказу 945 ГРБК може сам визначати перелік результативних показників виконання бюджетних програм та застосовуються в тій частині, що відповідає встановленим меті та завданням конкретної бюджетної програми (підпрограми).

2. Аналізуючи Звіт про виконання ПБП 2710180 виявлено, що ГРБК відпрацював програму у повному обсязі. Відхилень між плановими і фактичними показниками не виявлено.

Бюджетні асигнування затверджені на проведення заходів з реалізації розробки та забезпечення функціонування веб – сервісів. Підставою для реалізації даної бюджетної програми – Регіональні цільова Програма інформатизації «Електронна Миколаївщина» на 2018-2020 роки. Слід зазначити, що в реалізації даної програми бере участь інший розпорядник бюджетних коштів – Миколаївська обласна державна адміністрація.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 2710180 «Інша діяльність у сфері державного управління» за 2018 рік набирає 200 балів, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК склав 175 балів та зробили поглиблений аналіз причин виникнення відхилень між плановими і фактичними показниками.

Рекомендації:

- перевірити чому та які 2 веб - сервіси підтримує ГРБК;
- з метою підвищення ефективності використання бюджетних коштів проаналізувати доцільність наявності декількох розпорядників по виконанню програми, за для усунення можливого дрібнення та/чи дублювання завдань, функцій.

ПБП 2717370 Реалізація інших заходів щодо соціально-економічного розвитку території

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 37%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Згідно Наказу 945 ГРБК може самостійно визначати перелік результативних показників виконання бюджетних програм та застосовувати в тій частині, що відповідає встановленій меті та завданням конкретної бюджетної програми (підпрограми).

2. ГРБК надає пояснення про причини виникнення відхилень між плановими та фактичними показниками програми.

При аналізі завдання 1 «Активізація міжрегіонального співробітництва, забезпечення позитивного міжнародного іміджу області», виявлено таке.

Плановий обсяг видатків на проведення заходів з реалізації зовнішньоекономічної діяльності складає 470,0 тис. грн, фактичний показник - 447,968 тис. грн, що на 5% менше запланованого.

Кількість заходів зменшилась з 5 до 3. Середній обсяг витрат на їх проведення зріс з 94,0 тис. грн до 149,32 тис. грн, що на 59% більше запланованого.

Обсяг експорту склав 103,8 %, протягом року залишився незмінним. Обсяг імпорту склав 103,4%, протягом року залишився незмінним.

Рекомендовано перевірити статистичні дані по даним показникам, оскільки данні ГРБК не відповідають даним статистичних спостережень Миколаївського управління статистики <http://www.mk.ukrstat.gov.ua/>.

При аналізі завдання 2 «Інформаційне забезпечення» виявлено наступне.

Плановий загальний обсяг видатків по завданню складає 1350,0 тис. грн, фактичний показник - 100,0 тис. грн, що на 92% менше запланованого. Відхилення виникли в зв'язку з не проведенням медіа-моніторингу та соціологічних опитувань (360,0 тис. грн та 890,0 тис. грн відповідно)

Однак, створено інформаційну продукцію на загальну суму 100,0 тис. гривень. Планова кількість такої продукції складає 700 примірників, фактичний показник - 885 примірників, що на 26% більше планового показника. Середня вартість однієї такої інформаційної продукції зменшилась з 143,0 грн до 113,0 грн, що на 21% менше планового показника.

В результативний показник «Якість» включено показник - темп зростання кількості структурних підрозділів облдержадміністрації, які отримують додаткову статистичну інформацію, порівняно з минулим роком, що складає 111%. Хоча логічніше було закласти показник «динаміка кількості виданої інформаційної продукції».

Для порівняння аналогічної програми департаменту економіки та міжнародних відносин Харківської ОДА «розроблення, виготовлення і систематичний випуск презентаційних матеріалів і рекламної продукції в електронній та друкованій формах щодо експортного та інвестиційного потенціалу Харківської області».

Обсяг видатків на розробку, виготовлення і систематичний випуск складає 40,0 тис. гривень. Кількість презентаційних матеріалів 1000 одиниць, середня вартість одиниці презентаційного матеріалу складає 40 гривень.

При аналізі завдання 3 «Управління майном спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області» виявлено наступне.

Кількість об'єктів, щодо яких здійснюється захист оформлених майнових прав зменшилась з 16 до 8 об'єктів, що на 50% менше запланованого показника. Планові середні витрати на захист та оформлення майнових прав склали 4,42 тис. грн, фактичний показник складає 12,501 тис. грн, що у 2,8 рази більше планового показника. Загальний обсяг видатків на захист та оформлення майнових прав зріс з 70,7 тис. грн до 100,0 тис. грн, що на 41% більше планового показника.

По показнику «Затрати» «здійснення процедури ліквідації або реорганізації комунальних підприємства» планові видатки з 69,3 тис. грн знизились до фактичних 33,642 тис. грн, що на 51% менше запланованого. Кількість осіб залучених до ліквідації або реорганізації зменшилась з 4 до 2 одиниць. Середні витрати на оплату послуг залученої особи зменшилась з 17,33 тис. грн до 16,82 тис. гривень.

При аналізі виконання результативних показників завдання спостерігається більш ніж 30% відхилення планових та фактичних показників.

ГРБК надає досить обґрунтовані пояснення відхилень по показниках ефективності та зовсім не надав коректного пояснення причин відхилення показників якості.

При аналізі завдання 4 «Забезпечення ефективного проведення передприватизаційної підготовки майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області, його подальшої приватизації та цільових надходжень до обласного бюджету» виявлено наступне.

Середні витрати на проведення передприватизаційної підготовки одного об'єкта зменшилась з 16,67 тис. грн до 12,43 тис. грн, що на 25% менше запланованого.

Кількість об'єктів, щодо яких здійснюється передприватизаційна підготовка зменшилась з 9 до 5 одиниць. Тому обсяг видатків на фінансування заходів на проведення приватизації майна спільної власності зменшився з 150,0 тис. грн до 62,154 тис. грн, що на 58% менше запланованого показника.

По результативному показнику «Якість» закладено обсяг надходження коштів до обласного бюджету від приватизації майна спільної власності територіальних громад, сіл, селищ, міст Миколаївської області. Відповідно до наказу 1536 результативні показник Якість має відображати динаміку досягнення мети програми, тому слід доповнити показником «рівень проведення передприватизаційної підготовки».

Фактичні та планові результативні показники по даному завданню мають значні відхилення. ГРБК надає досить обґрунтовані пояснення відхилень по показниках ефективності та якості, тому ці показники враховані в порівняльному аналізі ефективності БП.

При аналізі завдання 5 «Сприяння впровадженню інвестиційних проєктів» виявлено наступне. ГРБК показує нульові відхилення по всіх групах показників. Але слід відмітити, що ГРБК звітується по показнику фактичному показнику якості «Індекс капітальних інвестицій, відсотків до попереднього року» в об'ємі 103,4%. Однак, ці дані не відповідають даним **Індексу капітальних інвестицій управління статистики в Миколаївській області за 2018 рік - 87,4%**.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 27107370 «Реалізація інших заходів щодо соціально-економічного розвитку території» за 2018 рік набирає 162 бали, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав сам ГРБК склав 240,75 балів.

Рекомендації:

- звернути увагу на обґрунтування виникнення відхилень між плановими та фактичними показниками;

- планувати завдання та заходи програми у подальші бюджетні періоди з урахуванням доцільності та з урахуванням досвіду та оцінкою результатів в проведенні/не проведенні аналогічних заходів минулих бюджетних періодів;

- перевірити достовірність звітних даних по групах показників ефективності та якості по всіх завданнях.

ПБП 2717610 Сприяння розвитку малого та середнього підприємництва

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 94,3%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів не в повному обсязі відповідають Наказу 945:

Наказ 945	ПБП
Показники затрат: обсяг видатків для надання фінансової підтримки суб'єктам підприємництва (малим, середнім підприємствам та фізичним особам-підприємцям), тис. грн.; обсяг видатків на виконання заходів з реалізації територіальної програми сприяння розвитку малого та середнього підприємництва, тис. грн.	Показники затрат: обсяг видатків на виконання заходів з реалізації територіальної програми сприяння розвитку малого та середнього підприємництва, тис. грн.
Показники продукту: кількість суб'єктів підприємництва, яким планується надати фінансову підтримку, од.; кількість заходів з реалізації територіальної програми сприяння розвитку малого та середнього підприємництва, од.	Показники продукту: кількість заходів з реалізації територіальної програми сприяння розвитку малого та середнього підприємництва, од.
Показники ефективності: середній обсяг фінансової підтримки одному суб'єкту підприємництва, тис. грн.; середній обсяг витрат на виконання одного заходу, тис. грн.	Показники ефективності: середній обсяг витрат на виконання одного заходу, тис. грн.
Показники якості: динаміка кількості суб'єктів підприємництва, яким надано фінансову підтримку, порівняно з попереднім роком, %	Показники якості: Темп зростання середнього обсягу витрат на виконання одного заходу, порівняно з попереднім роком, %.

Тобто, в звіті про виконання ПБП показано неповний перелік результативних показників, який всебічно не відображає результативність та ефективність виконання бюджетної програми.

По завданню 3 та 4 ГРБК взагалі не закрив результативний показник «Якість».

2. ГРБК надає пояснення про причини виникнення відхилень між плановими та фактичними показниками програми.

При аналізі завдання 1 «Створення сприятливих умов для підприємницької діяльності та поліпшення інвестиційного клімату для малого та середнього підприємництва» виявлено, що завдання виконано в повному обсязі. Кількість заходів складає 2 одиниці, середній обсяг витрат на проведення одного заходу - 130,0 тис. гривень. Загальний обсяг видатків склав 260,0 тис. гривень.

Для порівняння з аналогічною програмою департамент економічного розвитку і торгівлі Кіровоградської ОДА.

Обсяг видатків для надання фінансової підтримки склав 1000,0 тис. гривень. Кількість суб'єктів, яким надано фінансову підтримку зменшилась з 4 до 3 об'єктів. Середній обсяг фінансової підтримки зріс з 250,0 тис. грн до 333,33 тис. гривень.

При аналізі завдання 3 «Інвестиційна підтримка інноваційної сфери розвитку підприємництва» виявлено що обсяг фінансування на проведення заходів з реалізації інвестиційної підтримки інноваційної сфери розвитку підприємництва зменшилась з 350,0 тис. грн до 157,0 тис. грн, що на 55% менше запланованого. Однак, ГРБК не закладено кількість заходів, хоча є середні витрати на виконання заходу, що зменшились з 350,0 тис. грн до 157,0 тис. гривень.

При аналізі виконання результативних показників завдання спостерігається більш ніж 30% відхилення планових та фактичних показників. Пояснення відхилення, що надав ГРБК *«відхилення склалось за рахунок того, що частина заходів проведена за участю спеціалістів департаменту економічного розвитку та регіональної політики облдержадміністрації, які відбувались в приміщенні облдержадміністрації, тому кошти за оренду приміщення та оплати послуг залучених спеціалістів для проведення зазначених заходів було зекономлено»* - не може вважатись обґрунтованим.

- по-перше, проведення заходів в будівлі ОДА мало б було заплановано заздалегідь, якщо ГРБК мав намір ефективно використовувати бюджетні кошти;

- по-друге, планування заходів потребує ретельного підходу. Сумнівно, що лише частина проведених заходів в будівлі ОДА (економія на оренді) склала 55% запланованих бюджетних асигнувань.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 2717610 «Сприяння розвитку малого та середнього підприємництва» за 2018 рік набирає 126 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав сам ГРБК не надано.

Рекомендації:

- привести пакети результативних показників у відповідність до наказу 945.
- планування заходів та завдань здійснювати з урахуванням реальних потреб, та детального, економічно - обгрунтованого бюджетування майбутніх заходів.

ПБП 2718320 Збереження природно-заповідного фонду

Обсяг фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 99,2%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Згідно Наказу 945 ГРБК може самостійно визначати перелік результативних показників виконання бюджетних програм та застосовувати в тій частині, що відповідає встановленій меті та завданням конкретної бюджетної програми (підпрограми).

2. Виявлено розбіжності між ПБП та звітом про виконання ПБП в частині планових показників.

Наприклад: по видаткам на утримання установ по ПБП плановий показник склав 3274,90 тис. грн, по звіту - 3378,5 тис. грн, фактичний показник - 3353,14 тис. гривень. Середні витрати на проведення 1 заходу збереження природно-заповідного фонду по ПБП: плановий показник складає 7,797 тис. грн, по звіту - 8,044 тис. грн, фактичний показник склав 5,159 тис. гривень. Середні витрати на утримання 1 га природно заповідного фонду по ПБП: плановий показник складає 89,12 тис. грн, по звіту - 91,937 тис. грн, фактичний показник - 91,247 тис. гривень.

При аналізі завдання «Збереження цінних природних комплексів та історико-культурних об'єктів; створення умов для ефективного туризму, відпочинку та інших видів рекреаційної діяльності в природних умовах з додержанням режиму охорони заповідних комплексів та об'єктів, проведення екологічної освітньо - виховної роботи; проведення наукових досліджень природних комплексів та їх змін в умовах рекреаційного використання, розробка та впровадження заходів з відновлення природних комплексів» виявлено наступне.

Планові видатки на утримання установ складають 3378,5 тис. грн, фактичний показник склав 3353,144 тис. гривень. Кількість установ – 4 одиниці, штатна чисельність зменшилась з 43 до 39 одиниць, що на 9% менше.

Кількість проведених заходів природно-заповідного фонду збільшилась з 420 до 650 одиниць, що на 54% більше запланованого. Слід відмітити, що при скороченні на 9 % штатної чисельності персоналу та різкому підвищенні заходів і відповідно навантаження, сумнівим вбачається дійсність проведення фактично відзвітованої кількості заходів, або якісного їх виконання.

Площа на якій здійснено заходи ПЗФ залишилась незмінною 36,748 тис. га.

Планові середні витрати на проведення 1 заходу збереження природно-заповідного фонду складає 8,044 тис. грн, фактичні видатки - 5,159 тис. грн, що на 36% менше запланованого показника. Середні витрати на утримання 1 га природно-заповідного фонду зменшились з 91,937 тис. грн до 91,247 тис. гривень.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 2718320 «Збереження природно-заповідного фонду» за 2018 рік набирає 232 бали, що відповідає високій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 229,19 балів.

Рекомендації:

- дотримуватись вимог Наказу 836 при складанні ПБП та звіту про виконання ПБП;

- з метою якісного планування на наступні періоди провести ретельну перевірку (реєстрацію) проведених в 2018 році запланованих заходів «Збереження цінних природних комплексів та історико-культурних об'єктів; створення умов для ефективного туризму, відпочинку та інших видів рекреаційної діяльності в природних умовах з додержанням режиму охорони заповідних комплексів та об'єктів, проведення екологічної освітньо - виховної роботи; проведення наукових досліджень природних комплексів та їх змін в умовах рекреаційного використання, розробка та впровадження заходів з відновлення природних комплексів».

ПБП 2718340 Природоохоронні заходи за рахунок цільових фондів

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 99,6%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Згідно Наказу 945 ГРБК може самостійно визначати перелік результативних показників виконання бюджетних програм та застосовуються в тій частині, що відповідає встановленій меті та завданням конкретної бюджетної програми (підпрограми).

2. Виявлено розбіжності між ПБП та звітом про виконання ПБП в графі планових показників.

Наприклад: окремі заходи по реалізації державних (регіональних) програм, не віднесені до заходів розвитку по ПБП плановий показник складає 2,243 тис. грн, по звіту 0,00 тис. гривень. Спостерігаються незначні відхилення у планових показниках інших результативних показників.

При аналізі завдання «Забезпечення статутної діяльності об'єктів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області» виявлено наступне.

Планові видатки на відрядження склали 9,44 тис. грн, фактичний показник -9,355 тис. гривень. Планові видатки на дослідження і розробки, окремі заходи по реалізації державних (регіональних) програм, не віднесені до заходів розвитку склали 260,0 тис. грн, фактичний показник - 254,8 тис. грн, що на 2 % менше запланованого. Відповідно загальний обсяг видатків зменшився з 1 500,0 тис. грн до 1494,7 тис. гривень.

Загальна площа, що підлягає охороні 36,748 тис. га, залишилась незмінною.

Планові середні витрати на виконання заходів із забезпечення статутної діяльності одним регіональним ландшафтним парком склали 375,0 тис. грн., фактичний показник склав 373,678 тис. грн. Середні витрати на забезпечення дотримання вимог природоохоронного законодавства на 1 тис. га території природно-заповідного фонду зменшились з 40,819 тис. грн. до 40,675 тис. гривень.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 2718340 Природоохоронні заходи за рахунок цільових фондів» за 2018 рік набирає 199 балів, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 223,82 бали.

Рекомендації:

- дотримуватись вимог Наказу 836 при складанні ПБП та звіту про виконання ПБП.

Додаток 1

Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 01.01.2019 року, що були визначені ГРБК та внутрішнім аудитом

**ГРБК: управління економічного розвитку і регіональної політики
Миколаївської ОДА**

з/п	К ПКВК МБ	Назва бюджетної програми ¹	Кількість нарахованих балів					
			Висока ефективність		Середн я ефективність		Низька ефективність	
			ГРБК	аудит	ГРБК	аудит	ГРБК	аудит
	2	3		4		5		6
	2710180	Інша діяльність у сфері державного управління				200	75	
	2717370	Реалізація інших заходів	240,8					142

		щодо соціально-економічного розвитку території						
	2717610	Сприяння розвитку малого та середнього підприємництва						125
	2718320	Збереження природно-заповідного фонду	229,2	232				
	2718340	Природоохоронні заходи за рахунок цільових фондів	223,8			199		
		Середній результат оцінки програм (ГРБК)	217					
		Середній результат оцінки програм ВА	179					

Загальні рекомендації:

- перевірити чому та які 2 веб-сервіси підтримує ГРБК, проаналізувати доцільність наявності декількох розпорядників по виконанню програми, за для усунення можливого дрібнення та/чи дублювання завдань, функцій;
- привести пакети результативних показників у відповідність до наказу 945 по БП 2717610 «Сприяння розвитку малого та середнього підприємництва»;
- планування заходів та завдань здійснювати з урахуванням реальних потреб, та детального, економічно - обґрунтованого бюджетування майбутніх заходів;
- дотримуватись вимог Наказу 836 при складанні ПБП та звіту про виконання ПБП;
- дотримуватись вимог Методики при проведенні порівняльного аналізу ефективності бюджетної програми, зокрема в частині надання обґрунтованих відхилень абсолютних значень фактичних та планових результативних показників;
- перевірити достовірність звітних даних по групах показників ефективності та якості по всіх бюджетних програмах та завданнях;
- провести детальний аналіз причин низької ефективності реалізації в 2018 рік бюджетних програм 2717370, 2717610.

III – 4

ДЕПАРТАМЕНТ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ НАСЕЛЕННЯ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛДЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ

Нормативні акти, що використані при аудиті: наказ Міністерства фінансів України від 26.08.2014 № 836 «Про деякі питання запровадження програмно-цільового методу складання та виконання місцевих програм» (далі – Наказ 836), наказу Міністерства фінансів України від 10.12.2010 № 1536 «Про результативні показники бюджетної програми» (далі – Наказ 1536), наказ Міністерства фінансів України від 27.07.2011 № 945 «Про затвердження Примірного переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі – Наказ 945), профільний наказ Міністерства соціальної політики України від 14.05.2018 № 688 «Про затвердження Типового переліку бюджетних програм і результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі «Соціальний захист та соціальне забезпечення» (далі – Наказ 688), Методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затверджена листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 (далі - Методика).

ПБП 0813240 Інші заклади та заходи

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складає 99,1%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів не в повному обсязі відповідають Наказу 836, Наказу 1536, Наказу 688:

Порівняння результативних показників визначених Наказом 688 та ГРБК:

Наказ 688	ПБП 3240
Показники затрат : кількість центрів ресоціалізації наркозалежної молоді/соціально - психологічної допомоги/іншими установами та закладами соціального захисту, од.; кількість штатних працівників центрів ресоціалізації наркозалежної молоді/соціально - психологічної допомоги/іншими установами та закладами соціального захисту, осіб; кількість місць у центрах ресоціалізації наркозалежної	Показники затрат: кількість штатних працівників центрів ресоціалізації наркозалежної молоді/соціально - психологічної допомоги/обліку бездомних громадян, осіб;

молоді/соціально - психологічної допомоги/іншими установами та закладами соціального захисту, од.	
Показники продукту: кількість осіб, яким надано послуги у центрах ресоціалізації наркозалежної молоді/соціально - психологічної допомоги/іншими установами та закладами соціального захисту, осіб, з них: чоловіків/хлопців, осіб; жінок/дівчат, осіб.	Показники продукту: кількість ліжко-місць у центрах ресоціалізації наркозалежної молоді/соціально – психологічної допомоги, од. кількість осіб, які перебували на обліку в центрі обліку бездомних громадян, осіб
Показники ефективності: середньорічні витрати на одне місце в центрі ресоціалізації наркозалежної молоді/соціально - психологічної допомоги/іншими установами та закладами соціального захисту, грн; середньомісячна заробітна плата працівників центрів ресоціалізації наркозалежної молоді/соціально - психологічної допомоги/іншими установами та закладами соціального захисту, грн; середньорічні витрати на одного одержувача соціальних послуг, грн.	Показники ефективності: середньомісячна заробітна плата працівника центру наркозалежної молоді/соціально – психологічної допомоги, грн середні витрати на утримання одного ліжко-місця в центрі наркозалежної молоді/соціально – психологічної допомоги, тис. грн середні витрати на обробку інформації однієї справи в центрі обліку бездомних громадян, грн
Показники якості: кількість соціальних послуг, які надані центрами ресоціалізації наркозалежної молоді/соціально - психологічної допомоги/іншими установами та закладами соціального захисту, од.; динаміка** кількості осіб, яким протягом року надано соціальні послуги у центрах ресоціалізації наркозалежної молоді/соціально - психологічної допомоги/іншими установами та закладами соціального захисту (порівняно з минулим роком), %	Показники якості: кількість наданих соціальних послуг в порівнянні з минулим роком в центрі ресоціалізації наркозалежної молоді/соціально – психологічної допомоги, % кількість осіб, які відраховані з позитивним результатом, порівняно з загальною кількістю в центрі соціально – психологічної допомоги, %

Тобто, в звіті про виконання ПБП показано неповний перелік результативних показників, який не відображає результативність та ефективність виконання БП.

По завданню «Утримання Миколаївського обласного центру обліку бездомних громадян» не визначено результативний показник «Якість», що суперечить Наказам 836 та 688.

2. ГРБК не надано пояснення щодо відхилення планових та фактичних значень та результативних показників по завданню «Утримання Миколаївського обласного центру ресоціалізації наркозалежної молоді». При планових середніх витратах на утримання одного ліжка-місця в 2018 році в розмірі 65,85 грн, фактичні витрати складають на 61 % більше планових – 108,6 гривень.

Для порівняння аналогічної БП департаменту соціального захисту населення Харківської обласної державної адміністрації при планових середніх витратах на утримання одного ліжка-місця в 2018 році в розмірі 62,2 грн, фактичні витрати складають на 11% менше запланованого показника - 55,6 гривень.

3. При порівняльному аналізі в завданні «Забезпечення оздоровлення та відпочинок на базах відпочинку, санаторно-курортних закладах демобілізованих учасників антитерористичній операції на сході України та членів їх сімей» підпрограми 0813242 «Інші заходи у сфері соціального захисту і соціального забезпечення» виявлено 0 результативний показник «Якості», хоча результативний показник «Ефективність» є в наявності. Тобто, можна зробити висновок, що ГРБК не проведено аналіз динаміки порівняно з минулим роком.

Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0813240 «Інші заклади та заходи» за 2018 рік набирає тільки 148 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 295 балів, що є методологічним та логічним нонсенсом.

Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- переглянути економічну обґрунтованість фактичного показника «середні витрати на утримання одного ліжка-місця по завданню «Утримання Миколаївського обласного центру ресоціалізації наркозалежної молоді» за підсумками 2018 року;
- привести пакет результативних показників по програмі у відповідність до Наказу 688.

ПБП 0813100 Надання соціальних та реабілітаційних послуг громадянам похилого віку, особам з інвалідністю, дітям-інвалідам в установах соціального обслуговування

Обсяги фінансування БП за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складають 102%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів не в повному обсязі відповідають наказу 836 та Наказу 688:

Порівняння результативних показників визначених Наказом 688 та ГРБК:

Наказ 688	ПБП 3100
Показники затрат : кількість установ, од.; кількість штатних одиниць, у тому числі професіоналів та фахівців, які надають соціальні послуги, од.	Показники затрат: кількість установ, од.; кількість штатних одиниць, у тому числі професіоналів та фахівців, які надають соціальні послуги, од.
Показники продукту: кількість місць в установах, ліжок; кількість утримувачів послуг, осіб; середньорічна кількість утримувачів послуг, з них: хлопців, осіб; дівчат, осіб; середньорічна кількість осіб з інвалідністю і ліжкохворих, з них: хлопців, осіб; дівчат, осіб.	Показники продукту: кількість місць в установах, ліжок; кількість користувачів послуг, осіб.
Показники ефективності: витрати на утримання з розрахунку на одного користувача на рік, грн; середньорічні витрати на утримання одного хлопця, грн; середньорічні витрати на утримання однієї дівчини, грн; чисельність користувачів послуг відносно чисельності професіоналів та фахівців, які надають соціальні послуги, на одного такого фахівця та професіонала, осіб.	Показники ефективності: витрати на утримання з розрахунку на одного користувача на рік, грн; чисельність користувачів послуг відносно чисельності професіоналів та фахівців, які надають соціальні послуги, на одного такого фахівця та професіонала, осіб.
Показники якості: частка користувачів послуг відносно кількості осіб, які потребують цих послуг, %; житлова площа на одного користувача послуг, кв. м; частка користувачів, які вийшли з інтернатної системи і перейшли в інші програми догляду, %; частка утримувачів послуг відносно кількості осіб, які потребують цих послуг серед мешканців області, з них:	Показники якості: частка користувачів послуг відносно кількості осіб, які потребують цих послуг, %; житлова площа на одного користувача послуг, кв. м; частка користувачів, які вийшли з інтернатної системи і перейшли в інші програми догляду, %.

хлопців, %; дівчат, %; частка користувачів, які задіяні в активному дозвіллі та спорті, з них: хлопців, %; дівчат, %	
---	--

В ході аудиту виявлено розбіжність між паспортами БП та звітами про виконання БП в частині результативного показника «Якість». В паспортах БП визначено три показника:

- частка користувачів послуг відносно кількості осіб, які потребують цих послуг, %;
- житлова площа на одного користувача послуг, кв. м;
- частка користувачів, які вийшли з інтернатної системи і перейшли в інші програми догляду, %.

В звітах про виконання ПБП відсутні два показника:

- житлова площа на одного користувача послуг, кв. м;
- частка користувачів, які вийшли з інтернатної системи і перейшли в інші програми догляду, %.

Тобто, в звіті про виконання ПБП не показано повний перелік результативних показників, які свідчать про результативність та ефективність виконання БП.

2. ГРБК не надає пояснення щодо відхилення планових та фактичних значень результативних показників по завданню «Забезпечення соціальними послугами в дитячих будинках-інтернатах для дітей-інвалідів та інвалідів з дитинства». При планових середніх витратах на утримання одного користувача послугами на рік в 2018 році в розмірі 168 188,0 грн, фактичні витрати збільшились на 22 % та складають 204 258,12 гривень.

Для порівняння аналогічної бюджетної програми департаменту соціального захисту населення Волинської ОДА.

Витрати на утримання з розрахунку на одного користувача на рік складають 8 235,55 гривень.

Аналогічна бюджетна програма департаменту соціального захисту населення Харківської ОДА.

Витрати на утримання з розрахунку на одного користувача на 2018 рік в розмірі 107 091,5 грн, фактичні витрати склали 106627,8 гривень.

По завданню «Забезпечення соціальними послугами в будинках-інтернатах усіх типів, пансіонатах для громадян похилого віку та інвалідів» планові витрати на утримання з розрахунку на одного користувача на 2018 рік складають

83 021,0 грн, фактичні витрати на 4% більше планових і складають 86 670,37 гривень.

Для порівняння аналогічної бюджетної програми департаменту соціального захисту населення Волинської ОДА.

Планові витрати на утримання з розрахунку на одного користувача на рік складають 115 824,0 грн, фактичні – 115 079,0 гривень.

Аналогічна бюджетна програма департаменту соціального захисту населення Харківської ОДА.

Витрати на утримання з розрахунку на одного користувача на 2018 рік в розмірі 67 555,1 грн, фактичні витрати – 66 985,6 гривень.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0813100 «Надання соціальних та реабілітаційних послуг громадянам похилого віку, особам з інвалідністю, дітям-інвалідам в установах соціального обслуговування» за 2018 рік набирає 194 бали що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 275 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- переглянути економічну обґрунтованість фактичного, за підсумками 2018 року, показника - середні витрати на утримання одного ліжка-місця по завданням «Забезпечення соціальними послугами в дитячих будинках-інтернатах для дітей-інвалідів та інвалідів з дитинства» та «Забезпечення соціальними послугами в будинках-інтернатах усіх типів, пансіонатах для громадян похилого віку та інвалідів»;

- привести пакет результативних показників по програмі у відповідність до Наказу 688.

ПБП 0813060 Оздоровлення громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складають 97,7%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають наказу 836 та Наказу 688:

Наказ 688	ПБП 3060
Показники затрат :	Показники затрат: кількість дітей, які забезпечені відпочинком, осіб
Показники продукту: кількість дітей, яким надані послуги з оздоровлення, осіб; кількість дітей, яким надані послуги з відпочинку, осіб; кількість придбаних путівок на оздоровлення дітей, од.; кількість придбаних путівок на відпочинок дітей, од.;	Показники продукту: кількість людино-днів відпочинку для однієї дитини в дитячих таборах, од.

кількість заходів з оздоровлення, од.	
Показники ефективності: середні витрати на оздоровлення однієї дитини, грн; середні витрати на відпочинок однієї дитини, грн; середня вартість однієї путівки на оздоровлення, грн; середня вартість однієї путівки на відпочинок, грн.	Показники ефективності: середні витрати на 1 людину-день на відпочинок дітей, грн; середня вартість однієї путівки на відпочинок, грн.
Показники якості: динаміка** кількості дітей, охоплених заходами з оздоровлення (порівняно з минулим роком), %; динаміка** кількості дітей, охоплених заходами з відпочинку (порівняно з минулим роком), %; питома вага дітей, охоплених оздоровленням, від загальної кількості дітей у регіоні, %; питома вага дітей, охоплених відпочинком, від загальної кількості дітей у регіоні, %	Показники якості: динаміка кількості дітей, охоплених заходами з відпочинку, порівняно з минулим роком, %; питома вага дітей, охоплених заходами з відпочинку, у загальній кількості дітей у регіоні, %.

Тобто, результативний показник «Продукт» має відображати кількість осіб, що планується охопити послугою, хоча ГРБК запланував цей показник як результативний показник «Затрат».

2. ГРБК не надає пояснення щодо відхилення планових та фактичних результативних показників по звіту виконання БП за показником «Затрат» визначено плановий показник 56 осіб, фактичний показник на 35% менше планового та складає 36 осіб.

По результативному показнику «Ефективність» планова вартість однієї путівки складає 5 362,0 грн, фактична вартість на 52% більше та складає – 8 146,0 гривень.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0813060 «Оздоровлення громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» за 2018 рік набирає 182 бали, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 200 балів, що є методологічним та логічним нонсенсом. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників по програмі у відповідність до Наказу 688;

- переглянути економічну обґрунтованість фактичного, за підсумками 2018 року, показника середніх витрат на планову вартість путівок для оздоровлення громадян.

ПБП 0813190 Соціальний захист ветеранів війни та праці

Обсяги фінансування БП за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складають 98%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають Наказу 836 та Наказу 688:

Наказ 688	ПБП 3190
Показники затрат : кількість одержувачів фінансової підтримки, осіб.	Показники затрат: кількість громадських організацій ветеранів та громадських організацій інвалідів, одиниць; кількість членів громадських організацій ветеранів та інвалідів, осіб
Показники продукту: середній розмір фінансової підтримки, тис. грн/місяць на одне об'єднання.	Показники продукту: кількість заходів, проведених громадськими організаціями ветеранів та інвалідів, одиниць
Показники ефективності: питома вага осіб з інвалідністю та ветеранів, які отримують в громадських об'єднаннях допомогу у вирішенні питань, від загальної чисельності, які звернулися за наданням такої допомоги, %	Показники ефективності: середні витрати на проведення одного заходу громадськими організаціями ветеранів та громадськими організаціями інвалідів, тис. грн

Тобто, в звіті про виконання ПБП показано неповний перелік результативних показників, який не відображає результативність та ефективність виконання БП.

2. Пояснення ГРБК по підпрограмі 0813192 «Надання фінансової підтримки громадським організаціям ветеранів і осіб з інвалідністю, діяльність яких має соціальну спрямованість» про відхилення планових та фактичний значень результативних показників по звіту виконання БП не є повними та не відображає повноту ситуації. За показником «Ефективність» визначено плановий показник 42,1 тис. грн, фактичний показник на 25% менше планового та складає 31,7 тис. гривень.

Для порівняння аналогічної бюджетної програми департаменту соціального захисту населення Волинської ОДА середньомісячний розмір фінансової підтримки, тис. грн/місяць на одне об'єднання по плановому/фактичному показнику складає 10,0 тис. гривень.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0813190 «Соціальний захист ветеранів війни та праці за 2018 рік» набирає 233 бали, що відповідає високій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 216 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників по програмі у відповідність до Наказу 688;
- переглянути економічну обґрунтованість та доцільність планового середнього розміру показника середнього розміру фінансової підтримки громадським організаціям ветеранів і осіб з інвалідністю.

ПБП 0813120 Здійснення соціальної роботи з вразливими категоріями населення

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складають 99%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають Наказу 836 та Наказу 688:

Наказ 688	ПБП 3120
Показники затрат: кількість центрів соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, од.; кількість штатних працівників центрів соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, осіб; кількість спеціалістів, залучених до заходів, осіб.	Показники затрат: кількість центрів соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, одиниць; кількість штатних працівників центрів, осіб
Показники продукту: кількість закладів, що надають соціальні послуги сім'ям, дітям та молоді, діяльність яких координується центрами соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, од.; кількість дитячих будинків сімейного типу, прийомних сімей, сімей патронатних вихователів, сімей, які перебувають у складних життєвих обставинах, охоплених соціальним супроводом/супроводженням, од.; кількість сімей, дітей та молоді, які отримали соціальні послуги, осіб; кількість заходів, у тому числі	Показники продукту: кількість закладів, що надають соціальні послуги сім'ям, дітям та молоді, діяльність яких координується центрами соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, одиниць

навчальних, центрів соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, од.; кількість учасників заходів, у тому числі навчальних, проведених центрами соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, осіб..	
Показники ефективності: середні витрати на утримання одного центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, грн; середні витрати на забезпечення діяльності одного працівника центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, грн; середні витрати на здійснення соціального супроводу/супроводження, грн; середні витрати на один захід, у тому числі навчальний, проведений центрами соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, грн; середні витрати на одного учасника заходів, у тому числі навчальних, проведених центрами соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, грн.	Показники ефективності: середні витрати на утримання одного центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, грн; середньомісячна заробітна плата працівника центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, грн; середні витрати на забезпечення діяльності одного працівника центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, грн.
Показники якості кількість підготовлених кандидатів в опікуни, піклувальники, прийомні батьки, батьки-вихователі, усиновлювачі, патронатні вихователі та наставники, які пройшли підготовку та стали опікунами, піклувальниками, прийомними батьками, батьками-вихователями, усиновлювачами, патронатними вихователями та наставниками, осіб; кількість підготовлених прийомних батьків, батьків-вихователів, які пройшли навчання з метою підвищення їхнього виховного потенціалу, осіб; частка отримувачів соціальних послуг, які набули навичок справлятися із складними життєвими	Показники якості кількість підготовлених кандидатів у опікуни, піклувальники, прийомні батьки та батьки-вихователі, які пройшли підготовку, осіб; кількість підготовлених прийомних батьків, батьків-вихователів, які пройшли навчання з метою підвищення їх виховного потенціалу, осіб; кількість кандидатів на створення дитячих будинків сімейного типу, осіб.

обставинами та мінімізувати їхні наслідки, від загальної кількості отримувачів соціальних послуг, %; динаміка** кількості сімей/осіб, яким надано соціальні послуги (порівняно з минулим роком), %; динаміка** кількості учасників, охоплених заходами, у тому числі навчальними, центрів соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді (порівняно з минулим роком), %	
--	--

Однак, в звіті про виконання ПБП результативний показник «Затрати» доповнено показником – «кількість спеціалістів, залучених до заходів, осіб».

Результативний показник «Продукт» доповнено показниками:

- кількість заходів центрів, одиниць;
- кількість звернень до центру, одиниць;
- кількість учасників заходів, проведених центрами соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді.

Результативний показник «Ефективність» доповнено показниками:

- середні витрати на один захід, проведений центрами соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, тис. грн;
- середні витрати на одного учасника заходів, проведених центрами соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, тис. грн.

Результативний показник «Якість» доповнено показником – «динаміка кількості учасників, охоплених заходами центрів соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, порівняно з минулим роком, %».

2. ГРБК не надає пояснення про відхилення планових та фактичних значень результативних показників по звіту виконання БП, завдання «Надання соціальних послуг та здійснення заходів, у тому числі навчальних, щодо соціальної підтримки сімей, дітей та молоді, які перебувають у складних життєвих обставинах та потребують сторонньої допомоги».

По показнику «Ефективність» визначено плановий показник середніх витрат на утримання одного центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді в розмірі 1 745,42 тис. грн, фактичний показник на 1% менше планового та складає – 1 726,86 тис. гривень. Крім того, заплановано середні витрати на забезпечення діяльності одного працівника центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді в розмірі 85,14 тис. грн, фактичний показник на 21% більше планового та складає 108,03 тис. гривень.

В порівнянні з аналогічною бюджетною програмою департаменту соціального захисту населення Волинської ОДА

Плановий показник середніх витрат на утримання одного центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді складає 1 441,86 тис. грн, фактичний показник – 1441,57 тис. гривень. Крім того, заплановано середні витрати на забезпечення діяльності одного працівника центру соціальних служб

для сім'ї, дітей та молоді – 110, 91 тис. грн, фактичний показник – 110, 89 тис. гривень.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0813120 «Здійснення соціальної роботи з вразливими категоріями населення» за 2018 рік набирає 192 бали, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 424 бали, що є методологічним та логічним нонсенсом. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників по програмі у відповідність до Наказу 688;

- переглянути економічну обґрунтованість фактичного, за підсумками 2018 року показника «середні витрати на забезпечення діяльності одного працівника центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді» по завданню «Надання соціальних послуг та здійснення заходів, у тому числі навчальних, щодо соціальної підтримки сімей, дітей та молоді, які перебувають у складних життєвих обставинах та потребують сторонньої допомоги».

ПБП 0813140 Оздоровлення та відпочинок дітей (крім заходів з оздоровлення дітей, що здійснюються за рахунок коштів на оздоровлення громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи)

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складають 99,4%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають Наказу 836 та Наказу 688:

Наказ 688	ПБП 3140
Показники затрат:	Показники затрат: кількість дітей, яким надані послуги з оздоровлення, осіб; кількість придбаних путівок на оздоровлення дітей, одиниць.
Показники продукту: кількість дітей, яким надані послуги з оздоровлення, осіб; кількість дітей, яким надані послуги з відпочинку, осіб; кількість придбаних путівок на оздоровлення дітей, од.; кількість придбаних путівок на відпочинок дітей, од.; кількість заходів з оздоровлення, од.	Показники продукту: кількість людино-днів оздоровлення дітей, одиниць; кількість днів на оздоровлення дітей в дитячих таборах, одиниць.

Показники ефективності: середні витрати на оздоровлення однієї дитини, грн; середні витрати на відпочинок однієї дитини, грн; середня вартість однієї путівки на оздоровлення, грн; середня вартість однієї путівки на відпочинок, грн.	Показники ефективності: середні витрати на придбання однієї путівки на оздоровлення дітей, грн; середні витрати на один людино-день оздоровлення дітей, грн.
Показники якості динаміка** кількості дітей, охоплених заходами з оздоровлення (порівняно з минулим роком), %; динаміка** кількості дітей, охоплених заходами з відпочинку (порівняно з минулим роком), %; питома вага дітей, охоплених оздоровленням, від загальної кількості дітей у регіоні, %; питома вага дітей, охоплених відпочинком, від загальної кількості дітей у регіоні, %	Показники якості збільшення кількості дітей, охоплених заходами з оздоровлення, порівняно з минулим роком, %; питома вага дітей, охоплених оздоровленням та відпочинком, у загальній кількості дітей в регіоні,%.

Тобто, результативний показник «Продукт» має відображати кількість осіб що планується охопити послугою, проте ГРБК запланував цей показник як результативний показник «Затрат».

2. Пояснення ГРБК про відхилення планових та фактичних значень результативних показників по звіту виконання БП в повному обсязі не відображають причини виникнення відхилень.

Плановий результативний показник «Затрат» кількість дітей, яким надані послуги з оздоровлення складає 689 осіб, фактичний – 679, що на 17 осіб менше запланованого. Тому кількість людино-днів з планового показника у 14469 одиниць зменшився до 14112 одиниць (на 2%).

За показником «Ефективність» визначено плановий показник середні витрати на придбання однієї путівки на оздоровлення дітей в розмірі - 7 983,0 грн, фактичний показник складає – 8 132,0 гривень. Крім того, заплановано середні витрати на один людино-день оздоровлення дітей – 380,0 грн, фактичний показник складає – 387,22 гривень.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0813140 «Оздоровлення та відпочинок дітей (крім заходів з оздоровлення дітей, що здійснюються за рахунок коштів на оздоровлення громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи)» за 2018 рік набирає 198 балів, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 209 балів, що підтверджує середню ефективність БП. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників по програмі у відповідність до Наказу 688.

ПБП 0813200 Забезпечення обробки інформації з нарахування та виплати допомог і компенсацій

Обсяг фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складають 99,8%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в повному обсязі відповідають Наказу 836 та Наказу 688.

В звіті про виконання ПБП результативні показники доповнено показником «Затрати».

Результативні показники БП в основному сформовані визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

2. ГРБК не надано пояснення щодо причин відхилення планових та фактичних значень результативних показників по звіту виконання БП.

Заплановано загальну кількість справ для обробки інформації з нарахування та виплати допомоги і компенсацій в розмірі 1526810 одиниць, фактичний показник складає 1502902 одиниць. Планові середні витрати на обробку однієї справи складають 1,69 грн/рік, фактичний показник - 1,72 грн/рік. Результативний показник «Якість» складає 100%, проте за результатами розрахунку – 99%.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0813200 «Забезпечення обробки інформації з нарахування та виплати допомог і компенсацій» за 2018 рік набирає 198 балів, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК склав 300 балів, що є методологічним та логічним нонсенсом. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

ПБП 0816080 Реалізація державних та місцевих житлових програм

Обсяги фінансування БП за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складають 95%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в повному обсязі відповідають Наказу 836 та Наказу 945.

В звіті про виконання ПБП результативні показники доповнено показником «Затрати».

Показник «Якість» в звіті про виконання БП скорочено на показник динаміка площі придбаних квартир порівняно з попереднім роком.

В паспорті БП не визначено показник «Якість», не проведено аналіз динаміки в порівнянні з минулим роком.

2. ГРБК не надано пояснення щодо відхилення планових та фактичних значень результативних показників по програмі.

Планова кількість квартир, які планується придбати складає 51 од., фактичний показник - 46 од., що на 10% менше запланованого. Площа житла, яке планується придбати скоротилась з 2275 кв.м до 2013,4 кв. м, що на 11% менше планового показника.

Середні витрати на придбання 1 кв. м збільшились з 10,7 тис. грн./кВ. м до 11,53 тис. грн./кВ. м, що на 7% більше запланованого показника. Відповідно середні витрати на придбання однієї квартири зросли з 479,1 тис. грн./од до 504,7 тис. грн./од, що на 5% більше запланованих.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0816080 «Реалізація державних та місцевих житлових програм» за 2018 рік набирає 194 бали, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 209 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Додаток 1

Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 01.01.2019 року, що були визначені ГРБК та внутрішнім аудитом

ГРБК: департамент соціального захисту населення Миколаївської ОДА

Nз/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми	Кількість нарахованих балів					
			Висока ефективність		Середня ефективність		Низька ефективність	
			ДСЗ Н	аудит	ДСЗ Н	аудит	ДСЗ Н	аудит
1	2	3		4		5		6
1	0813100	Надання соціальних та реабілітаційних послуг громадянам похилого віку, особам з інвалідністю, дітям з інвалідністю в	275			194		

		установах соціального обслуговування						
2	0813200	Забезпечення обробки інформації з нарахування та виплати допомог і компенсацій	300			198		
3	0813240	Інші заклади та заходи	295					148
4	0813120	Здійснення соціальної роботи з вразливими категоріями населення	424			192		
5	0813190	Соціальний захист ветеранів війни та праці		225	216			
6	0816080	Реалізація державних та місцевих житлових програм			209	194		
7	0813140	Оздоровлення та відпочинок дітей (крім заходів з оздоровлення дітей, що здійснюються за рахунок коштів на оздоровлення громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи)			209	196		
8	0813060	Оздоровлення громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи			200			182
		Середній результат оцінки програм (ГРБК)	266					
		Середній результат оцінки програм (ВА)	191					

Загальні рекомендації:

- привести пакети результативних показників по всіх підпрограмах у відповідність до профільного наказу Міністерства соціальної політики України від 14.05.2018 № 688 «Про затвердження Типового переліку бюджетних програм і результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі «Соціальний захист та соціальне забезпечення» з урахуванням вимог по складанню пакету результативних показників БП до Наказу МФУ 836;
- при виникненні відхилень абсолютних значень планових та фактичних результативних показників надавати повні ґрунтовні пояснення причин відхилень;
- запровадити процедуру економічного обґрунтування вартісних результативних показників БП, а саме: показників ефективності. Переглянути економічну обґрунтованість показників ефективності по БП 3240, 3100, 3120;
- дотримуватись вимог Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності БП, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затвердженої листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 при проведенні самостійного аналізу ефективності БП;
- провести детальний аналіз причин низької ефективності виконання бюджетних програм по результатах 2018 року, а саме:

0813240	Інші заклади та заходи
0813060	Оздоровлення громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи

IV – 5. УПРАВЛІННЯ ЕКОЛОГІЇ ТА ПРИРОДНИХ РЕСУРСІВ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛДЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ

Нормативні акти, що використані при аудиті: наказ Міністерства фінансів України від 26.08.2014 № 836 «Про деякі питання запровадження програмно-цільового методу складання та виконання місцевих програм» (далі – Наказ 836), наказ Міністерства фінансів України від 10.12.2010 № 1536 «Про результативні показники бюджетної програми» (далі – Наказ 1536), наказ Міністерства фінансів України від 27.07.2011 № 945 «Про затвердження Примірного переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі – Наказ 945), Методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затверджена листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 (далі - Методика).

ПБП 2818340 Природоохоронні заходи за рахунок цільових коштів

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період 2018р у розрізі підпрограм та завдань склав 89,7%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Згідно Наказу 945 ГРБК може самостійно визначати перелік результативних показників виконання бюджетних програм та застосовувати в тій частині, що відповідає встановленій меті та завданням конкретної бюджетної програми (підпрограми).

Виявлено помилку в завданні «Проведення профілактичних протипожежних заходів спрямованих на запобігання знищенню чи пошкодженню вогнем об'єктів природно-заповідного» в частині результативного показника «Якості» невірно визначений продукт – відсоток проведення заходів. Хоча в результативних показниках «Продукт» та «Ефективність» зазначені кількість об'єктів ПЗФ та середні видатки на проведення заходів на 1 об'єкт ПЗФ.

Виявлено помилку в завданні «Розробка та впровадження заходів зі збереження місць гніздування рідкісних і зникаючих видів на водно-болотних угіддях міжнародного значення у межах об'єктів ПЗФ регіонального значення» в частині результативного показника «Якості» вказано прогнозний відсоток проведених заходів. По результативним показникам «Продукт» та «Ефективність» зазначена площа на якій планується провести заходи (га) та середні видатки на обробку 1 га.

Виявлено помилку в завданні «Оформлення і встановлення необхідної кількості охоронних, інформаційних знаків, аншлагів на територіях ПЗФ МЗ та стендів в органах місцевого самоврядування міжнародного значення у межах об'єктів ПЗФ регіонального значення» в частині результативного показника «Якості» вказано прогнозний відсоток проведених розроблених проектів. По результативним показникам «Продукт» та «Ефективність» вказана в аншлагах/знаки (одиниці) та середні видатки на встановлення 1 аншлагоу/знаку.

По завданню 1 результативний показник «Якість» не закладено показник «рівень готовності проектів землеустрою».

2. ГРБК надає пояснення відхилення планових та фактичний значень результативних показників по БП.

При аналізі завдання «Розробка проектів створення територій та об'єктів природно-заповідного фонду» виявлено зменшення показників «Продукт» по плановому показнику 3 проекти до фактичного показника 1 проект, та по результативному показнику «Ефективність» зменшення з 50,0 тис. грн за один проект до 40,0 грн, що складає 20%. Показник «Якості» виконано на 30%. В поясненні зазначено в причині відхилень зміна до діючого законодавства.

При аналізі завдання «Видання поліграфічної продукції екологічного спрямування» по показнику «Продукт» сталося збільшення планового показника в 300 екземплярів до фактичного 1150 екземплярів. Показник «Ефективність» зменшився з планового 830,0 тис. грн за екземпляр до фактичного 186,96 тис. грн, що в 4 рази менше планового показника. Показник «Якості» складає 383%.

При аналізі виконання результативних показників завдання спостерігається більш ніж 30% відхилення планових та фактичних показників. ГРБК не надав коректного пояснення причин відхилення.

При аналізі завдання «Оформлення і встановлення необхідної кількості охоронних, інформаційних знаків, аншлагів на територіях об'єктів ПЗФ місцевого значення та стендів в органах місцевого самоврядування» по результативному показнику «Продукт» сталося зменшення з 200 одиниць до фактичного – 109 одиниць. Показник «Ефективність» з планового показника в 1000,0 грн зріс до фактичного на 83% більше – 1834,86 гривень.

Показник «Якості» склав 55%. ГРБК надає пояснення, що відхилення між плановими та фактичними показниками виникли внаслідок економії коштів, що є некоректним в зв'язку з тим, що кількість встановлених аншлагів/знаків зменшилась, а середні видатки на встановлення 1 аншлагу/знаку збільшилась. Також, фактичний показник «загальних обсяг видатків» при арифметичному розрахунку має складати 199 999,74 грн, а не 199 800,0 гривень.

При аналізі виконання результативних показників завдання спостерігається більш ніж 30% відхилення планових та фактичних показників. ГРБК не надав коректного пояснення причин відхилення.

При аналізі завдання «Розробка землепорядної документації зі встановлення меж територій та об'єктів природно-заповідного фонду» виявлено наступне.

Плановий показник обсяг видатків склав 300,0 тис. грн, фактичний показник - 240,0 тис. грн, що на 20% менше планового показника.

Кількість проектів складає 4 одиниці, протягом звітного періоду залишилась незмінною. Середні видатки на розробку одного проекту зменшились з 75,0 тис. грн до 60,0 тис. грн, що на 20% менше запланованого.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 2818340 «Природоохоронні заходи за рахунок цільових фондів» за 2018 рік набирає 130 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 199 балів та зроблено висновок, що дана програма має високу ефективність (додаток 1).

Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 01.01.2019 року, що були визначені ГРБК та внутрішнім аудитом

ГРБК: управління екології та природних ресурсів Миколаївської ОДА

Nз/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми ¹	Кількість нарахованих балів					
			Висока ефективність		Середня ефективність		Низька ефективність	
			ГРБК	ауди т	ГРБ К	ауди т	ГРБ К	ауди т
1	2	3		4		5		6
1	2818340	Природоохоронні заходи за рахунок цільових коштів			199			130

		Середній результат оцінки програм ГРБК	199
		Середній результат оцінки програм ВА	130

Загальні рекомендації:

- привести результативні показники до коректної одиниці виміру, що мають відповідати змісту показника;
- звернути увагу на обґрунтованість визначення планової ціни одиниці виміру по завданню «Видання поліграфічної продукції екологічного спрямування»;
- дотримуватись вимог Методики при проведенні порівняльного аналізу ефективності бюджетної програми, зокрема в частині надання обґрунтованих відхилень абсолютних значень фактичних та планових результативних показників;
- провести детальний аналіз причин низької ефективності реалізації бюджетної програм в 2018 році.

IV – 6. УПРАВЛІННЯ ІНФОРМАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ТА КОМУНІКАЦІЙ З ГРОМАДСЬКІСТЮ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛДЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ

Нормативні акти, що використані при аудиті: наказ Міністерства фінансів України від 26.08.2014 № 836 «Про деякі питання запровадження програмно-цільового методу складання та виконання місцевих програм» (далі – Наказ 836), наказу Міністерства фінансів України від 10.12.2010 № 1536 «Про результативні показники бюджетної програми» (далі – Наказ 1536), наказ Міністерства фінансів України від 27.07.2011 № 945 «Про затвердження Примірного переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі – Наказ 945), Методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затверджена листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 (далі - Методика).

ПБП 2314080 Інші заклади та заходи галузі культури і мистецтва

Обсяг фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 99,7%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів не в повному обсязі відповідають Наказ 836 та Наказу 945.

Результативні показники БП в основному сформовані визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

Виявлено відхилення між ПБП та наказом 945 в частині результативного показника «Якість» завдання «Надання фінансової підтримки обласному центру пошукових досліджень та редакційно-видавничої діяльності». ГРБК не включив показник динаміки кількості тиражу порівняно з попереднім роком - всього, %.

ГРБК включено результативні показники «Якість» з нульовим показником:

- динаміка розміщення книги у форматі PDF «Книга Пам'яті України», порівняно з попереднім роком;

- динаміка розміщення книги у форматі PDF про увічнення пам'яті учасників антитерористичної операції, порівняно з попереднім роком;

- динаміка збільшення заходів порівняно з попереднім роком.

Також ГРБК включив показники зі знаком «-»:

- динаміка розміщених на сайті фотографій, порівняно з попереднім роком;

- динаміка розміщення посилання на нормативні документи, порівняно з попереднім роком.

Таким чином, виникає сумнів щодо доцільності визначених ГРБК показників якості:

- «динаміка розміщення книги у форматі PDF «Реабілітовані історією», порівняно з попереднім роком»;

- «динаміка розміщення книги у форматі PDF «Книга Пам'яті України», порівняно з попереднім роком» із-за нелогічності самого змісту показників.

Отже, в частині визначення груп показників ГРБК не сформулював їх таким чином, щоб можна було всебічно та в повній мірі оцінити ефективність виконання бюджетної програми.

2. ГРБК надає пояснення відхилення планових та фактичних значень результативних показників по БП.

При аналізі завдання «Надання фінансової підтримки обласному центру пошукових досліджень та редакційно-видавничої діяльності» виявлено таке.

Плановий обсяг видатків на видання суспільно значущих книг складає 265,0 тис. грн, фактичний показник складає 264,9 тис. гривень.

Кількість книговидавань складає 2 одиниці, та залишилась незмінною протягом періоду. Тираж книговидавань зменшився з 2,0 тис. примірників до 1,55 тис., що на 22% менше планового показника.

Середні видатки на одне видання зменшились з 132,5 тис. грн до 132,4 тис. гривень. Видатки на одиницю тиражу збільшились з 132,5 тис. грн до 170,9 тис. грн, що на 29% більше планового показника.

При аналізі завдання «Ознайомлення широких кіл громадськості з продукцією місцевих видавництв, створення конкурентного середовища у видавничій сфері області» виявлено наступне.

Кількість колективів, що беруть участь у заходах складає 15 одиниць, та залишилась незмінною протягом періоду. Кількість відвідувачів конкурсних заходів - 1500 осіб, та залишилась незмінною протягом року.

Середні видатки на проведення одного заходу зменшились з 13,0 тис. грн до 12,960 тис. грн. Кількість заходів складає 1 одиниця.

Спостерігаються незначні відхилення планових та фактичних результативних показників, ГРБК надав обґрунтовані пояснення причин відхилень.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 2314080 «Інші заклади та заходи галузі культури і мистецтва» за 2018 рік набирає 113 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики. Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 220 балів.

Рекомендації:

- перевірити достовірність показника «кількість відвідувачів конкурсних заходів»;
- привести пакет результативних показників у відповідність до вимог наказу 945 та 836;
- визначити більш адекватні показники якості по завданню «Надання фінансової підтримки обласному центру пошукових досліджень та редакційно-видавничої діяльності».

ПБП 2318420 Інші заходи у сфері засобів масової інформації

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 77%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів цілком відповідають Наказ 836 та Наказу 945.

Результативні показники БП в основному сформовані визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

Проте, виявлено відхилення між ПБП та наказом 945 в частині результативного показника «Ефективність», ГРБК не включив показники:

- середні витрати на продукт газети;
- середні витрати на продукт телеканалу;
- середні витрати на продукт ЗМІ.

ГРБК включено результативні показники «Ефективність» в такій редакції:

- середні витрати на укладену угоду з редакцією;
- середні витрати на укладену угоду телеканалом;
- середні витрати на укладену угоду з іншим ЗМІ.

Крім того, ГРБК включив показники «Якість» зі знаком «-»:

- динаміка обсягу інформування в ефірі порівняно з попереднім роком;
- динаміка кількості видань порівняно з попереднім роком;
- динаміка кількості тиражу порівняно з попереднім роком;

Таким чином, ГРБК запланував зменшення показників.

ГРБК включено результативні показники «Якість» з нульовим показником:

- динаміка обсягу телепродукту порівняно з попереднім роком;
- динаміка кількості видань порівняно з попереднім роком;
- динаміка кількості тиражу порівняно з попереднім роком.

Тобто, ГРБК не провів аналіз динаміки в порівнянні з минулим роком.

2. ГРБК надає пояснення відхилення планових та фактичних значень результативних показників по БП.

При аналізі Завдання 1. «Забезпечення інформування населення про актуальні питання соціально-економічного і суспільно-політичного життя області через інформаційні агентства, електронні, аудіовізуальні та друковані засоби масової інформації» виявлено наступне.

Планова кількість телекомпаній, з якими укладені угоди склала 1 одиницю, фактичний показник - 2 одиниці. Обсяг інформування в ефірі телекомпаній зріс з 240 хвилин до 358 хвилин, що на 49% більше планового показника. Середні витрати на укладену угоду з телеканалом зменшилась з 85,0 тис. грн до 48,977 тис. грн, що на 42% менше планового показника.

ГРБК не виконав Завдання 2. «Сурдопереклад на телеканалах м. Миколаєва», в зв'язку з тим, що сурдопереклад програм буде здійснювати ПАТ «Національна суспільна телерадіокомпанія України» без залучення коштів обласного бюджету.

При аналізі Завдання 3. «Надання фінансової підтримки місцевим авторам у виданні книг» виявлено наступне.

Кількість книговидавань та журналів склала 6 одиниць, та залишилась незмінною протягом періоду. Тираж книговидавань та журналів зменшився з 5000 примірників до 4830 примірників, що на 3% менше запланованого.

Видатки на одне видання складають 31,67 тис. грн, та залишились незмінними протягом року. Видатки на одиницю тиражу збільшились з 380,0 грн до 393,0 грн, що на 3% більше планового показника.

Обсяг видатків на видання книг складає 190,0 тис. гривень. Кількість угод з видавництвами 6 одиниць.

При аналізі Завдання 5. «Виготовлення та розміщення на зовнішніх носіях соціальної реклами з важливих питань суспільно-політичних подій (у т.ч. за рахунок субвенції з обласного бюджету у сумі 192,0 тис.грн.)» виявлено наступне.

Кількість виготовлених та розміщених бордів, сіті-лайтів зменшилась з 680 до 657 одиниць, що на 3% менше запланованого. Видатки на один борд, сіті-лайт зменшились з 844,12 грн до 835,01 грн, що на 1% менше планового.

Відповідно обсяг видатків на виготовлення та розміщення на зовнішніх носіях соціальної реклами з важливих питань суспільно-політичних подій зменшився з 574,0 тис. грн до 548,6 тис. грн, що на 4% менше планового показника.

При аналізі Завдання 6. «Проведення медіа-моніторингів, соціологічних опитувань та інших заходів» виявлено, що ГРБК не провів соціологічні опитування за рахунок обласного бюджету, що пояснюється великою кількістю соціологічних досліджень незалежними установами та наявністю результатів у вільних джерелах.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 2318420 «Інші заходи у сфері засобів масової інформації» за 2018 рік набирає 132 бали, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 159 балів, що є методологічним та логічним нонсенсом. ГРБК провів поглиблений аналіз про причини виникнення відхилення між плановими та фактичними показниками.

Рекомендації:

- звернути увагу на дисципліну виконання завдань та заходів програми , при плануванні пакету результативних показників бюджетних програм майбутніх періодів, узгоджувати їх з середньостроковими планами діяльності ГРБК, результатами особливо негативними виконання аналогічних програм минулих бюджетних періодів, а також цілями та завданнями відповідної галузевої програми;

- привести пакети результативних показників у відповідність до вимог наказу 945.

Додаток 1

Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 01.01.2019 року, що були визначені ГРБК та внутрішнім аудитом

ГРБК: управління інформаційної діяльності та комунікацій з громадськістю Миколаївської ОДА

Nз/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми ¹	Кількість нарахованих балів					
			Висока ефективність		Середня ефективність		Низька ефективність	
			ГРБК	аудит	ГРБ К	ауди т	ГРБ К	ауди т
1	2	3		4		5		6

1	2314080	Інші заклади та заходи галузі культури і мистецтва	220					113
2	2318420	Інші заходи у сфері засобів масової інформації					159	132
		Середній результат оцінки програм ГРБК	190					
		Середній результат оцінки програм ВА	122					

Загальні рекомендації (див вище рекомендації)

Окремо: провести детальний аналіз причин низької ефективності виконання бюджетних програм за 2018 рік.

**IV – 7. УПРАВЛІННЯ КУЛЬТУРИ, НАЦІОНАЛЬНОСТЕЙ ТА РЕЛІГІЙ
МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛДЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ**

Нормативні акти, що використані при аудиті: наказ Міністерства фінансів України від 26.08.2014 № 836 «Про деякі питання запровадження програмно-цільового методу складання та виконання місцевих програм» (далі – Наказ 836), наказу Міністерства фінансів України від 10.12.2010 № 1536 «Про результативні показники бюджетної програми» (далі – Наказ 1536), наказу Міністерства фінансів України від 27.07.2011 № 945 «Про затвердження Примірного переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі – Наказ 945), профільний наказ Міністерства культури і туризму України від 01.10.2010 N 1150/41 «Про затвердження Типового переліку бюджетних програм та результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі «Культура» (далі Профільний наказ 1150), Методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затвердженої листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 (далі - Методика).

ПБП 1011120 Підготовка кадрів вищими навчальними закладами І-ІІ рівнів акредитації (коледжами, технікумами, училищами)

Обсяги фінансування БП у розрізі підпрограм та завдань складають 99,4%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

При аудиті використовувався наказ Міністерства освіти і науки України від 10.07.2017 № 922 «Про затвердження Типового переліку бюджетних програм і результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі «Освіта».

Форма та зміст документів не в повному обсязі відповідають Наказ 836 та Профільному наказу 922.

В результативний показник «Продукт» не внесено наступні показники:

- середньорічна кількість студентів (жінок/чоловіків) вечірньої форми навчання за галузями знань, осіб;
- середньорічна кількість пільгових категорій студентів (жінок/чоловіків), осіб;
- кількість осіб (жінок/чоловіків), прийнятих на I курс на заочну форму навчання за галузями знань;
- кількість осіб (жінок/чоловіків), прийнятих на I курс на вечірню форму навчання за галузями знань;

Проте, доповнено іншими показниками:

- середньорічна кількість дітей-сиріт, які знаходяться на повному державному забезпеченні, осіб;
- середньорічна кількість дітей-сиріт, які знаходяться під опікою, осіб;
- кількість осіб з числа дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, яким буде виплачуватися одноразова грошова допомога при працевлаштуванні, осіб;
- кількість осіб з числа дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, яким буде виплачуватися щорічна допомога для придбання навчальної літератури, осіб;

В звіті про виконання ПБП результативний показник «Якість» скоротили на показник «відсоток працевлаштованих випускників, %»

2. Надані пояснення ГРБК про відхилення планових та фактичний значень результативних показників по програмі не розкривають в повному обсязі інформацію про причини виникнення відхилень.

При аналізі завдання «Підготовка для регіону фахівців у вищих навчальних закладах I та II рівнів акредитації (коледжами, технікумами, училищами)» плановий показник середньорічна кількість студентів денної форми навчання складає 530 осіб, фактичний показник – 532 особи, показник середньорічна кількість студентів заочної форми навчання збільшилась з 24 осіб до 25 осіб. Показник кількості штатних одиниць педагогів з планового 336,53 шт. од. зменшився до 335,53 шт. одиниці.

Показник кількості випускників з планового 138 осіб скоротився до 124 осіб, що на 14 осіб менше планового. ГРБК надає пояснення, що по загальному фонду виконано за звітний період на 4 особи менше, в зв'язку з відрахуванням за академічну заборгованість, хоча по звіту про виконання ПБП кількість студентів складає 14 осіб.

Планові витрати загального фонду на 1 приведенного студента, бюджетної форми навчання з 76 438,0 грн зросли до 78 240,0 грн, що на 2% більше планового показника.

Для порівняння в аналогічній програмі управління культури та туризму Харківської ОДА за 2018 рік.

Плановий показник середньорічної кількості студентів денної форми навчання складає 1174 осіб, фактичний – 1177 осіб, показник «середньорічна кількість студентів заочної форми навчання» зменшився з 84 осіб до 62 осіб. Кількість штатних одиниць педагогічного персоналу з планового показника 524,05 шт. од. зменшився до 518,6.

Кількість випускників з планового 202 особи зросла до 265 осіб, що на 63 особи більше планового.

Планові витрати загального фонду на 1 приведенного студента, бюджетної форми навчання з 62 561,0 грн зросли до 65 593,0 грн, що на 5% більше планового показника.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1011120 «Підготовка кадрів вищими навчальними закладами I-II рівнів акредитації (коледжами, технікумами, училищами)» за 2018 рік набирає 149 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 279,479 балів, що є методологічним нонсенсом. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- звернути увагу на економічну обґрунтованість фактичного показника за 2018 рік (витрати на 1 приведенного студента по завданню «Забезпечення підготовки для регіону фахівців у вищих навчальних закладах I та II рівнів акредитації»);

- планувати закупівлю предметів довгострокового користування (бібліотечних фондів) з урахуванням середньо ринкової ціни та потенційної доцільності;

- привести пакет результативних показників по програмі у відповідність до Профільного наказу 922.

ПБП 1011150 Методичне забезпечення діяльності навчальних закладів

Обсяги фінансування БП у розрізі підпрограм та завдань складають 99,8%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

При аудиті використовувався наказ Міністерства освіти і науки України від 10.07.2017 № 922 «Про затвердження Типового переліку бюджетних програм і результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі «Освіта».

Форма та зміст документів не в повному обсязі відповідають Наказ 836 та Профільному наказу 922.

Профільний наказ 922	ПБП
Показники затрат: кількість закладів, од.; Усього середньорічне число ставок/штатних одиниць, од., у тому числі: педагогічного персоналу, од.; адмінперсоналу (за умовами оплати віднесених до педагогічного персоналу), од.; спеціалістів, од; робітників, од.	Показники затрат: кількість закладів, од.; середньорічне число посадових окладів (ставок) педагогічного персоналу ; од; середньорічне число штатних одиниць спеціалістів; од; середньорічне число штатних одиниць робітників; од всього середньорічне число ставок (штатних одиниць). поточні видатки на утримання закладу(всього) тис. грн.; видатки на навчально - методичні заходи(наради, семінари, конкурси, відрядження), тис. грн.; видатки на розробку та видання однієї методики, тис. грн.
Показники продукту: кількість виготовлених примірників навчально-методичної літератури, од.	Показники продукту: кількість методичних розробок, од. кількість планових навчально - методичних заходів(наради, семінари, конкурси, відрядження), од.
Показники ефективності: середня вартість виготовлення одного примірника навчально-методичної літератури, грн.	Показники ефективності: середні витрати на проведення 1 заходу, тис. грн.; середні витрати на розробку та видання однієї методички, тис. грн.
Показники якості: забезпеченість установ освіти навчально-методичною літературою, %	Показники якості забезпеченість установ освіти навчально-методичною літературою, %

Тобто, в звіті про виконання ПБП показано неповний перелік результативних показників, який не відображає результативність та ефективність виконання БП.

2. Надані пояснення ГРБК про відхилення планових та фактичний значень результативних показників по програмі не розкривають в повному обсязі інформацію про причини виникнення відхилень.

При аналізі завдання «Забезпечення методичної роботи в установах освіти» плановий показник видатків на навчально-методичні заходи (наради, семінари, конкурси, відрядження) складає 44 953,0 грн, фактичний – 43552 грн,

показник «видатки на розробку та видання однієї методички» зменшився з 2 000,0 грн до 1 500,0 гривень.

Показник «Ефективність» планові середні витрати на проведення 1 заходу зменшились з 1 405,0 грн/од до 800,0 грн/од, що на 43% менше планового показника, середні витрати на розробку та видання однієї методички зменшились з 500,0 грн до 375,0 грн, що на 25% менше запланованого показника.

Проте, аналіз показників свідчить, що в зв'язку зі зменшенням вартості проведення 1 заходу на 43%, загальні витрати на проведення заходів зменшились всього на 3%, в той час як кількість заходів зросла з 32 од до 35. Таким чином, видатки мають складати 28 000,0 гривень.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1011150 «Методичне забезпечення діяльності навчальних закладів» за 2018 рік набирає 250 балів, що відповідає високій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 236,33 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- звернути увагу на обґрунтованість показника «видатків на навчально-методичні заходи (наради, семінари, конкурси, відрядження)» по завданню «Забезпечення методичної роботи в установах освіти»;
- розглянути доцільність при зменшенні касових видатків видання методичних розробок по ціні значно нижчій від запланованої. Дана «економія» бюджетних коштів має виклик неефективного їх використання;
- привести пакет результативних показників відповідно до Профільного наказу 922.

ПБП 1014010 Фінансова підтримка театрів

Обсяги фінансування бюджетної програми у розрізі підпрограм та завдань складають 99,9%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в цілому відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 1150.

Результативні показники БП в основному сформовані та визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

Проте, в результативний показник «Якість» не включено наступні показники:

- динаміка середньої завантаженості залів на стаціонарі в плановому періоді відповідно до фактичного показника попереднього періоду, %;

- динаміка збільшення чисельності глядачів на одному спектаклі в плановому періоді відповідно до фактичного показника попереднього періоду, %.

Тобто, аналіз динаміки в порівнянні з минулим періодом не проведено.

2. Надані пояснення ГРБК не в повному обсязі пояснюють причини виникнення відхилень між плановими та фактичними значеннями результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Забезпечення інформування і задоволення творчих потреб інтересів громадян, їх естетичне виховання, розвиток та збагачення духовного потенціалу» за 2018 рік, плановий показник «кількість штатних одиниць» складає 434,26 од., фактичний - 405,23 од, кількість реалізованих квитків збільшилась з 200900 од. до 239984 од., що на 19% більше планового показника.

Кількість вистав зросла з планового показника в 979 од, до фактичного - 1189 од., що на 21 % більше планового показника.

Таким чином, ГРБК стверджує, що кількість вистав на 1 установу приблизно складає 396, при річній загальній кількості календарних днів - 365. Тобто, на підготовку та проведення 1 вистави було затрачено 22 години, що є сумнівним.

Плановий показник «Продукт» середні витрати на одну виставу складають 49 980,0 грн, фактичний показник – 46 574,0 грн, що на 7% менше запланованого показника. Середня кількість глядачів на одну виставу зменшилась з 661 од. до 649. Вартість одного квитка зросла на 11,22 грн від планового показника 37,03 грн до фактичного 48,25 гривень.

Завантаженість зали зросла з 67,71% до 80,12%.

Кількість установ, що надають послуги – 3 одиниці.

Для порівняння, в аналогічній БП управління культури і туризму Харківської ОДА за 2018 рік.

Плановий показник кількість штатних одиниць складає 829,5 од., фактичний показник склав 830,0 од, кількість реалізованих квитків зменшилась з 269498 од. до 254140, що на 6% менше планового показника.

Кількість вистав зросла з планового показника 1396 од., до фактичного 1442, що на 3 % більше планового показника.

Плановий показник «Продукт» середні витрати на одну виставу 10 217,0 грн знизився до фактичного показника 11 396,0 гривень. Середня кількість глядачів на одну виставу зменшилась з 193 од. до 176. ГРБК не включив в показники вартість одного квитка.

Кількість установ, що надають послуги – 5 одиниць.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1014010 «Фінансова підтримка театрів» за 2018 рік набирає 236 балів, що відповідає високій ефективності згідно Методики. Оцінка приблизно співпадає з аналізом ефективності БП, що виконав ГРБК складає (237,179 балів). Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

ПБП 1014020 Фінансова підтримка філармоній, художніх і музичних колективів, ансамблів, концертних та циркових організацій

Обсяги фінансування БП у розрізі підпрограм та завдань складають 100%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в цілому відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 1150.

Результативні показники БП в основному сформовані та визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

ГРБК по результативному показнику «Якість» запланував по показнику «динаміка збільшення чисельності слухачів на одному концерті в плановому періоді відповідно до попереднього періоду» відсоток зі знаком «-», тобто зменшення чисельності слухачів, що суперечить цілям та завданням державної політики, що реалізується розпорядником.

При аналізі звіту про виконання ПБП в показнику «Продукт» не враховано відхилення між плановим та фактичним показником «кількість концертів».

2. Надані пояснення ГРБК не в повному обсязі пояснюють причини виникнення відхилень між плановими та фактичними значеннями результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Інформування і задоволення творчих потреб інтересів громадян, їх естетичне виховання, розвиток та збагачення духовного потенціалу» за 2018 рік, плановий показник «кількість штатних одиниць» складає 101,5 од., фактичний - 87,25 од., що на 14,25 од. менше планового.

Кількість концертів зросла з планового показника 344 од. до фактичного 375, що на 9 % більше планового показника. ГРБК стверджує, що кількість концертів складає 375 одиниць, при загальній кількості днів у році 365.

Кількість слухачів у мистецьких закладах зменшилась з 37,0 тис. осіб до 32,717, відповідно середня кількість глядачів на один концерт зменшилась з 108 осіб до 87. Обсяг доходу від продажу квитків з планового показника 999,0 тис. грн зменшилась до фактичного – 879,880 тис. гривень.

Плановий показник середні витрати на проведення одного концерту (постановки) складають 17 273,0 грн, фактичний показник – 17 230,0 гривень. Вартість одного квитка зменшилась на 0,1 грн - від планового показника 27,0 грн до фактичного - 26,90 гривень.

Кількість установ що надають послуги – 1 одиниця.

Для порівняння, в аналогічній бюджетній програмі управління культури і туризму Харківської ОДА за 2018 рік.

Плановий показник кількість штатних одиниць складає 461,5 од., фактичний показник - 424,5 од., що на 37 од. менше планового показника.

Кількість концертів зросла з планового показника у 358 од, до фактичного 368 од, що на 3 % більше планового показника.

Кількість слухачів у мистецьких закладах зменшилась з 111,49 тис. осіб до 109,0, відповідно середня кількість глядачів на один концерт зменшилась з 311 осіб до 296. Обсяг доходу від продажу квитків з планового показника 7 040,0 тис. грн. зменшилась до фактичного – 5 820,3 тис. гривень.

Кількість установ що надають послуги – 3 одиниці.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1014020 «Фінансова підтримка філармоній, художніх і музичних колективів, ансамблів, концертних та циркових організацій» за 2018 рік набирає 177 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 216,504 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- перевірити достовірність планового та фактичного показника продукту та ефективності по даному завданню.

ПБП 1014030 Забезпечення діяльності бібліотек

Обсяги фінансування бюджетної програми у розрізі підпрограм та завдань склав 100,6%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 1150.

Результативні показники бюджетної програми в основному сформовані та визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

ГРБК додав до результативного показника «Якість» показник «динаміка збільшення кількості книговидач у плановому періоді відповідно до фактичного показника попереднього періоду» та запланував його зі знаком «-». Таким чином, ГРБК усвідомлено запланував зменшення кількості книговидач, що суперечить попередній БП, її цілям та завданням державної політики, а також цілям та завданням ГРБК.

2. По показнику «Затрати» згідно пояснення ГРБК по спеціальному фонду отримана благодійна допомога. Проте, відповідно до звіту про виконання ПБП по спеціальному фонду надходжень не відображено.

По результативному показнику «Продукт» ГРБК пояснень не надав.

При аналізі завдання «Забезпечення доступності для громадян документів та інформації, створення умов для повного задоволення духовних потреб громадян, сприяння професійному та освітньому розвитку громадян,

комплектування та зберігання бібліотечних фондів, їх облік, контроль за виконанням» за 2018 рік, виявлено, що показники затрат, продукту та ефективності не корелюються між собою. Наприклад.

Плановий показник «середнє число окладів (ставок)» складає 198,5 шт. од., фактичний - 80,58 шт. од. ГРБК показує відхилення «-18,42», яке фактично складає «-117,92» шт. од. Причини даного відхилення ГРБК не надано.

Кількість читачів зросла з планового показника 50,290 тис. осіб до фактичного – 50,8. Планова вартість бібліотечного фонду складає 14 272 166,0 грн, фактична – 14 644 722,0 грн, що на 3% більше запланованого. Планова вартість поповнення бібліотечного фонду складає 1 438 000,0 грн, фактична – 1 325 032,0 грн, що на 8% менше плану. Планова вартість списаного бібліотечного фонду складає 26 652,0 грн, фактична – 44 953,0 грн, що на 59% більше планової.

Кількість книговидач зросла з 1190,5 тис. од. до 1201,53.

Планова кількість книговидач на одного працівника (ставку) складає 8565 од., фактична - 9449 од., що на 10% більше планового показника. Проте, при фактичній чисельності персоналу цифра повинна бути інша, а саме - 14911 одиниць.

Середні затрати на обслуговування одного читача зменшились з 376,0 грн до 361 гривень.

Середні витрати на придбання одного комплекту літератури зросли з 113,76 грн до 125,66 гривень.

Для порівняння, в аналогічній бюджетній програмі управління культури і туризму Харківської ОДА за 2018 рік.

Плановий показник «середнє число окладів (ставок)» складає 133 шт. од., фактичний показник - 131 шт. одиниць.

Кількість читачів зросла з планового показника 41,5 тис. осіб до фактичного – 41,3 тис. осіб. Планова вартість бібліотечного фонду складає 3 105 431,0 грн, фактична – 3 645 111,0 грн, що на 17% більше планової. Планова вартість поповнення бібліотечного фонду складає 477 679,0 грн, фактичний показник 625 359,0 грн, що на 31% більше планового показника. Планова вартість списаного бібліотечного фонду складає 11 883,0 грн, фактичний показник – 173 734,0 грн, що майже в 15 разів більше запланованого показника.

Кількість книговидач зросла з 878,423 тис. од. до 895,965.

Планова кількість книговидач на одного працівника (ставку) складає 6365 од., фактична - 6493 од., що на 2% більше планового показника.

Середні затрати на обслуговування одного читача зменшились з 350,0 грн до 348,0 гривень.

Середні витрати на придбання одного примірника літератури зросли з 40 грн до 63 гривень.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1014030 «Забезпечення діяльності бібліотек» за 2018 рік набирає 86 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК, складає 162,804 бали, що підтверджує низьку ефективність БП. Проте, ГРБК не проаналізував причин низької ефективності БП. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- привести форму звіту про виконання ПБП у відповідність до чинного законодавства;
- привести у відповідність між собою групи показників продукту та ефективності;
- звернути увагу на «показник середнє число окладів (ставок) спеціалістів» завдання «Забезпечення доступності для громадян документів та інформації, створення умов для повного задоволення духовних потреб громадян, сприяння професійному та освітньому розвитку громадян, комплектування та зберігання бібліотечних фондів, їх облік, контроль за виконанням», з точки зору доцільності та ефективності виконання;
- перевірити достовірність фактичних показників – кількість книговидач, та кількість книговидач на 1 працівника.

ПБП 1014040 Забезпечення діяльності музеїв і виставок

Обсяги фінансування бюджетної програми у розрізі підпрограм та завдань складають 100,6%.

Форма та зміст документів в цілому відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 1150.

Результативні показники БП в основному сформовані та визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

ГРБК в показник «Ефективність» замість показника «середні витрати на 1 кв. м виставкової площі, грн» включив свій показник - «середнє екскурсійне навантаження на 1 працівника».

ГРБК по результативному показнику «Якість» запланував динаміку збільшення виставок у плановому періоді відповідно до фактичного показника попереднього періоду та динаміку збільшення відвідувачів у плановому періоді відповідно до фактичного показника попереднього періоду, зі знаком «-». Таким чином, ГРБК запланував зменшення кількості виставок та відвідувачів, що суперечить цілям та завданням ГРБК.

2. ГРБК не надав пояснення про відхилення між плановим та фактичним показником по результативним показникам «Продукт», «Ефективність», «Якість».

При аналізі завдання «Забезпечення збереження популяризації духовного надбання нації (розвиток інфраструктури музеїв), забезпечення виставковою діяльністю» за 2018 рік, виявлено ситуацію, аналогічну попередній БП, тобто - показники не корелюються між собою.

Плановий показник «кількість проведених виставок у музеях» складає 61 од., фактичний показник - 113 од, що на 46% більше запланованого. Кількість екскурсій у музеях зросла з 4540 од. до 4893 од., що на 7% більше плану. Загальна кількість експонатів зросла з 341,5 тис. од. до 365,49 тис. од., що на 7% більше планового показника.

Планова кількість відвідувачів музеїв складає 264,0 тис. осіб, фактичний показник складає 279,72 тис. осіб. Кількість реалізованих квитків зросла з 107950 од. до 118118.

Тобто, спостерігається наявна позитивна динаміка відвідуваності музеїв/виставок. Проте, ГРБК закладено планове зменшення даного показника.

Середня вартість одного квитка зросла з 5,2 до 7,3 грн, що на 29% більше планового показника. Планові середні витрати на одного відвідувача складають 73,19 грн, фактичний показник - 68,96 грн, що на 6% менше планового.

Кількість установ, що надають послуги – 2, загальною площею 17761 кв. м.

Для порівняння, в аналогічній бюджетній програмі управління культури і туризму Харківської ОДА за 2018 рік.

Плановий показник «кількість проведених виставок у музеях» складає 117 од., фактичний - 169 од, що на 44% більше запланованого. Кількість екскурсій у музеях зросла з 5518 од. до 5558 одиниць. Загальна кількість експонатів зросла з 386,39 тис. од. до 387,15 тис. одиниць.

Планова кількість відвідувачів музеїв складає 444,6 тис. осіб, фактична - 472,6 тис. осіб. Кількість реалізованих квитків зросла з 124288 од. до 173546 од.

Середня вартість одного квитка зросла з 6 до 7 грн, що на 15% більше планового показника. Планові середні витрати на одного відвідувача складають 71 грн, фактичний показник - 67 грн, що на 5% менше планового.

Кількість установ, що надають послуги – 4, загальною площею 15115,8 кв. м.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1014040 «Забезпечення діяльності музеїв і виставок» за 2018 рік набирає 172 бали, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 207,76 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації аналогічній попередній бюджетній програмі:

- привести форму звіту про виконання ПБП у відповідність до чинного законодавства;
- привести у відповідність між собою групи показників продукту та ефективності;
- звернути увагу на планування кількості заходів по «Забезпеченню діяльності музеїв і виставок», перевірити достовірність фактичних результатів діяльності підвідомчих установ на предмет реалістичності та доцільності.

**ПБП 1014060 Забезпечення діяльності палаців і будинків культури,
клубів, центрів дозвілля та інших клубних закладів**

Обсяги фінансування бюджетної програми в розрізі підпрограм та завдань складають 97%.

Форма та зміст документів в цілому відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 1150.

Результативні показники БП в основному сформовані визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

ГРБК в результативний показник «Ефективність» не включив показник «середня вартість одного квитка», що суперечить Профільному наказу 1150. Також, результативний показник доповнено показником «кількість аматорських колективів із званням», при цьому цей показник має бути віднесено до показника «Затрати» відповідно до Профільного наказу 1150.

ГРБК по результативному показнику «Якість» запланував динаміку збільшення відвідувачів у плановому періоді відповідно до фактичного показника попереднього періоду, зі знаком «-». Таким чином, ГРБК запланував зменшення кількості відвідувачів, що суперечить сутності результативного показника, цілям та завданням діяльності ГРБК.

2. ГРБК надає пояснення про відхилення між плановим та фактичним показником по результативним показникам програми, але не висвітлює в повному обсязі причини виникнення відхилення.

При аналізі завдання «Забезпечення збереження популяризації духовного надбання нації (розвиток інфраструктури музеїв), забезпечення виставковою діяльністю» за 2018 рік, виявлено таке.

По показнику «Ефективність» занесені некоректні дані, а саме:

Плановий показник середня кількість відвідувачів на одному заході складає 739 осіб, по загальному фонду зазначено – 783, по спеціальному – 682. Тобто, плановий показник має складати $783+682 = 1465$ осіб. По факту показник складає 752 особи, по загальному фонду – 648, по спеціальному – 902. Тобто, фактичний показник має бути $648+902 = 1550$ осіб.

Така тенденція (невідповідність показників загального та спеціального фондів та графі – «усього») спостерігається по всім показникам групи «Ефективність».

Показник «середні витрати на проведення одного заходу» зменшився з 41 595,0 грн до 27 763,0 грн, що на 44% менше запланованого показника.

При аналізі завдання «Капітальний ремонт трубопроводів системи теплопостачання комунального закладу культури «Обласний палац культури» за 2018 рік виявлено, що на кінець року дане завдання не виконано. Пояснення щодо не виконання даного завдання не надано.

Однак, по таблиці 5 звіту про виконання ПБП «Напрями використання бюджетних коштів» кошти по даному завданню відображено як «касові

видатки», тобто витрачені та включені в загальну суму касових видатків по даній програмі.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що програма 1014060 «Забезпечення діяльності палаців і будинків культури, клубів, центрів дозвілля та інших клубних закладів» за 2018 рік набирає 117 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 231,874 бали. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- звернути увагу на економічну обґрунтованість показника «середні витрати на проведення одного заходу» по завданню «Забезпечення збереження популяризації духовного надбання нації (розвиток інфраструктури музеїв), забезпечення виставковою діяльністю»;

- привести показники продукту ефективності по загальному та спеціальному фондів у відповідність до загального показника виконання БП, а також відкоригувати показники виконання БП по завданню «Капітальний ремонт трубопроводів системи теплопостачання комунального закладу культури «Обласний палац культури».

ПБП 1014080 Інші заклади та заходи в галузі культури і мистецтва

Обсяги фінансування БП у розрізі підпрограм та завдань складають 99,8%.

Форма та зміст документів не відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 1150.

Профільний наказ 1150	ПБП 4080
Показники затрат кількість установ - усього, од. у тому числі: централізованих бухгалтерій, од.; груп технічного нагляду за будівництвом і капітальним ремонтом, од.; науково-методичних центрів, од.; парків культури і відпочинку, од.; інших культурно-освітніх закладів, од.; кількість культурно-освітніх заходів, од.; середнє число окладів (ставок) - усього, од.; середнє число окладів (ставок) керівних працівників, од.; середнє число окладів (ставок)	Показники затрат витрати загального фонду на забезпечення діяльності культурно- освітніх заходів

спеціалістів, од.; середнє число окладів (ставок) робітників, од.; середнє число окладів (ставок) обслуговуючого та технічного персоналу, од.; витрати загального фонду на забезпечення діяльності інших культурно-освітніх заходів, тис. грн.	
Показники продукт кількість колективів, що беруть участь у заходах, од.; кількість заходів, од.; обсяг видатків на проведення культурно-освітніх заходів за рахунок коштів місцевих бюджетів, тис. грн, у тому числі доходи від реалізації квитків, тис. грн.	Показники продукт кількість заходів
Показники ефективності середні витрати на проведення одного заходу, грн.	Показники ефективності середні витрати на проведення одного заходу
Показники якості динаміка збільшення кількості заходів у плановому періоді відповідно до фактичного показника попереднього періоду, %; динаміка збільшення кількості учасників заходів у плановому періоді відповідно до фактичного показника попереднього періоду, %	Показники якості динаміка збільшення кількості заходів у плановому періоді відповідно до фактичного показника попереднього періоду

Тобто, в звіті про виконання ПБП показано неповний перелік результативних показників.

Такий обмежений перелік не відображає результативність та ефективність виконання БП. Таким чином, виникає питання щодо доцільності затвердження такої програми.

2. ГРБК надає пояснення про відхилення між плановим та фактичним показником по результативним показникам програми.

При аналізі завдання «Інші заходи в галузі культури і мистецтва» за 2018 рік, встановлено.

Планова кількість заходів складає 90 одиниць, фактичний показник - 111, що на 23 % більше планового.

Середні витрати на приведення одного заходу зменшились з 39 387,0 грн до 31 860,0 грн, що на 20% менше запланованого показника.

Результативний показник «Якість» динаміка збільшення кількості заходів у плановому періоді відповідно до фактичного показника попереднього періоду зросла з 8% до 23%.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1014080 «Інші заклади та заходи в галузі культури і мистецтва» за 2018 рік набирає 250 балів, що відповідає високій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК склав 436,125 балів, що є методологічним та логічним нонсенсом. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників програми відповідно до Профільного наказу 1150;
- звернути увагу на більш ретельне планування заходів (показник продукту).

ПБП 1017360 Виконання інвестиційних проектів

Обсяг фінансування БП у розрізі підпрограм та завдань складають 81,2%.

Форма та зміст документів в основному відповідають Наказу 836 та Наказу 945.

Результативні показники БП в основному сформовані та визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

2. ГРБК надає пояснення про відхилення між плановим та фактичним показником по результативним показникам програми.

При аналізі Завдання 2. «Придбання тумб та ковпаків, вітрин та сходів до вітрин для комунального закладу «Миколаївський обласний краєзнавчий музей», м. Миколаїв, вул. Набережна, 29» за 2018 рік, виявлено таке.

Плановий обсяг видатків на придбання предметів довгострокового користування (комплекти вітрин) складає 226 600,0 грн, фактичний показник – 226 500,0 гривень.

Кількість одиниць придбаного обладнання зменшилась з 15 одиниць до 13.

Середні видатки на придбання збільшились з 15 107,0 грн до 17 423,0 грн, що на 15% більше запланованого показника.

ГРБК пояснює відхилення «фактичною економією коштів», при цьому зменшились закуплені одиниці та виросла вартість цієї одиниці товару.

Результативний показник «Якість» повинен складати 85%, а складає 100%.

Завдання 5. «Придбання засобів навчання та навчального обладнання для класу інформатики Миколаївського коледжу культури і мистецтв (10

комплектів) вул. Фалєєвська 5, м. Миколаїв». З пояснення ГРБК дане завдання не виконано в зв'язку з короткими термінами реалізації. Вищезазначене пояснення не може вважатись обґрунтованим та свідчить про неефективне планування діяльності ГРБК.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1017360 «Виконання інвестиційних проектів» за 2018 рік набирає 156 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 223,97 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- звернути увагу на обґрунтування відхилень, що виникли між плановими та фактичними показниками програми.

Додаток 1

Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 01.01.2019 року, що були визначені ГРБК та внутрішнім аудитом

ГРБК: управління культури, національностей та релігій Миколаївської ОДА

№ з/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми ¹	Кількість нарахованих балів					
			Висока ефективність		Середня ефективність		Низька ефективність	
1	2	3	ГРБК	аудит	ГРБК	аудит	ГРБК	аудит
1	1011120	Підготовка кадрів вищими навчальними закладами I і II рівнів акредитації	236,33					149,0
2	1011150	Методичне забезпечення діяльності навчальних закладів	279,48	250,0				
3	1014010	Фінансова підтримка театрів	237,18	236,0				
4	1014020	Фінансова підтримка філармоній, художніх і музичних колективів, ансамблів концертних та циркових організацій	216,50					176,0
5	1014030	Забезпечення діяльності бібліотек			162,8			86,0

6	1014040	Забезпечення діяльності музеїв і виставок			207,8			172,0
7	1014060	Забезпечення діяльності палаців і будинків культури, клубів, центрів дозвілля та інших клубних закладів	231,9					117,0
8	1014080	Інші заклади та заходи в галузі культури і мистецтва	436,13	250,0				
9	07147360	Виконання інвестиційних проектів	224,0					153,0
		Середній результат оцінки програм -ГРБК	248					
		Середній результат оцінки програм - ВА	134					

Загальні рекомендації:

- привести пакет результативних показників бюджетних програм у відповідність до профільних наказів МФУ та інших ЦОВВ;
- звернути увагу на доцільність та реалістичність показників продукту, економічну обґрунтованість показників ефективності та якості;
- при виникненні відхилень абсолютних значень планових та фактичних результативних показників надавати обґрунтовані пояснення причин відхилень;
- при проведенні порівняльного аналізу ефективності дотримуватись вимог Методики;
- провести детальний аналіз причин низької ефективності виконання БП по результатах 2018 року, а саме:

1011120	Підготовка кадрів вищими навчальними закладами I і II рівнів акредитації
1014020	Фінансова підтримка філармоній, художніх і музичних колективів, ансамблів концертних та циркових організацій
1014030	Забезпечення діяльності бібліотек
1014040	Забезпечення діяльності музеїв і виставок
1014060	Забезпечення діяльності палаців і будинків культури, клубів, центрів дозвілля та інших клубних закладів
07147360	Виконання інвестиційних проектів

III – 8

**ДЕПАРТАМЕНТ ОСВІТИ І НАУКИ МИКОЛАЇВСЬКОЇ
ОБЛДЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ**

Нормативні акти, що використані при аудиті: наказ Міністерства фінансів України від 26.08.2014 № 836 «Про деякі питання запровадження

програмно-цільового методу складання та виконання місцевих програм» (далі – Наказ 836), наказ Міністерства фінансів України від 10.12.2010 № 1536 «Про результативні показники бюджетної програми» (далі – Наказ 1536), наказ Міністерства фінансів України від 27.07.2011 № 945 «Про затвердження Примірного переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі – Наказ 945), профільний наказ Міністерства освіти і науки України від 10.07.2017 № 992 «Про затвердження Типового переліку бюджетних програм та результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі «Освіта» (далі – Профільний наказ 992), Методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затверджена листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 (далі - Методика).

ПБП 0611040 Надання загальної середньої освіти загальноосвітніми школами-інтернатами, загальноосвітніми санаторними школами-інтернатами

Обсяг фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 97,8%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

- Форма та зміст документів цілком відповідають Наказ 836 та Профільному наказу 992.

- Результативні показники бюджетної програми в основному сформовані визначають результат виконання бюджетної програми, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію, якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети бюджетної програми, виконання завдань бюджетної програми, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

2. ГРБК надає пояснення про відхилення планових та фактичний значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Забезпечити надання належної освіти та відповідних умов перебування учнів у загальноосвітніх, санаторних школах-інтернатах» виявлено наступне.

Кількість установ, що надають послуги складає 11 одиниць. Планова кількість класів (за ступенями шкіл) склала 173 одиниці, фактичний показник склав 169 одиниць, що на 2% менше планового. Число штатних одиниць/ставок зменшилось з 1516,44 до 1474,02 одиниці, що на 3% менше планового показника.

Планова чисельність учнів склала 2882 осіб, фактичний показник склав 2853 одиниці, що на 1% менше планового показника.

Планові середні витрати на 1 учня склали 73 626 грн, фактичний показник склав 72 129 грн, що на 2% менше планового показника. Діто-дні склали 760,0 тис. днів, та залишились незмінними протягом періоду. Однак, при арифметичному розрахунку плановий показник діто-днів має складати 760,848 тис. днів, а фактичний показник – 758,898 тис. днів.

Кількість днів відвідування збільшилась з 264 до 266 одиниць. Достовірність показників ефективності та якості викликає сумнів

По перше - кількість учбових днів у 2018 році склала 167.

По друге дуже сумнівна 100% явка учнів протягом всього учбового року.

Для порівняння аналогічна програма департаменту освіти і науки Донецької ОДА за 2018 рік.

Кількість установ, що надають послуги складає 4 одиниці. Кількість класів (за ступенями шкіл) - 57 одиниць. Число штатних одиниць/ставок - 557,75 одиниць.

Планова чисельність учнів - 1080 осіб, фактичний показник - 1091 одиниці, що на 1% більше планового показника.

Планові середні витрати на 1 учня - 76560 грн, фактичний показник - 72279 грн, що на 6% менше планового показника. Діто-дні зменшились з 183,6 тис. днів до 159,286 тис. днів, що на 13% менше планового показника.

Кількість днів відвідування зменшилась з 170 до 146 одиниць.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0611040 «Надання загальної середньої освіти загальноосвітніми школами-інтернатами, загальноосвітніми санаторними школами-інтернатами» за 2018 рік набирає 210 балів що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав сам ГРБК склав 220 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- перевірити достовірність первинних даних по результативним показникам кількості діто-днів та кількості днів відвідування.

ПБП 0611070 Надання загальної середньої освіти спеціальними загальноосвітніми школами-інтернатами, школами та іншими навчальними закладами для дітей, які потребують корекції фізичного та (або) розумового розвитку

Обсяг фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склали 96,7%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

- Форма та зміст документів цілком відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 922.

- Результативні показники бюджетної програми в основному сформовані визначають результат виконання бюджетної програми, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує

головний розпорядник, досягнення мети бюджетної програми, виконання завдань бюджетної програми, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

2. ГРБК надає пояснення про відхилення планових та фактичних значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Забезпечення рівних можливостей отримання загальної середньої освіти та реабілітаційних послуг дівчатами та хлопцями, які потребують корекції фізичного та розумового розвитку з урахуванням нозології захворювання» виявлено таке.

Кількість установ, що надають послуги складає 11 одиниць. Число штатних одиниць/ставок зменшилось з 1167,82 до 1153,13 одиниці, що на 1% менше планового показника. Середньорічна кількість працівників (жінок/чоловіків) збільшилась з 934,26/233,56 до 959/233,56 одиниць, що на 3% більше запланованого. У ГРБК різниця склала 4,26/1 одиниць, при арифметичному розрахунку 24,74/0 одиниці.

Планова чисельність учнів склала 1445 осіб, фактичний показник - 1444 осіб.

Планові середні витрати на 1 учня склали 113,597 тис. грн, фактичний показник - 109,677 тис. грн, що на 3% менше планового показника. Середні витрати на одяг, взуття, засоби гігієни, канцелярські товари і шкільне приладдя на 1 вихованця зросли з 2,078 тис. грн до 2,380 тис. грн, що на 15% більше планового. Середні витрати на харчування 1 вихованця зменшились з 12,42 тис. грн до 12,28 тис. грн, що на 1% менше планового.

По результативному показнику «Якість» показник «відсоток дітей-випускників (дівчат/хлопців), які продовжують навчання (по напрямам) плановий показник склав 19%, фактичний показник – 27%. Однак, по напрямку «в професійно-технічних навчальних закладах» показник склав 100%, хоча в ПБП плановий показник складає 19%.

Для порівняння аналогічної програми департаменту освіти і науки Донецької ОДА за 2018 рік.

Кількість установ, що надають послуги складає 13 одиниць. Число штатних одиниць/ставок зменшилось з 1266,75 до 1224 одиниці, що на 3% менше планового показника.

Планова чисельність учнів склала 1681 особа, фактичний показник - 1660 осіб, що на 1% менше планового.

Планові середні витрати на 1 учня складають 111,7 тис. грн, фактичний показник - 112,56 гривень. Середні витрати на одяг, взуття, засоби гігієни, канцелярські товари і шкільне приладдя на 1 вихованця складають 1,1 тис. гривень. Середні витрати на харчування 1 вихованця - 13,2 тис. гривень.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0611070 «Надання загальної середньої освіти спеціальними загальноосвітніми школами-інтернатами, школами та іншими навчальними закладами для дітей,

які потребують корекції фізичного та (або) розумового розвитку» за 2018 рік набирає 209 балів що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав сам ГРБК склав 237 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- звернути увагу на обґрунтованість відхилень, що виникли між плановими та фактичними показниками програми.

ПБП 0611080 Надання загальної середньої освіти загальноосвітніми спеціалізованими школами-інтернатами з поглибленим вивченням окремих предметів і курсів для поглибленої підготовки дітей в галузі науки і мистецтв, фізичної культури і спорту, інших галузях, ліцеями з посиленою військово-фізичною підготовкою

Обсяги фінансування БП за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складають 99%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів не в повному обсязі відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 922.

Результативні показники бюджетної програми в основному сформовані та визначають результат виконання бюджетної програми, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

Однак виявлено, що результативний показник «Затрати» не доповнено показником кількості закладів (за ступенями шкіл), од.;

Результативний показник «Продукт» не доповнено показником кількості осіб з числа дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, яким буде виплачуватися одноразова грошова допомога при працевлаштуванні, осіб. Однак в звіті про виконання ПБП цей показник має фактичне значення.

2. ГРБК надає пояснення про відхилення планових та фактичний значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Забезпечення надання належної освіти та відповідних умов перебування учнів у загальноосвітніх закладах з поглибленим вивченням окремих предметів» за 2018 рік.

Середньорічна кількість штатних одиниць зросла з 149,28 до 150,23 штатних одиниць. Кількість класів складає 11 одиниць.

Планова чисельність учнів складає 306 осіб, фактичний показник - 309 осіб.

Середні витрати на 1 учня зменшились з 85 526,0 грн до 83 911,0 грн, що на 2% менше планового показника. Діто-дні відвідування зросли з 51000 до 51354 днів.

Кількість днів відвідування збільшилась з 167 до 168 днів.

Для порівняння з аналогічною програмою департаменту освіти і науки Дніпропетровської ОДА за 2018 рік.

Середньорічна кількість штатних одиниць склала 57,03 штатних одиниць. Кількість класів - 38 одиниць.

Планова чисельність учнів складає 950 осіб, фактичний показник - 936 осіб.

Середні витрати на 1 учня зменшились з 55 182,0 грн до 54 477,0 гривень. Діто-дні відвідування зросли з 148102 до 160177 днів.

Кількість днів відвідування збільшилась з 156 до 171 дня.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0611080 «Надання загальної середньої освіти загальноосвітніми спеціалізованими школами-інтернатами з поглибленим вивченням окремих предметів і курсів для поглибленої підготовки дітей в галузі науки і мистецтв, фізичної культури і спорту, інших галузях, ліцеями з посиленою військово-фізичною підготовкою» за 2018 рік набирає 201 бал, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав сам ГРБК склав 225 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників по програмі у відповідність до Профільного наказу 922.

- звернути увагу на співставлення груп показників паспорту та звіту про виконання ПБП.

ПБП 0611090 Надання позашкільної освіти позашкільними закладами освіти, заходи із позашкільної роботи з дітьми

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складають 100,5%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в повному обсязі відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 922.

Результативні показники бюджетної програми в основному сформовані та визначають результат виконання бюджетної програми, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

Однак, результативний показник «Якість» не доповнено показником відсоток дітей (хлопців/дівчат), які отримали нагороди, за напрямами діяльності гуртків, %.

Слід зазначити, що ГРБК в звітуванні за результативними показниками надав розрахунок кожного показника (планового та фактичного), але не вивів абсолютне їх значення, а також значення відхилення. Аудиторська група

самостійно вирахувала ці значення та виявила відхилення, в деяких випадках досить значні. ГРБК не надає коректного та обґрунтованого пояснення причин відхилень.

2. ГРБК надає пояснення про відхилення планових та фактичний значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Забезпечити залучення та надання належних умов виховання дітей в умовах позашкільної освіти» за 2018 рік, плановий показник кількість штатних одиниць склав (жінки/чоловіки) 170/108,14 од., фактичний показник - 159,5/105,64 од. Кількість установ, що надають послуги - 7 одиниць.

Середньорічна кількість дітей, які отримують позашкільну освіту (хлопці/дівчата) складає 2000/2780 осіб. Кількість гуртків - 340 одиниць. Кількість заходів з позашкільної роботи - 327 одиниць. Кількість дітей залучених до заходів - 10282/32712 осіб. Показники залишились незмінними протягом року. Звітність по даному показнику викликає сумнів в достовірності, оскільки планове 100% відвідування дітьми заходів позашкільної роботи практично неможливе із-за наявності карантинних періодів (частіше всього лютий-березень) кожного року.

Планові витрати на 1 дитину склали 6 358,0 грн, фактичний показник - 6 435,0 гривень. Середні витрати на 1 захід позашкільної роботи - 8822,0 гривень.

Для порівняння аналогічної програми департаменту освіти і науки Донецької ОДА за 2018 рік.

Плановий показник кількості штатних одиниць склав (жінки/чоловіки) 291/148 од., фактичний показник - 236/115 од. Кількість установ, що надають послуги - 6 одиниць.

Планова середньорічна кількість дітей, які отримують позашкільну освіту (хлопці/дівчата) склала 4658/5822 осіб, фактичний показник - 4229/5199 осіб. Кількість заходів з позашкільної роботи зросла з 316 до 462 одиниць. Планова кількість дітей залучених до заходів складає 20354/38448 осіб, фактичний показник - 20835/39359 осіб.

Планові витрати на 1 дитину - 4173 грн, фактичний показник - 4256 гривень.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0611090 «Надання позашкільної освіти позашкільними закладами освіти, заходи із позашкільної роботи з дітьми» за 2018 рік набирає 172 балів, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав сам ГРБК складає 203 бали. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників у відповідність до вимог чинного законодавства.

- перевірити достовірність даних по заходах з позашкільної роботи за 2018 рік та кількість дітей, залучених до заходів.

ПБП 0611110 Підготовка кадрів професійно-технічними закладами та іншими закладами освіти

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 98%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в повному обсязі відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 922.

Результативні показники бюджетної програми в основному сформовані та визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

Однак ГРБК порушив дисципліну заповнення пакету результативних показників, а саме: таблички 7 звіту про виконання паспорту бюджетної програми.

2. ГРБК в окремих випадках надає пояснення про відхилення планових та фактичних значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Забезпечити підготовку кваліфікованих робітничих кадрів для потреб суспільства і держави» виявлено наступне.

Плановий показник середньорічної кількості штатних одиниць/ставок склав 1638,19 одиниць, фактичний показник - 1620,23 одиниці. Кількість установ, що надають послуги - 16 одиниць.

Кількість учнів (жінки/чоловіки) зменшилась з 2170/3253 до 2012/3194 осіб. Кількість дітей-сиріт, які знаходяться на повному державному забезпеченні (жінки/чоловіки) зменшилась з 66/100 осіб до 59/94 особи. Кількість випускників за напрямом підготовки збільшилась з 1025/1537 осіб до 1040/1580 осіб.

Витрати на 1 учня зросли з 32,62 тис. грн до 33,28 тис. гривень.

Для порівняння з аналогічною програмою департаменту освіти і науки Донецької ОДА за 2018 рік.

Плановий показник середньорічної кількості штатних одиниць/ставок склав 2226,5/1200 одиниць, фактичний показник - 2201/1187 одиниць. Кількість установ, що надають послуги зменшилась з 43 до 42 одиниць.

Кількість учнів (жінки/чоловіки) збільшилась з 6222/3351 до 7497/4039 осіб. Кількість пільгових категорій учнів (жінки/чоловіки) зросла з 471/253 до 483/260 осіб. Кількість випускників за напрямом підготовки зменшилась з 4241/2284 осіб до 3804/2051 особи.

Витрати на 1 учня зменшились з 41,6 тис. грн до 38,5 тис. гривень.

3. Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав сам ГРБК складає 208 балів. Порівняльний аналіз ефективності даної програми 0611110 «Підготовка кадрів професійно-технічними закладами та іншими

зкладами освіти» за 2018 рік провести не має можливості, оскільки ГРБК не заповнив звіт про виконання ПБП у відповідності до вимог наказу 836.

Однак, для більшої точності визначення ефективності виконання БП дана програма виключена зі зведеного порівняльного аналізу по ГРБК.

Рекомендації аналогічні попередній програмі.

ПБП 0611120 Підготовка кадрів вищими навчальними закладами І-ІІ рівнів акредитації (коледжами, технікумами, училищами)

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 100,7%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в повному обсязі відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 922.

Результативні показники БП в основному сформовані визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

2. ГРБК надані пояснення про відхилення планових та фактичних значень результативних показників по програмі.

Плановий показник середньорічне число ставок склав 503,14 штатних одиниць, фактичний показник - 501,49 штатних одиниць. Кількість установ, що надають послуги - 4 одиниць.

Середньорічна кількість студентів:

- на денній формі навчання збільшилась з 1893 до 1915 осіб;
- на заочній формі навчання зменшилась з 208 до 200 осіб;

Середньорічна кількість стипендіатів - 145 осіб.

Кількість осіб прийнятих на І курс:

- денна форма навчання збільшилась з 591 до 636 осіб;
- заочна форма навчання - 120 осіб.

Кількість працевлаштованих випускників зменшилась з 386 до 380 осіб.

Планові середні витрати на 1 студента склали 37,689 тис. грн, фактичний показник 33,26 тис. грн, що на 12% менше планового показника.

Для порівняння з аналогічною програмою департаменту освіти і науки Донецької ОДА за 2018 рік.

Плановий показник середньорічне число ставок склав 220,75 штатних одиниць, фактичний показник - 220 штатних одиниць. Кількість установ, що надають послуги 2 одиниці.

Середньорічна кількість студентів:

- на денній формі навчання збільшилась з 763 до 797 осіб;
- на заочній формі навчання збільшилась з 50 до 74 особи;

Середньорічна кількість стипендіатів зросла з 473 до 522 особи.

Кількість осіб прийнятих на І курс:

- денна форма навчання збільшилась з 225 до 245 осіб;
 - заочна форма навчання збільшилась з 15 до 50 осіб.
- Кількість працевлаштованих випускників - 138 осіб.

Планові середні витрати на 1 студента склали 43,7 тис. грн, фактичний показник 62,9 тис. грн, що на 39% більше планового показника.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0611120 «Підготовка кадрів вищими навчальними закладами I-II рівнів акредитації (коледжами, технікумами, училищами)» за 2018 рік набирає 201 бал, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав сам ГРБК складає 199 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

ПБП 0611140 Підвищення кваліфікації, перепідготовка кадрів закладами післядипломної освіти

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складають 99,3%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів не в повному обсязі відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 922.

Наказ 922	ПБП
Показники затрат: кількість закладів, од.; Усього середньорічне число ставок/штатних одиниць, од., у тому числі: педагогічного персоналу, од.; адмінперсоналу (за умовами оплати віднесених до педагогічного персоналу), од.; спеціалістів, од; робітників, од.	Показники затрат: кількість закладів, од; всього середньорічне число ставок/штатних одиниць науково-педагогічного персоналу; адмінперсоналу, за умовами оплати віднесених до педагогічного персоналу; спеціалістів; робітників
Показники продукту: середньорічна кількість фахівців, які пройдуть перепідготовку, осіб; середньорічна кількість слухачів, які пройдуть підвищення кваліфікації, осіб; середньорічна кількість аспірантів, які навчаються з відривом від виробництва, осіб; середньорічна кількість аспірантів, які навчаються без відриву від виробництва, осіб;	Показники продукту: середньорічна кількість слухачів, які пройдуть підвищення; середньорічна кількість фахівців, які пройдуть перепідготовку

середньорічна кількість докторантів, осіб.	
Показники ефективності: середні витрати на 1 фахівця, що пройде перепідготовку, грн; середні витрати на 1 фахівця, що підвищить кваліфікацію, грн; середні витрати на 1 аспіранта, який навчається з відривом від виробництва, грн; середні витрати на 1 аспіранта, який навчається без відриву від виробництва, грн; середні витрати на 1 докторанта, грн.	Показники ефективності: середні витрати на 1 слухача, що підвищить кваліфікацію; середні витрати на 1 фахівця, що пройде перепідготовку
Показники якості: відсоток фахівців, які отримують відповідний документ про освіту, %	Показники якості: відсоток слухачів, які отримують відповідний документ про освіту

Тобто, в звіті про виконання ПБП показано неповний перелік результативних показників, який всебічно не відображає результативність та ефективність виконання бюджетної програми.

2. ГРБК надані пояснення про відхилення планових та фактичних значень результативних показників по програмі.

Плановий показник середньорічна кількість ставок/штатних одиниць складає 128,5 одиниць, фактичний показник - 129,5 одиниць. Кількість установ, що надають послуги - 1 одиниця.

Кількість слухачів, які пройдуть підвищення кваліфікації - 5000 осіб, кількість фахівців, які пройдуть перепідготовку - 3672 особи. Саме з 100% виконання запланованого показника (до останнього слухача) викликає сумнів достовірності показників продукту. Все, що пов'язано з даною групою показників має позитивну та негативну динаміку із-за незапланованої міграції, хвороб та інших людських факторів.

Витрати на 1 слухача склали 3 290,0 грн, витрати на 1 фахівця – 2 500,0 гривень.

Для порівняння з аналогічною програмою департаменту освіти і науки Донецької ОДА за 2018 рік.

Плановий показник середньорічна кількість ставок/штатних одиниць склав 150,7 одиниць, фактичний показник -146,15 одиниць. Кількість установ, що надають послуги - 1 одиниця.

Кількість слухачів, які пройдуть підвищення кваліфікації зросла з 4000 до 4173 особи.

Витрати на 1 слухача зменшились з 6164,7 грн до 5119,2 грн, що на 17% менше планового показника.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0611140 «Підвищення кваліфікації, перепідготовка кадрів закладами післядипломної освіти» за 2018 рік набирає 200 балів, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 225 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- привести пакети результативних показників у відповідність до вимог чинного законодавства.
- звернути увагу на результативні показники «Продукт» та «Ефективність», запросити підтверджуючі документи про облік осіб, що пройшли підвищення кваліфікації або перепідготовку.

ПБП 0611150 Методичне забезпечення діяльності навчальних закладів

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складають 99,9%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів не відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 922.

Порівняння результативних показників визначених Профільним наказом 283 та ГРБК:

Типовий наказ 922	ПБП
Показники затрат: кількість закладів, од.; Усього середньорічне число ставок/штатних одиниць, од., у тому числі: педагогічного персоналу, од.; адмінперсоналу (за умовами оплати віднесених до педагогічного персоналу), од.; спеціалістів, од; робітників, од.	Показники затрат: обсяг видатків на проведення заходів, тис. грн
Показники продукту: кількість виготовлених примірників навчально-методичної літератури, од.	Показники продукту: передбачено проведення заходів, од
Показники ефективності: середня вартість виготовлення одного примірника навчально-методичної літератури, грн.	Показники ефективності: середня вартість проведення заходів, грн
Показники якості: забезпеченість установ освіти навчально-	Показники якості: передбачено проведення заходів, %

методичною літературою, %	
---------------------------	--

Тобто, в звіті про виконання ПБП показано неповний перелік результативних показників, який всебічно не відображає результативність та ефективність виконання бюджетної програми. Виявлено розбіжності між ПБП та звітом про виконання ПБП в частині результативних показників «Затрати» та «Продукт». По звіту про виконання ПБП результативний показник доповнено показником «передбачено проведення заходів, од», результативний показник «Продукт» залишився **пустим**.

2. ГРБК надає пояснення про відхилення планових та фактичних значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Забезпечити належну методичну роботу в установах освіти» виявлено наступне.

Кількість заходів з забезпечення методичної роботи в закладах освіти складає 22 одиниці. Середня вартість проведеного заходу зменшилась з 21 773,0 грн до 21 750,0 грн. Відповідно обсяг видатків на проведення заходів зменшився з 479,0 тис. грн до 478,5 тис. гривень.

Порівняння з аналогічними програмами інших областей неможливо, зв'язку з невідповідністю результативних показників типовому наказу 922.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0611150 «Методичне забезпечення діяльності навчальних закладів» за 2018 рік набирає 200 балів, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав сам ГРБК складає 215 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників по програмі у відповідність до Профільного наказу 922.

ПБП 0611160 Інші програми, заклади та заходи у сфері освіти

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 98%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в повному обсязі відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 922.

Результативні показники БП в основному сформовані визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

Однак, по завданню 1 підпрограми 1 в результативному показнику «Затрати» ГРБК не заклав показник «видатки, пов'язані з реалізацією програм та заходів у сфері освіти (розшифрувати), тис. грн».

По завданням 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 підпрограми 1 не включено повний пакет результативних показників. Включено лише один показник «затрат». Даний

факт можна вважати порушенням правил заповнення звітів про виконання паспортів бюджетних програм Наказу 836.

2. ГРБК надані пояснення про відхилення планових та фактичних значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання 1 підпрограми 1 «Забезпечення фінансової, статистичної та інформаційної послуги освітнім закладам» виявлено наступне.

Кількість закладів, що надають послуги – 1.

Кількість штатних одиниць/ставок - 53,8.

Кількість закладів, які обслуговує Центр фінансово-статистичного моніторингу, матеріально-технічного та інформаційного забезпечення освітніх закладів зросла з 47 до 51 одиниці, що на 8% більше планового. Проте, ГРБК не відмічає виникнення відхилень. Однак, кількість особових рахунків складає 82 одиниці, та кількість складених закладів склала 570 одиниць, проте кількість установ зросла.

Кількість установ, які обслуговуються 1 працівником складає 4 установи.

По завданням 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 по звіту про виконання ПБП ГРБК не розписав результативні показники.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0611160 «Інші програми, заклади та заходи у сфері освіти» за 2018 рік набирає 25 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 203 бали, що є методологічним та логічним нонсенсом з-за вищезначеного порушення правил заповнення звіту про виконання паспорта бюджетної програми Наказу 836. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- звернути увагу на завдання 1 в частині результативного показника «Продукту».

- привести пакет результативних показників по завданням та підпрограмам у відповідність до вимог чинного законодавства.

ПБП 0617360 Виконання інвестиційних проектів

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складають 83%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорта можна відзначити наступне.

Відповідно до Наказу 945: «За бюджетними програмами, за якими не визначено мету, завдання, результативні показники з огляду на специфіку для кожного окремого бюджету, останні формуються із урахуванням стратегічних цінностей та цілей, на досягнення яких спрямована бюджетна програма. Крім того, до будь-якої бюджетної програми, сформованої у галузі «Житлово-комунальне господарство», можуть бути включені такі завдання та результативні показники:

Завдання	Проведення поточного / капітального ремонту мереж
----------	---

	(інженерних, електричних, водопостачання, водовідведення тощо)
Результативні показники	<i>Показники затрат:</i> обсяг видатків, тис. грн; кількість об'єктів (колодязів, щитових тощо), що потребують поточного / капітального ремонту, од.; протяжність мереж, що потребують поточного / капітального ремонту, км (п. м). <i>Показники продукту:</i> кількість об'єктів (колодязів, щитових тощо), що планується відремонтувати, од.; протяжність мереж, що планується відремонтувати, км (п. м). <i>Показники ефективності:</i> середня вартість ремонту одного об'єкта, тис. грн.; середня вартість ремонту 1 км (п. м) мереж, тис. грн. <i>Показники якості:</i> відсоток кількості об'єктів, які планується відремонтувати, до кількості об'єктів, що потребують ремонту, %; темп зростання середньої вартості ремонту одного об'єкта порівняно з попереднім роком, %; відсоток протяжності мереж, на яких планується проведення ремонту, до протяжності мереж, що потребують ремонту, %; темп зростання середньої вартості ремонту 1 км (п. м) мереж порівняно з попереднім роком, %

та завдання та результативні показники, які можуть бути включені до будь-якої бюджетної програми/підпрограми (за умови планування та здійснення відповідних видатків за цією бюджетною програмою/підпрограмою):

Завдання 1	Результативні показники (формується залежно від виду заходу та визначаються у розрізі цих заходів)
Завдання 2	Результативні показники
Придбання обладнання і предметів довгострокового користування	<i>Показники продукту:</i> кількість одиниць придбаного обладнання, од. <i>Показники ефективності:</i> середні видатки на придбання одиниці обладнання, тис. грн. <i>Показники якості:</i> економія коштів за рік, що виникла за результатами впровадження в експлуатацію придбаного обладнання, тис. грн.

Отже, ГРБК самостійно визначив мету та завдання бюджетної програми.

Однак, по підпрограмі 1 завдання 1 ГРБК не включив в результативний показник «Продукт» показник «площа, яку планують відремонтувати».

По підпрограмі 2 завдання 1 з результативного показника «Продукт» показник «обсяг витрат на придбання предметів довгострокового користування» перенести до результативного показника «Затрати». Показник «кількість одиниць обладнання і предметів довгострокового користування» перенести з результативного показника «Затрати» до результативного показника «Продукт».

По завданню 2 ГРБК не розписав результативні показники «Продукту» та «Ефективності», зазначивши тільки «Затрати» в показнику «кількість установ» у розмірі 9 одиниць та «Якість» в показнику «використання коштів обласного бюджету». Тобто, на що саме та навіщо ГРБК використав кошти невідомо.

2. Виявлено розбіжності між ПБП та звітом про виконання ПБП в графі планові показники.

Наприклад по програмі 2 завдання 1:

- показник «обсяг витрат на придбання предметів довгострокового користування по ПБП плановий показник склав 2233,76 тис. грн, по звіту про виконання ПБП плановий показник склав 2865,76 тис. грн, фактичний показник склав 2312,64 тис. гривень.

- показник «середня вартість одиниці обладнання та предметів довгострокового користування по ПБП плановий показник складає 33,845 тис. грн, по звіту про виконання ПБП плановий показник - 40,939 тис. грн, фактичний показник - 35,579 тис. гривень.

При аналізі завдання 1 підпрограми 1 «Забезпечення реалізації інвестиційних програм і проектів за рахунок субвенції на фінансування заходів соціально-економічної компенсації ризику» виявлено наступне.

Обсяг витрат на проведення поточного ремонту зменшився з 787,4 тис. грн до 778,5 тис. грн, що на 1% менше планового показника.

Середні витрати на 1 кв. м. поточного ремонту зменшились з 295,0 грн до 294,0 гривень.

Рівень готовності складає 98,9%.

Однак, в зв'язку з тим що ГРБК не включив показник «площа, яка потребує поточного ремонту» неможливо зробити висновок про рівень виконання завдання.

При аналізі завдання 1 підпрограми 2 «Придбання обладнання і предметів довгострокового користування за рахунок залишку коштів субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на здійснення заходів соціально-економічного

розвитку окремих територій» виявлено наступне.

Кількість одиниць предметів та обладнання зменшились з 70 до 65 одиниць, що на 75 менше планового показника.

Середня вартість 1 предметів та обладнання зменшились з 40,94 тис. грн до 35,58 тис. грн, що на 13% менше планового показника.

В зв'язку зі зменшенням кількості та вартості 1 предметів та обладнання зменшився загальний обсяг витрат на придбання обладнання та предметів

довгострокового користування з 2865,76 тис. грн до 2312,64 тис. грн, що на 19% менше планового показника.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0617360 «Виконання інвестиційних проектів» за 2018 рік набирає 163 бали, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 208 балів, що є методологічним та логічним нонсенсом. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників у відповідність до вимог чинного законодавства.

Додаток 1

Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 01.01.2019 року, що були визначені ГРБК та внутрішнім аудитом

ГРБК: департамент освіти і науки Миколаївської ОДА

№ з/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми ¹	Кількість нарахованих балів					
			Висока ефективність		Середня ефективність		Низька ефективність	
			ГРБК	аудит	ГРБК	аудит	ГРБК	аудит
1	0611040	Надання загальної середньої освіти загальноосвітніми школами-інтернатами, загальноосвітніми санаторними школами-інтернатами	220,00			210		
2	0611070	Надання загальної середньої освіти спеціальними загальноосвітніми школами-інтернатами, школами та іншими навчальними закладами для дітей, які потребують корекції фізичного та (або) розумового розвитку	237,00			209		

3	0611080	Надання загальної середньої освіти загальнообов'язковими спеціалізованими школами- інтернатами з поглибленим вивченням окремих предметів і курсів для поглибленої підготовки дітей в галузі науки і мистецтв, фізичної культури та спорту, інших галузях, ліцеями з посиленою військово-фізичною підготовкою	225,00			201		
4	0611090	Надання позашкільної освіти позашкільними закладами освіти, заходи із позашкільної роботи з дітьми			203,0			172
5	0611120	Підготовка кадрів вищими навчальними закладами I-II рівнів акредитації (коледжами, технікумами, училищами)			199,0	201		
6	0611140	Підвищення кваліфікації, перепідготовка кадрів закладами післядипломної освіти	225,0			200		
7	0611150	Методичне забезпечення діяльності навчальних закладів			215,0	200		
8	0611160	Інші програми, заклади та заходи у сфері освіти			203,00			25
9	0617360	Виконання інвестиційних проектів			208,0			163
		Середній результат	215					

		оцінки програм ГРБК	
		Середній результат оцінки програм ВА	176

Загальні рекомендації:

- привести пакети результативних показників у відповідність до профільного наказу 922.
- дотримуватись вимог Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм.
- звернути увагу на результативні показники «Продукт» та «Ефективність», запросити підтверджуючі документи про облік осіб, що пройшли підвищення кваліфікації або перепідготовку 0611140 Підвищення кваліфікації, перепідготовка кадрів закладами післядипломної освіти
- звернути увагу на завдання 1 в частині результативного показника «Продукту» 0611160 Інші програми, заклади та заходи у сфері освіти.
- провести детальний поглиблений аналіз причин низької ефективності виконання в 2018 році бюджетних програм:

	0611090	Надання позашкільної освіти позашкільними закладами освіти, заходи із позашкільної роботи з дітьми
	0611160	Інші програми, заклади та заходи у сфері освіти
	0617360	Виконання інвестиційних проектів

III – 9

УПРАВЛІННЯ

МОЛОДІ ТА СПОРТУ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛДЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ

Нормативні акти, що використані при аудиті: наказ Міністерства фінансів України від 26.08.2014 № 836 «Про деякі питання запровадження програмно-цільового методу складання та виконання місцевих програм» (далі – Наказ 836), наказ Міністерства фінансів України від 10.12.2010 № 1536 «Про результативні показники бюджетної програми» (далі – Наказ 1536), наказ Міністерства фінансів України від 27.07.2011 № 945 «Про затвердження Примірного переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі – Наказ 945), профільний наказ Міністерства молоді та спорту України від 23.11.2016 № 4393 «Про затвердження Типового переліку бюджетних програм та результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у сфері фізичної культури і спорту» (далі Профільний наказ 4393), профільний наказ Міністерства молоді та спорту України від 24.11.2016 № 4408 «Про затвердження Типового переліку бюджетних програм та результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у молодіжній сфері» (далі Профільний наказ 4408), Методика здійснення порівняльного аналізу

ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затверджена листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 (далі - Методика).

ПБП 1113123 Заходи державної політики з питань сім'ї

Обсяги фінансування бюджетної програми у розрізі підпрограм та завдань склав 99,9%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

При аудиті використовувався наказ Міністерства соціальної політики України від 14.05.2018 № 688 «Про затвердження Типового переліку бюджетних програм і результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі «Соціальний захист та соціальне забезпечення».

Форма та зміст документів в цілому відповідають Наказ 836 та Профільному наказу 688.

Результативні показники БП в основному сформовані та визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

Однак, ГРБК в результативний показник «Затрати» включив показник кількість регіональних заходів державної політики з питань сім'ї, хоча Профільним наказом 688 цей показник відноситься до результативного показника «Продукт», так як результативний показник «Затрати» в Профільному наказі не передбачено.

2. Надані пояснення ГРБК про відхилення планових та фактичний значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Проведення регіональних заходів, спрямованих на підтримку сім'ї, демографічний розвиток» планові середні витрати на проведення одного регіонального заходу державної політики з питань сім'ї склали 49,486 тис. грн, фактичний показник склав 49,383 тис. грн. Середні витрати на забезпечення участі в регіональному заході державної політики з питань сім'ї для одного учасника зменшились з 67,0 грн до 66,0 гривень.

Кількість регіональних заходів державної політики з питань сім'ї – 7 одиниць, кількість учасників, що планувалось та прийняли участь у заходах склала – 5200 осіб.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1113123 «Заходи державної політики з питань сім'ї» за 2018 рік набирає 200 балів, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП ГРБК не виконав. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- звернути увагу на достовірність показника «Кількість учасників регіональних заходів державної політики з питань сім'ї». Перевірити журнали

реєстрації учасників заходів, оскільки сумнівна достовірність абсолютно точного планування та виконання саме цього показника.

ПБП 1113131 Здійснення заходів та реалізація проектів на виконання Державної цільової соціальної програми `Молодь України`

Обсяг фінансування бюджетної програми у розрізі підпрограм та завдань склав 99,8%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

При аудиті використовувався наказ Міністерства молоді та спорту України від 24.11.2016 № 4408 «Про затвердження Типового переліку бюджетних програм та результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у молодіжній сфері».

Форма та зміст документів в цілому відповідають Наказ 836 та Профільному наказу 688.

Результативні показники бюджетної програми в основному сформовані та визначають результат виконання бюджетної програми, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети бюджетної програми, виконання завдань бюджетної програми, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

2. ГРБК надані пояснення про відхилення планових та фактичний значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Створення сприятливих умов для соціального становлення та розвитку молоді» планові середні витрати на проведення одного регіонального заходу державної політики з питань сім'ї склали 11,936 тис. грн, фактичний показник склав 14,892 тис. грн, що на 25% більше запланованого. Середні витрати на забезпечення участі в регіональному заході державної політики з питань сім'ї для одного учасника зменшились з 28,0 грн до 14,0 грн, що на 50% менше.

Кількість регіональних заходів державної політики з питань сім'ї зменшилась з 25 до 20 одиниць, кількість учасників, що прийняли участь у заходах збільшилась з 10700 осіб до 21000 осіб, що на 49% більше.

При аналізі виконання результативних показників завдання спостерігається більш ніж 30% відхилень планових та фактичних показників. Пояснення ГРБК (*«Розбіжності між затвердженими та досягнутими результативними показниками відбулись у зв'язку з тим, що інформація про заходи була вдало розповсюджена в соцмережах та засобах масової інформації, тому заходи стали більш масовими»*) не можуть вважатись коректними та обґрунтованими. Така «різка зацікавленість» в 2018 році заходами має виклик свідомого завідомо заниженого планового показника.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1113131 «Здійснення заходів та реалізація проектів на виконання Державної

цільової соціальної програми «Молодь України» за 2018р набирає 140 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП ГРБК не виконав. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- звернути увагу на обґрунтоване планування показників продукту програми, а саме показника «кількість учасників регіональних заходів державної політики з питань молоді». Перевірити журнали реєстрації учасників заходів минулих бюджетних періодів, оскільки сумнівна достовірність різкого та значного відхилення планового та фактичного значення цього показника.

ПБП 1115010 Проведення спортивної роботи в регіоні

Обсяги фінансування бюджетної програми у розрізі підпрограм та завдань складають 99,9%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст паспорту в цілому відповідають Наказ 836 та Профільному наказу 4393.

Результативні показники БП в основному сформовані визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

Проте, ГРБК по ПБП по результативному показнику «Якість» запланував декілька показників зі знаком «-»:

- динаміка кількості навчально-тренувальних зборів з олімпійських видів спорту з підготовки до всеукраїнських змагань порівняно з минулим роком;
- динаміка кількості спортсменів, які беруть участь у регіональних змаганнях порівняно з минулим роком;
- динаміка кількості спортсменів регіону, які посіли призові місця у всеукраїнській змаганнях з олімпійських видів спорту порівняно з минулим роком;
- динаміка кількості навчально-тренувальних зборів з не олімпійських видів спорту з підготовки до всеукраїнських змагань порівняно з минулим роком.

Тобто запланував зменшення кількості тих або інших показників.

2. Надані пояснення ГРБК про відхилення планових та фактичний значень результативних показників по програмі, але не в повному обсязі пояснюють причини виникнення відхилень.

При аналізі завдання «Проведення навчально-тренувальних зборів з олімпійських видів спорту з підготовки до всеукраїнських змагань» виявлено наступне.

Планова кількість людино-днів навчально-тренувальних зборів з олімпійських видів спорту з підготовки до всеукраїнських змагань складала

4535 одиниць, фактичний показник складає 4626 одиниць, що на 2% більше планового.

Планові середні витрати на один людино-день навчально-тренувальних зборів з олімпійських видів спорту з підготовки до всеукраїнських змагань складає 140 грн, фактичний показник склав 138,0 гривень.

Кількість навчально-тренувальних зборів зросла з 56 до 82 одиниць, що на 46% більше планового показника. ГРБК це відхилення пояснює змінами у зв'язку із внесенням змін до календарного плану спортивно-масових заходів на 2018 рік, що не є обґрунтуванням досить значного відхилення.

Для порівняння з аналогічною програмою управління у справах фізичної культури і спорту Миколаївської міської ради за 2018 рік.

Планова кількість людино-днів навчально-тренувальних зборів з олімпійських видів спорту з підготовки до всеукраїнських змагань складала 10316 одиниць, фактичний показник - 12659, що на 22% більше планового.

Планові середні витрати на один людино-день навчально-тренувальних зборів з олімпійських видів спорту з підготовки до всеукраїнських змагань складають 279,57 грн, фактичний показник - 359,25 грн, що на 28 % більше запланованого.

По Завдання 3 «Представлення спортивних досягнень спортсменами збірних команд області на всеукраїнських змаганнях з олімпійських видів спорту» результативний показник «Якість» в показнику кількість спортсменів регіону, які протягом року посіли призові місця у всеукраїнських змаганнях з олімпійських видів спорту зріс з 65 до 221 особи, що в 3,4 рази вище планового. Динаміка кількості спортсменів регіону, які посіли призові місця у всеукраїнських змаганнях з олімпійських видів спорту, порівняно з минулим роком за фактичним показником складає -87,08%.

ГРБК стверджує, що здобуття меншої кількості призових місць, порівняно з минулим роком відбулося в зв'язку зі зменшенням кількості спортсменів, які взяли участь у всеукраїнських змаганнях, хоча фактичний показник кількості призових місць відповідно планового виріс у 3,4 рази.

Виявлені дуже різкі відхилення в показниках вище перелічених завдань можуть свідчити по недоліки планування діяльності ГРБК та відсутністю повної та достовірної інформації по «первинним» даним – кількість потенційних учасників змагань, та інше.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1115010 «Проведення спортивної роботи в регіоні» за 2018 рік набирає 104 бали, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 279,479 балів, що є методологічним та логічним нонсенсом. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- дотримуватись вимог Наказу 836 при складанні ПБП та звіту про виконання ПБП;

- звернути увагу на економічну обґрунтованість показника «середні витрати на 1 людину-день по всій програмі 1115010 Проведення спортивної роботи в регіоні;
- перевірити достовірність базової інформації, що є підставою для планування пакету результативних показників бюджетної програми.

ПБП 1115020 Здійснення фізкультурно-спортивної та реабілітаційної роботи серед осіб з інвалідністю

Обсяг фінансування бюджетної програми у розрізі підпрограм та завдань склав 99,4%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст паспорту в цілому відповідають Наказ 836 та Профільному наказу 4393.

Результативні показники БП в основному сформовані та визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

Однак, по результативному показнику «Якість» по підпрограмі 2:

- по завданню 5 «динаміка спортсменів з інвалідністю, зарахованих до складу збірної команди області, порівняно з минулим роком» та Завданню 4 «динаміка кількості спортсменів регіону, які взяли участь у всеукраїнських змаганнях з видів спорту осіб з інвалідністю, порівняно з минулим роком» планові показники складають 0%, тобто ГРБК не провів аналіз динаміки з попереднім роком;

- по завданню 2 «динаміка кількості спортсменів, які беруть участь у регіональних змаганнях з видів спорту осіб з інвалідністю, порівняно з минулим роком» плановий показник з «-», тобто ГРБК запланував зменшення кількості спортсменів.

2. При аналізі Завдання 1. «Функціонування регіональних центрів з фізичної культури і спорту «Інваспорт» підпрограми 1. «Утримання центрів фізичної культури і спорту осіб з інвалідністю і реабілітаційних шкіл» виявлено наступне.

Спостерігається невідповідність між паспортом БП та звітом про виконання ПБП в графі планового показника.

Наприклад: по ПБП обсяг витрат на утримання центру «Інваспорт» складає 1538,8 тис грн, плановий показник по звіту - 1675,1 тис. грн, фактичний показник - 1663,896 тис. гривень.

При аналізі завдання Завдання 4. «Представлення спортивних досягнень спортсменами збірних команд області на всеукраїнських змаганнях з видів спорту осіб з інвалідністю» Підпрограми 2. «Проведення навчально - тренувальних зборів і змагань та заходів зі спорту осіб з інвалідністю» за 2018 рік виявлено наступне.

Обсяг витрат на забезпечення участі (проїзд, добові в дорозі) спортсменів збірних команд області у всеукраїнських змаганнях з видів спорту осіб з інвалідністю складає 41800 гривень. Кількість всеукраїнських змагань з видів спорту осіб з інвалідністю зменшилась з 22 до 16 одиниць.

Планова кількість людино-днів спортсменів збірних команд області, які братимуть участь у всеукраїнських змаганнях з видів спорту осіб з інвалідністю складає 230 одиниць, фактична кількість - 280 одиниць, що на 22% більше запланованого. Кількість спортсменів збірних команд області, які братимуть участь у всеукраїнських змаганнях з видів спорту осіб з інвалідністю збільшилась з 60 до 65 осіб, що на 8% більше планового показника.

Середні витрати на забезпечення участі (проїзд, добові в дорозі) одного спортсмена збірних команд області у всеукраїнських змаганнях з видів спорту осіб з інвалідністю зменшились з 697,0 грн до 643,0 грн, що на 8% менше планового показника.

Для порівняння аналогічна програма управління молоді і спорту Дніпропетровської ОДА за 2018 рік.

Обсяг витрат на забезпечення участі (проїзд, добові в дорозі) спортсменів збірних команд області у всеукраїнських змаганнях з видів спорту осіб з інвалідністю склав 161 900,0 гривень.

Планова кількість спортсменів збірних команд області, які братимуть участь у всеукраїнських змаганнях з видів спорту осіб з інвалідністю склала 300 осіб, фактична - 316 осіб, що на 5% більше планового показника.

Середні витрати на забезпечення участі (проїзд, добові в дорозі) одного спортсмена збірних команд області у всеукраїнських змаганнях з видів спорту осіб з інвалідністю зменшились з 540,0 грн до 512,0 грн, що на 5% менше планового показника.

При аналізі Завдання 1. Проведення навчально-тренувальних зборів з видів спорту осіб з інвалідністю з підготовки до всеукраїнських змагань підпрограми 2 - проведено 7 навчально-тренувальних зборів (далі – НТЗ), з кількості людино-днів 200 одиниць, як і планувалось. Але результативний показник «Якість» по факту складає -133,3%.

ГРБК пояснює відхилення тим, що у 2018 році заплановано провести 7 НТЗ, що порівняно із планом 2017 року на 4 НТЗ, або на 133,3 % більше. У 2018 році проведено 7 НТЗ на рівні минулого року. Загалом виконання даного завдання у 2018 році становить 100% до плану звітного періоду (2018 рік).

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1115020 «Здійснення фізкультурно-спортивної та реабілітаційної роботи серед осіб з інвалідністю» за 2018 рік набирає 129 балів що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 281 бал, що є методологічним та логічним нонсенсом. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- дотримуватись вимог чинного законодавства при складанні ПБП та звіту про виконання ПБП;
- звернути увагу на Завдання 1. Проведення навчально-тренувальних зборів з видів спорту осіб з інвалідністю з підготовки до всеукраїнських змагань підпрограми 2;
- перевірити достовірність базової інформації, що є підставою для планування пакету результативних показників БП.

ПБП 1115030 Розвиток дитячо-юнацького та резервного спорту

Обсяги фінансування бюджетної програми у розрізі підпрограм та завдань складають 99,0%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст паспорту в цілому відповідають Наказ 836 та Профільному наказу 4393.

Результативні показники бюджетної програми в основному сформовані та визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

Проте:

- результативний показник по завданню 1 підпрограми 3 «динаміка кількості спортсменів ШВСМ порівняно з минулим роком» заплановано зі знаком «-», тобто заплановано зменшення показника;

- по цьому ж завданню показник «кількість підготовлених у ШВСМ майстрів спорту міжнародного класу протягом року заплановано нульовим, тобто не проведено аналіз динаміки з попереднім роком;

2. При аналізі Завдання 1. «Підготовка спортивного резерву та спортсменів вищих категорій школами вищої спортивної майстерності» підпрограми 3. «Забезпечення підготовки спортсменів школами вищої спортивної майстерності», спостерігається невідповідність між паспортом БП та звітом про виконання ПБП в графі планового показника.

Наприклад, по ПБП обсяг витрат на утримання ШВСМ склав 4872,252 тис. грн, по звіту плановий показник склав 5 172,25 тис. грн, фактичний показник склав 5 074,01 тис. гривень.

Плановий показник кількості придбаного малоцінного спортивного обладнання та інвентарю для ШВСМ за даними ПБП складає 225 од., за даними звіту плановий та фактичний показники - 410 од.

Планові середні витрати на проведення одного людино-дня навчально-тренувальних зборів складають 428,0 грн, по звіту плановий показник – 657,0 грн, фактичний показник - 448,0 гривень.

Планова середня вартість одиниці придбаного малоцінного спортивного обладнання та інвентарю для ШВСМ складає 1 000,0 грн, по звіту плановий та фактичний показник – 2 622,0 гривень.

При аналізі завдання 1 «Підготовка спортивного резерву та спортсменів вищих категорій школами вищої спортивної майстерності» підпрограми «Забезпечення підготовки спортсменів вищих категорій школами вищої спортивної майстерності (ШВСМ)» виявлено наступне.

Плановий обсяг витрат на утримання ШВСМ складає 5 172,25 тис. грн, фактичний показник – 5 074,01 тис. грн, що на 2% менше планового. Загальна кількість штатних одиниць ШВСМ складає 39, кількість тренерів залишилась незмінною – 20 одиниць.

Середньорічна кількість учнів ШВСМ постійного/змінного складу зменшилась з 132 до 127 осіб.

Планова кількість всеукраїнських змагань склала 38 одиниць, фактичний показник - 37 одиниць, кількість навчально-тренувальних зборів зменшилась з 30 до 24 одиниць, що на 20% менше планового.

По результативному показнику «Продукт» кількість людино-днів навчально-тренувальних зборів зменшилась з 1315 до 1095 одиниць, що на 17% менше запланованого показника. Кількість людино-днів на всеукраїнських змаганнях зросла з 846 до 1228 одиниць, що на 45% більше запланованого показника.

Кількість придбаного малоцінного спортивного обладнання та інвентарю склала 410 одиниць.

По результативному показнику «Ефективність» середні витрати на одного людино-дня навчально-тренувальних зборів зменшився з 657,0 грн до 448,0 грн, що на 32 % менше запланованого. Витрати на один людино-день участі у всеукраїнських змаганнях зменшились з 432,0 грн до 353,0 грн, що на 18 % менше планового показника.

Вартість одиниці придбаного малоцінного спортивного обладнання та інвентарю складає – 2,62 тис. гривень.

Кількість установ, що надають послуги – 1 одиниця.

Слід приділити увагу невиконанню планового показника якості по завданнях наступних програм: «Підготовка спортивного резерву та підвищення рівня фізичної підготовленості дітей дитячо-юнацькими спортивними школами», «Підготовка спортивного резерву та спортсменів вищих категорій школами вищої спортивної майстерності» та інших, пов'язаних з підготовкою спортивного резерву.

По вказаних завданнях показниками якості є кількість спортсменів, що отримали відповідну кваліфікацію, чи отримали призові місця в регіональних спортивних змаганнях. Всі означені заплановані показники не виконані, при цьому спостерігається значне відхилення в негативну сторону. ГРБК пояснює відхилення недостатньою підготовкою спортсменів, або невдалим виступом на відповідних змаганнях. Слід звернути увагу на ефективність та якість надання

відповідних послуг установами означеного профілю, що утримуються за рахунок обласного бюджету.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1115030 «Розвиток дитячо-юнацького та резервного спорту» за 2018 рік набирає 165 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 256 балів, що є методологічним та логічним нонсенсом. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- звернути увагу на відповідність планових показників між ПБП та звітом про виконання ПБП;

- провести атестацію викладацького складу відповідних бюджетних установ та перевірити достовірність результативних показників роботи згаданих установ.

ПБП 1115050 Підтримка фізкультурно-спортивного руху

Обсяги фінансування БП за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складає 100%

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів основному відповідають Наказ 836 та Профільному наказу 4393.

Результативні показники БП в основному сформовані та визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

ГРБК результативний показник «Продукт» не доповнив показником «кількість дитячо-юнацьких спортивних шкіл, що перебувають у сфері управління місцевих осередків (рад) всеукраїнських організацій фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі організацій), од.», що є порушення Профільного наказу 4393.

2. При проведенню аналізу завдання «Організація фізкультурно-спортивної роботи серед населення регіону» плановий показник середній розмір фінансової підтримки з бюджету одному місцевому осередку (раді) всеукраїнських організацій фізкультурно-спортивної спрямованості складає 507 150,0 грн, та не змінився протягом звітного року.

Показник середньомісячна заробітна плата одного працівника місцевих осередків (рад) всеукраїнських організацій фізкультурно-спортивної спрямованості, плановий показник складає 4 161,0 грн, фактичний показник – 4 601,0 грн, що на 11% більше планового.

Кількість місцевих осередків організацій фізкультурно-спортивної спрямованості становить 4 одиниці, кількість штатних одиниць зменшилась з 32 до 31 одиниці.

Планова кількість заходів, що проводяться місцевими осередками організацій фізкультурно-спортивної спрямованості складає 186 одиниць, фактичний показник - 178, що на 4% менше планового показника.

Для порівняння аналогічна програма управління молоді і спорту Дніпропетровської ОДА за 2018 рік.

Плановий середній розмір фінансової підтримки з бюджету одному місцевому осередку (рад) всеукраїнських організацій фізкультурно-спортивної спрямованості складає 390 200,0 грн, фактичний показник – 388 900,0 гривень.

Плановий показник середньомісячна заробітна плата одного працівника місцевих осередків (рад) всеукраїнських організацій фізкультурно-спортивної спрямованості складає 6 045,0 грн, фактичний показник – 7 087,0 грн, що на 17% більше планового.

Кількість місцевих осередків організацій фізкультурно-спортивної спрямованості становить 4 одиниці, кількість штатних одиниць зменшилась з 17 до 15 одиниць.

Планова кількість заходів, що проводяться місцевими осередками організацій фізкультурно-спортивної спрямованості складає 708 одиниць.

Також, слід відмітити логічну невідповідність абсолютних значень груп показників між собою.

Показник якості фактичний «Збільшення/зменшення населення регіону, залученого до занять фізичною культурою і спортом місцевими осередками всеукраїнських організацій фізкультурно-спортивної спрямованості, порівняно з минулим роком» виріс більше ніж вдвічі з 8,6 до 16,8 %. ГРБК пояснює відхилення збільшенням населення регіону, залученого до занять фізичною культурою і спортом місцевими осередками та за рахунок якісної реклами і пропаганди здорового способу життя. В той же час, кількість заходів (організаційно-методологічних, спортивних, фізкультурно-масових), що проводяться місцевими осередками (радами) всеукраїнських організацій фізкультурно-спортивної спрямованості зменшилась.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1115050 «Підтримка фізкультурно-спортивного руху» за 2018 рік набирає 139 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 271 бал, що є методологічним та логічним нонсенсом. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників у відповідність до вимог чинного законодавства;
- перевірити кількість учасників заходів, що проведені за даною бюджетною установою за 2018 рік.

1115060 Інші заходи з розвитку фізичної культури та спорту

Обсяги фінансування БП за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складають 99,5%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів не в повному обсязі відповідають Наказ 836 та Профільному наказу 4393.

Результативні показники БП в основному сформовані визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

При аналізі виявлено що, в результативний показник «Ефективність» не включено показник «середні витрати на проведення одного спортивного заходу (у розрізі їх видів) закладами фізичної культури і спорту, організаціями фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі закладів, організацій), що утримуються за рахунок бюджетних коштів, грн;».

В результативний показник «Якість» не включено показник «динаміка кількості заходів (у розрізі їх видів), проведених серед населення ЦФЗН «Спорт для всіх», порівняно з минулим роком, %;».

По підпрограмі 1115062 ГРБК виключив наступні результативні показники, рекомендовані Профільним наказом 4393:

- «динаміка кількості учасників спортивних заходів (у розрізі їх видів), що проводяться закладами фізичної культури і спорту, організаціями фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі закладів, організацій), що отримують фінансову підтримку з бюджету, порівняно з минулим роком, %»;

- «кількість медалей, завойованих особами (контингент), які займаються у закладах фізичної культури і спорту, організаціях фізкультурно-спортивної спрямованості (у розрізі закладів, організацій), що утримуються за рахунок бюджетних коштів, од.».

В результативному показнику «Якість» заплановані наступні показники: заплановані нульові:

- динаміка кількості заходів, які здійснюються на території регіону безпосередньо структурним підрозділом місцевих органів, порівняно з минулим роком;

- динаміка кількості населення, залученого до заходів, які здійснюються на території регіону безпосередньо центрами «Спорт для всіх», порівняно з минулим роком;

- динаміка кількості спортсменів-переможців і призерів.

Заплановані зі знаком мінус:

- динаміка кількості населення, залученого до заходів, які здійснюються на території регіону безпосередньо структурним підрозділом місцевих органів;

- динаміка кількості спортсменів, які отримують грошову винагороду спортсменів-переможців та призерам;

- динаміка кількості спортсменів та спортсменів-інструкторів, які займаються в центрах олімпійської підготовки порівняно з минулим роком.

Тобто, ГРБК по факту запланував зменшення кількості показників, що ніяким чином не може сприяти розвитку даної галузі в області.

2. Виявлено відхилення між ПБП та звітом про виконання ПБП в частині планового показника.

Наприклад: по завданню «Залучення широких верств населення до занять фізичною культурою» по ПБП плановий показник обсяги видатків на проведення заходів, які здійснюються на території регіону безпосередньо структурним підрозділом місцевих органів складає 452 000,0 грн, по звіту про виконання ПБП плановий показник - 560 828,0 грн, фактичний показник – 56 826,0 гривень.

Показник середні витрати на проведення одного заходу, яке проводиться безпосередньо структурним підрозділом місцевого органу по ПБП складає 23 789,0 грн, по звіту про виконання ПБП плановий показник – 28 041,0 грн, фактичний показник – 62 314,0 гривень.

При аналізі завдання «Забезпечення функціонування ЦФЗН «Спорт для всіх», виявлено наступне.

Плановий обсяг видатків на поточне утримання ЦФЗН «Спорт для всіх» складає 438,3 тис. грн, фактичний показник - 424,06 тис. грн, що на 3% менше фактичного показника. Кількість штатних одиниць складає 5 штатних одиниць та залишилась незмінною.

Плановий обсяг видатків на проведення заходів, які здійснюються на території регіону безпосередньо ЦФЗН «Спорт для всіх» складає 29,0 тис. грн, фактичний показник - 28,25 тис. грн, що на 3% менше запланованого. Кількість заходів збільшилась з 34 до 36 одиниць. Кількість учасників таких заходів збільшилась з 6500 до 7690 одиниць, що на 18% більше запланованого. Кількість людино-днів зменшилась з 6800 до 6160 одиниць, що на 9% менше запланованого.

Середньомісячні витрати на забезпечення діяльності одного працівника ЦФЗН «Спорт для всіх» зменшилась з 7 305,0 грн до 7 068,0 гривень. Витрати на проведення одного заходу зменшились з 853,0 грн до 785,0 грн, що на 8% менше запланованого. Середні витрати на один людино-день збільшився з 4 до 5 гривень.

Кількість установ, що надають послуги – 1 одиниця.

Для порівняння аналогічна програма управління молоді і спорту Дніпропетровської ОДА за 2018 рік.

Планова кількість штатних одиниць складає 32 штатні одиниці, фактичний показник - 27, що на 15% менше планового.

Кількість заходів збільшилась з 47 до 48 одиниць. Кількість людино-днів збільшилась з 37657 до 43780 одиниць, що на 16% більше запланованого.

Середньомісячні витрати на забезпечення діяльності одного працівника ЦФЗН «Спорт для всіх» збільшились з 102 692,0 грн до 121 709,0 грн. Витрати на проведення одного заходу зменшились з 12 488,0 грн до 12 228,0 гривень. Середні витрати на один людино-день складають 16,0 грн, впродовж звітнього періоду залишились незмінними.

Кількість установ, що надають послуги – 1 одиниця.

Спостерігаються значні (більше 50%) відхилення показника продукту і пов'язаного з цим показника ефективності, що свідчить про відсутність планування в діяльності ГРБК, або відсутності достовірної первинної інформації, що є підставою для визначення планових показників.

Наприклад. По завданню «Залучення широких верст населення до занять фізичною культурою» кількість заходів, які здійснюються на території регіону безпосередньо структурним підрозділом місцевих органів зменшилась з 20 до 9.

При цьому, кількість учасників заходів, які здійснюються на території регіону безпосередньо структурним підрозділом місцевих органів виросла з 709 до 1232 осіб. Середні витрати на проведення одного заходу, яке проводиться безпосередньо структурним підрозділом місцевого органу відповідно виросли з 28 до 62 тис. гривень.

ГРБК в поясненні не обґрунтовує значні коливання показників.

Аналогічна ситуація спостерігається і по Завданню 3. Забезпечення діяльності центрів олімпійської підготовки.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1115050 «Підтримка фізкультурно-спортивного руху» за 2018 рік набирає 89 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 466 балів, що є методологічним та логічним нонсенсом. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників у відповідність до вимог чинного законодавства.
- перевірити достовірність базової інформації, що є підставою для планування пакету результативних показників БП.

ПБП 1117620 Розвиток готельного господарства та туризму

Обсяг фінансування БП за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складає 99,9%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів не в повному обсязі відповідають Наказ 836 та Профільному наказу 4393.

Результативні показники БП в основному сформовані та визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

2. При проведенні аналізу завдання «Сприяння створенню туристично-рекреаційної інфраструктури на історико-культурних та природно-рекреаційних територіях і об'єктів області, забезпечення рекламно-інформаційної діяльності у туристичній галузі» виявлено наступне.

Плановий обсяг фінансування на проведення рекламно-інформаційних турів та масових фестивальних та туристично-спортивних заходів складає 160,0 тис. грн, фактичний показник - 159,87 тис. гривень. Середні витрати на проведення рекламно-інформаційних турів, масових фестивальних та туристично-спортивних заходів зменшились з 32,0 тис. грн до 19,98 тис. грн, що на 38% менше запланованого.

Кількість проведених рекламно-інформаційних турів, масових фестивальних та туристично-спортивних заходів збільшився з 5 до 8 заходів. Кількість виготовленої презентаційної, сувенірної та інформаційно-рекламної продукції, створених електронних інформаційних систем зменшилась з 6000 до 4800 одиниць, що на 20% менше запланованого.

Проте, по звіту про виконання ПБП фактичний показник складає 1220 одиниць, але при арифметичному розрахунку повинен складати 1200 одиниць ($6000 - 4800 = 1200$).

Середні витрати на виготовлення одиниці презентаційної, сувенірної та інформаційно-рекламної продукції, створення електронної інформаційної системи збільшились з 15 грн до 19 грн, що на 27% більше запланованого. Обсяг фінансування на виготовлення презентаційної, сувенірної та інформаційно-рекламної продукції, створення електронних інформаційних систем складають 90,0 тис. грн, залишився незмінним протягом звітнього року.

Аудитом виявлено, що при збільшенні вартості одиниці продукції та при зменшенні кількості одиниць продукції обсяг видатків має складати 91,2 тис. гривень. ($19 \text{ грн} \times 4800 \text{ одиниць}$).

ГРБК визначив показник якості наступним чином «Зміна кількості внутрішніх туристів у порівнянні з попереднім роком», але згідно вимог Наказу 836 всі показники повинні мати підтвердження – документальне джерело інформації (журнали реєстрації, бухгалтерська фінансова, статистична звітність).

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 1115050 «Підтримка фізкультурно-спортивного руху» за 2018 рік набирає 140 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

ГРБК не виконав порівняльний аналіз ефективності БП. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- звернути увагу на обґрунтованість планового показника «Середні витрати на проведення рекламно-інформаційних турів, масових фестивальних та туристично-спортивних заходів зменшились»;
- визначити вид джерела інформація для показника якості даної бюджетної програми.

Додаток 1

Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 01.01.2019 року, що були визначені ГРБК та внутрішнім аудитом

ГРБК: Управління молоді та спорту Миколаївської ОДА

№ з/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми ¹	Кількість нарахованих балів					
			Висока ефективність		Середня ефективність		Низька ефективність	
1	2	3	ГРБК	аудит	ГРБК	аудит	ГРБК	аудит
1	1113123	Заходи державної політики з питань сім'ї				200,0		
2	1113131	Здійснення заходів та реалізація проектів на виконання Державної цільової соціальної програми «Молодь України»						140
3	1115010	Проведення спортивної роботи в регіоні	279,48					104
4	1115020	Здійснення фізкультурно-спортивної та реабілітаційної роботи серед осіб з інвалідністю	281,00					129
5	1115030	Розвиток дитячо-юнацького та резервного спорту	256,0					159
6	1115050	Підтримка фізкультурно-спортивного руху	271,00					139
7	1115060	Інші заходи з розвитку фізичної культури та спорту	466,0					88
8	1117620	Розвиток готельного господарства та туризму						140
9								
		Середній результат оцінки програм ГРБК	311					
		Середній результат оцінки програм ВА	120					

Загальні рекомендації:

- привести пакет результативних показників у відповідність до профільних наказів;
- звернути увагу на економічну обґрунтованість всіх груп показників та обґрунтованість пояснень про відхилення, що виникли між плановими та фактичними показниками по програмам;
- при проведенні аналізу ефективності дотримуватись вимог Методики;
- перевірити достовірність базової інформації, що є підставою для планування пакету результативних показників всіх БП.

ІІІ – 10 УПРАВЛІННЯ З ПИТАНЬ ЦИВІЛЬНОГО ЗАХИСТУ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛДЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ

Нормативні акти, що використані при аудиті: наказ Міністерства фінансів України від 26.08.2014 № 836 «Про деякі питання запровадження програмно-цільового методу складання та виконання місцевих програм» (далі – Наказ 836), наказу Міністерства фінансів України від 10.12.2010 № 1536 «Про результативні показники бюджетної програми» (далі – Наказ 1536), наказ Міністерства фінансів України від 27.07.2011 № 945 «Про затвердження Примірного переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі – Наказ 945), Методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затверджена листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 (далі - Методика).

ПБП 2917360 Виконання інвестиційних проектів

Обсяг фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 100%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Згідно Наказу 945 ГРБК може сам визначати перелік результативних показників виконання БП та застосовуються в тій частині, що відповідає встановленим меті та завданням конкретної БП (підпрограми).

2. ГРБК надає пояснення відхилення планових та фактичних значень результативних показників по БП.

При аналізі завдання «Забезпечення регулярного навчання населення користуванню об'єктами інфраструктури та засобами індивідуального захисту органів дихання населення, яке проживає у зоні спостереження» виявлено наступне.

Планові середні витрати на виготовлення одної одиниці листівок зросли з 0,54 грн до 0,75 грн, що на 38% більше запланованого. Середні витрати на

виготовлення одиниці «Правила безпеки» зросли з 2,26 грн до 2,81 грн, що на 24% більше планового. Середні витрати на виготовлення одиниці листівки-закладки шкільної «Запам'ятай важливі номери» збільшились з 0,35 грн до 0,76 грн, що на 118% більше планового показника. Середні витрати на виготовлення одиниці євро буклету «Важливі поради для всієї сім'ї» складають 0,48 грн, та залишились незмінними. Середні витрати на виготовлення одного буклету «Радіаційна безпека» зросли з 4,0 грн до 4,08 грн, що на 2% більше планового показника. Середні витрати на виготовлення одного календаря «Правила безпеки» зменшились з 46,16 грн до 31,16 грн, що на 32% менше планового показника.

Кількість наочної продукції (листівок, плакатів, буклетів, календарів), що виготовлена по показникам не змінилась.

Обсяг видатків на виготовлення наочної продукції (листівок, плакатів, буклетів) складає 50,0 тис. грн, та залишився незмінним протягом періоду.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 2917360 «Виконання інвестиційних проектів» за 2018 рік набирає 183 бал, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 201 бал та зроблено висновок, що дана програма має середню ефективність (додаток 1).

ПБП 2918110 Заходи із запобігання та ліквідації надзвичайних ситуацій та наслідків стихійного лиха

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 99,9%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна зазначити наступне.

Згідно Наказу 945 ГРБК може сам визначати перелік результативних показників виконання БП та застосовувати в тій частині, що відповідає встановленій меті та завданням конкретної БП (підпрограми).

2. ГРБК надає пояснення відхилення планових та фактичний значень результативних показників по БП.

При аналізі завдання «Поповнення регіонального матеріального резерву для запобігання і ліквідації наслідків надзвичайних ситуацій» виявлено наступне.

Плановий показник придбання талонів на бензин склав 3,4 тис. л, фактичний показник склав 3,5 тис. л, що на 3% більше планового показника. Кількість придбаних талонів на дизельне паливо склала 3,370 тис. л, та залишилась незмінною протягом року.

Середні витрати на придбання 1 л бензину збільшились з 26,5 грн до 26,9 грн, що на 2% більше планового показника. Середні витрати на придбання 1 л дизельного палива зменшились з 26,4 грн до 25,5 грн, що на 3% менше планового показника.

Обсяг видатків на придбання талонів на бензин з планового показника – 90,1 тис. грн. до фактичного збільшився – 92,935 тис. гривень. При арифметичному розрахунку фактичний показник має складати:

$$3,490 \text{ тис. л} * 26,915 \text{ грн} = \underline{93,933 \text{ тис. гривень.}}$$

Обсяг видатків на придбання талонів на дизельне пальне зменшився з планового показника 88,9 тис. грн до фактичного – 85,935 тис. грн, що на 3% менше планового показника.

Для порівняння аналогічної програми управління з питань надзвичайних ситуацій та цивільного захисту населення Миколаївської міської ради.

Планова кількість паливно-мастильних матеріалів, що планується поновити складає 19,2 тис. грн, фактичний показник - 24,860 тис. л, що на 30% більше планового показника.

Середня вартість 1 л паливно-мастильних матеріалів зменшилась з 30,1 грн до 27,59 грн, що на 8% менше планового показника.

При аналізі завдання 2 «Забезпечення гарантованого рівня захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій у мирний час та в особливий період» виявлено наступне.

Кількість технічних засобів та апаратури регіональної системи централізованого оповіщення залишилась незмінною протягом року та складає 313 одиниць.

Середні витрати в місяць на експлуатаційно-технічне обслуговування апаратури і технічних засобів регіональної системи складають 22,0 тис. грн та залишились незмінними протягом періоду.

Обсяг видатків на експлуатаційно-технічне обслуговування апаратури і технічних засобів регіональної системи знизився з 264,0 тис. грн до 263,978 тис. гривень.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що програма 2918110 «Заходи із запобігання та ліквідації надзвичайних ситуацій та наслідків стихійного лиха» за 2018 рік набирає 200 балів, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК склав 405,5 балів.

Рекомендації:

- звернути увагу на обґрунтування фактичного показника «обсяг видатків на придбання талонів на бензин».

Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 01.01.2019 року, що були визначені ГРБК та внутрішнім аудитом

ГРБК: управління з питань надзвичайних ситуацій Миколаївської ОДА

Nз/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми ¹	Кількість нарахованих балів		
			Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність

			Б		Б		Б	
			ГРБ К	ауди т	ГРБ К	ауди т	ГРБ К	ауди т
1	2	3		4		5		6
1	2917360	Виконання інвестиційних проектів			201	183		
2	2918110	Заходи із запобігання та ліквідації надзвичайних ситуацій та наслідків стихійного лиха	405,5			200		
		Середній результат оцінки програм ГРБК	303,25					
		Середній результат оцінки програм ВА	191,5					

Загальні рекомендації:

- дотримуватись вимог Методики при здійсненні порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм;
- звернути увагу на обґрунтування фактичного показника «обсяг видатків на придбання талонів на бензин»;
- провести аналіз причин низької ефективності виконання бюджетної програми 2917360 «Виконання інвестиційних проектів».

III – 11

УПРАВЛІННЯ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛДЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ

Нормативні акти, що використані при аудиті: наказ Міністерства фінансів України від 26.08.2014 № 836 «Про деякі питання запровадження програмно-цільового методу складання та виконання місцевих програм» (далі – Наказ 836), наказ Міністерства фінансів України від 10.12.2010 № 1536 «Про результативні показники бюджетної програми» (далі – Наказ 1536), наказ Міністерства фінансів України від 27.07.2011 № 945 «Про затвердження Примірною переліку результативних показників бюджетних програм для

місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі – Наказ 945), профільний наказ Міністерства охорони здоров'я від 26.05.2010 № 283/437 «Про затвердження Типового переліку бюджетних програм та результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі «Охорона здоров'я» (далі – Профільний наказ 283), Методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затверджена листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 (далі - Методика).

ПБП 0712040 Санаторно-курортна допомога населенню

Обсяг фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 98%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів цілком відповідають Наказ 836 та Профільному наказу 283.

Результативні показники бюджетної програми в основному сформовані визначають результат виконання бюджетної програми, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети бюджетної програми, виконання завдань бюджетної програми, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

2. ГРБК надає пояснення про відхилення планових та фактичний значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Забезпечення санаторного лікування хворих на туберкульоз» виявлено, при зменшенні планового показника «кількість штатних одиниць» 314 шт. од. до фактичного показника в 308 шт. од., та зменшення планового показника «кількості ліжок» з 402 од. до фактичного показника 302 од. (-24,9%), зменшення планового показника «ліжко-днів» 114,6 тис. од до фактичного показника 87,7 тис. од., зменшення на 24,4% показника кількість хворих, які отримали санаторне лікування, показник «тривалість перебування однієї особи у санаторії» та «завантаженість ліжкового фонду» не змінилась, що складає 100% виконання. Виконання результативного показника «Якість» складає 100%.

Для порівняння, в аналогічній бюджетній програмі департаменту охорони здоров'я Київської ОДА за 2018 рік:

- при зменшенні кількості штатних одиниць з 634, 25 до 563 шт. од.;
- зменшенні ліжко-днів з 131,0 до 122,596 тис. од.;
- збільшенням тривалості перебування в санаторії однієї особи на 1 день (з 21 до 22);
- при незмінній кількості ліжок (440 од.) завантаженість ліжкового фонду» планового показника 298 днів фактична завантаженість на 6% зменшилась – 279 днів.

Результативний показник «Якості» складає 82% від запланованого показника.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0712040 «Санаторно-курортна допомога населенню» за 2018 рік набирає 198 балів, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК склав 225 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації

- Перевірити на достовірність показники продукту, ефективності та якості.

ПБП 0710180 Інша діяльність у сфері державного управління

Провести аналіз даної програми неможливо в зв'язку з нульовими фактичними показниками.

Рекомендації:

- внести дану програму в підпрограму або завдання іншої бюджетної програми.

ПБП 0711120 Підготовка кадрів вищими навчальними закладами I-II рівнів акредитації (коледжами, технікумами, училищами)

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 97%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

При аудиті використовувався наказ Міністерства освіти і науки України від 10.07.2017 № 922 «Про затвердження Типового переліку бюджетних програм і результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі «Освіта».

Форма та зміст документів цілком відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 922.

Результативні показники бюджетної програми в основному сформовані визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

2. ГРБК надає пояснення про відхилення планових та фактичний значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Забезпечення підготовки для регіону фахівців у вищих навчальних закладах I та II рівнів акредитації» за 2018 рік плановий показник середньорічне число посадових окладів (ставок) педагогічного персоналу склав 260,75 од., фактичний показник - 5 % менше - 246,5 од. Плановий показник «Ефективність» - витрати на 1 приведенного студента склали

34 858,8 грн, фактичний показник складає 35 487,0 грн. Кількість закладів, що надають послуги – 2 установи.

Показник «Якість» - відсоток працевлаштованих випускників складає 86,25% від планового співпадає з показниками плановими та фактичними продукту.

Для порівняння, в аналогічній бюджетній програмі департаменту охорони здоров'я Київської ОДА за 2018 рік.

Плановий показник середньорічне число посадових окладів (ставок) педагогічного персоналу склав 133 од., фактичний показник на 10 % більше – 146 од. Плановий показник «Ефективність» витрати на 1 приведенного студента складають 62 668,53 грн, фактичний показник складає 59 539,05 гривень.

Показник «Якості» - відсоток працевлаштованих випускників складає 80% від планового. Кількість закладів, що надають послуги – 4 установи.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0711120 «Підготовка кадрів вищими навчальними закладами I-II рівнів акредитації (коледжами, технікумами, училищами)» за 2018 рік набирає 191 бал, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 216,4 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- переглянути економічну обґрунтованість фактичного показника за підсумками 2018 року - витрати на 1 приведенного студента по завданню «Забезпечення підготовки для регіону фахівців у вищих навчальних закладах I та II рівнів акредитації».

ПБП 0712010 Багатопрофільна стаціонарна медична допомога населенню

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 101,6%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів практично в повному обсязі відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 283. Однак в звіті про виконання ПБП показано неповний перелік результативних показників в групі показників якості, який всебічно не відображає результативність та ефективність виконання бюджетної програми.

2. ГРБК надає пояснення про відхилення планових та фактичний значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Забезпечення надання населенню амбулаторно-поліклінічної допомоги, забезпечення надання населенню стаціонарної медичної допомоги» за 2018 рік. Плановий показник кількість штатних одиниць складає 2096,75 од., фактичний показник - 2101,5 од., що на 4,75 од. більше, показник «у т. ч. лікарів» плановий показник склав 373,5 од., фактичний показник - 380,0 од., що на 6,5 од. більше. Плановий показник «Ефективність»

завантаженість ліжкового фонду у звичайних стаціонарах складає 330,5 днів, фактичний показник - 316 днів. Середня тривалість лікування в стаціонарі одного хворого зменшилась з 10,5 до 9,8 днів.

Показник «Якості» - плановий показник зниження показника летальності склав 2,8%, фактичний - 0,3%, що є вкрай негативним результатом.

При аналізі виконання результативних показників завдання «Придбання обладнання і предметів довгострокового користування» спостерігається більше 40% відхилення планових та фактичних показників. ГРБК не надав жодного пояснення причин відхилення.

Для порівняння, в аналогічній бюджетній програмі департаменту охорони здоров'я Київської ОДА за 2018 рік.

Плановий показник кількості штатних одиниць складає 4044,75 од., фактичний показник – 3933,75 од., що на 111,0 од. менше, показник «у т. ч. лікарів» плановий показник складає 763,75 од., фактичний показник складає 731,5 од., на 32,25 од. менше.

Плановий показник «Ефективність» завантаженість ліжкового фонду у звичайних стаціонарах складає 320 днів, фактичний показник - 337,8 днів. Середня тривалість лікування в стаціонарі одного хворого збільшилась з 9,3 до 9,5 днів.

Показник «Якість» не зазначено.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0712010 «Багатопрофільна стаціонарна медична допомога населенню» за 2018 рік набирає 163 бали, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 232,7 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників по програмі у відповідність до Профільного наказу 283;

- планування закупівлі предметів довгострокового користування здійснювати з урахуванням реальних потреб медичних закладів.

ПБП 0712020 Спеціалізована стаціонарна медична допомога населенню

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 104,2%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в повному обсязі відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 283.

Результативні показники бюджетної програми в основному сформовані визначають результат виконання бюджетної програми, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний

розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

2. ГРБК не надає пояснення про відхилення планових та фактичний значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Забезпечення надання населенню амбулаторно-поліклінічної допомоги, забезпечення надання населенню стаціонарної медичної допомоги» за 2018 рік, плановий показник кількість штатних одиниць складає 3430 од., фактичний показник - 3406,75 од., що на 23,25 од. менше, показник «кількість ліжок у звичайних стаціонарах» зменшився з 2443 до 2393 одиниць, що на 50 одиниць менше.

Плановий показник «Продукт» в кількості лікарських відвідувань (у поліклінічних відділеннях) складає 571236 одиниць, фактичний показник - 596128 одиниць, що на 24892 одиниці більше.

Показник «Ефективності» середня кількість відвідувань у поліклініках на одну штатну посаду лікаря з 40446 одиниць збільшилась до 43078 одиниць, що на 2632 більше.

Показники «Якість»:

- «рівень захворюваності порівняно з попереднім роком» з 0,8% зріс до 1,42%;

- «зниження показника летальності» зріс з 0,8 до 14,7%.

Дані значення фактичних показників викликають сумнів з точки зору достовірності та реалістичності. Навантаження на 1 лікаря (кількість лікарських відвідувань /1лікар) розрахунково складають в 2018 році 172 події на 1 лікаря в день (за умови, що сам лікар не хворів та не використав щорічну відпустку). Тобто, на 1 відвідування лікар використав не більше 3 хвилин робочого часу з розрахунку 8 годинного прийому пацієнтів. Такі дані просто неможливі з точки зору обґрунтованості, так як завантаженість ліжкового фонду у стаціонарах денного перебування в 2018 році становить за даними розпорядника 401 день.

Для порівняння, в аналогічній бюджетній програмі департаменту охорони здоров'я Київської ОДА за 2018 рік.

Плановий показник кількість штатних одиниць складає 3605,5 од., фактичний показник – 3199,5 од., що на 409 одиниць менше, показник «кількість ліжок у звичайних стаціонарах» зменшився з 2100 до 2030 одиниць, що на 70 одиниць менше.

Плановий показник «Продукт» в кількості лікарських відвідувань (у поліклінічних відділеннях) складає 177100 одиниць, фактичний показник - 180900 одиниць, що на 3800 одиниці більше.

Показник «Якості» зниження показника летальності залишився незмінним.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0712020 «Спеціалізована стаціонарна медична допомога населенню» за 2018 рік набирає 122 бали, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 235,4 бали, що є логічним нонсенсом. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- перевірити планові та фактичні показники продукту.

ПБП 0712050 Медико-соціальний захист дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 100%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в повному обсязі відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 283.

Результативні показники БП в основному сформовані та визначають результат виконання бюджетної програми, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

2. ГРБК не надає пояснення про відхилення планових та фактичних значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Забезпечення утримання, догляду та надання медичної допомоги дітям у будинках дитини» за 2018 рік, плановий показник кількість ліжко-днів склав 47,5 тис. од., фактичний показник склав - 37,256 тис. од., що на 10,244 менше.

Показник «кількість дітей, що перебувають у закладі» зменшився з 115 до 102 одиниць на 13 одиниць менше. ГРБК надає пояснення: «Відхилення виконання ліжко-днів за рахунок того, що відбувались планові обстеження та лікування дітей в лікувальних закладах області - 5 дітей , 4 дітей у м. Києві, 1 дитина у центрі щелепно-лицевої хірургії, у імуноцентрі ОХМАТДИТ - 2 дитини, у інституті хребта у м. Харків - 1 дитина, в реабілітаційному центрі у м. Трускавець - 1 дитина», всього 14 дітей.

Показник «Ефективності» витрати на утримання однієї дитини зріс з 209 388,5 грн до 259 696 грн, що на 24% більше.

Для порівняння, в аналогічній бюджетній програмі департаменту охорони здоров'я Київської ОДА за 2018 рік.

Плановий показник кількість ліжко-днів складає 45,7 тис. од., фактичний показник – 54,391 тис од., що на 8,691 менше.

Показник «кількість дітей, що перебувають у закладі» залишився незмінним – 154 дитини.

Показник «Ефективності» витрати на утримання однієї дитини плановий показник склав 263 425,32 грн, фактичний показник склав 262 069,42 гривень.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0712050 «Медико-соціальний захист дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування» за 2018 рік набирає 181 бал, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав сам ГРБК склав 205,3 бали. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- звернути увагу на кількість дітей, що відбули на планові обстеження та на лікування до інших лікувальних закладах області в завданні «Забезпечення утримання, догляду та надання медичної допомоги дітям у будинках дитини».

ПБП 0712060 Створення банків крові та її компонентів

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 98,2%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в повному обсязі відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 283.

Результативні показники БП в основному сформовані та визначають результат виконання бюджетної програми, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

2. ГРБК надані пояснення про відхилення планових та фактичних значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Заготівля і переробка донорської крові та виробництво препаратів крові» за 2018 рік, плановий показник обсягів заготівлі крові складає 2300 л., фактичний показник - 5459,9 л., що на 137 % більше . Показник «середні витрати на 1 л продукту (кров цільна донорська)» з 3 236,6 грн зменшився до 1 207,4 грн, що на 168% менше.

Показник «кількість заготовленої продукції на одну штатну посаду» збільшився з 33,2 л до 84,3 л, що на 154% більше.

Показник «Якість» динаміка кількості заготовленої продукції на одного працівника зріс з 11% до 20%.

Для порівняння, в аналогічній бюджетній програмі департаменту охорони здоров'я Київської ОДА за 2018 рік.

Плановий показник обсяг заготівлі крові склав 8050 л., фактичний показник – 6451,9 л., що на 20 % менше . Показник «середні витрати на 1 л продукту (кров цільна донорська)» з 3 351,89 грн збільшився до 3 941,54 грн, що на 17% більше.

Показник «кількість заготовленої продукції на одну штатну посаду» зменшився з 42,4 л до 39,0 л, що на 8% менше.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0712060 «Створення банків крові та її компонентів» за 2018 рік набирає 250 балів, що відповідає високій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 250 балів, що підтверджує високу ефективність бюджетної програми. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

В даній бюджетній програмі спостерігається досить значні відхилення планових та фактичних результативних показників виконання, що може свідчити про свідоме заниження планових показників. ГРБК рекомендовано провести детальний аналіз формування планових показників на предмет їх реалістичності та обґрунтованості.

ПБП 0712070 Екстрена та швидка медична допомога населенню

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 96%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в цілому відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 283, але наявні розбіжності.

Результативні показники бюджетної програми в основному сформовані та визначають результат виконання бюджетної програми, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

2. ГРБК надані пояснення про відхилення планових та фактичних значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Надання екстреної та швидкої медичної допомоги хворим/постраждалим при станах та захворюваннях, що загрожують життю» за 2018 рік, показник «кількість чергових бригад ШМД» складає 87 одиниць. Показник «число осіб, яким надано допомогу амбулаторно та при виїздах» з 270500 осіб зменшився до 210313 осіб, що на 22% менше.

Показник «середня кількість виїздів на одну бригаду» зменшився з 3908 одиниць до 2870 одиниць, що на 27% менше.

Показник «Якість» динаміка кількості викликів екстреної медичної допомоги порівняно з минулим роком зменшився з 2,1% до 7,7%, що є негативним результатом.

Для порівняння, в аналогічній бюджетній програмі департаменту охорони здоров'я Київської ОДА за 2018 рік.

Показник «кількість чергових бригад ШМД» зменшився з 156 одиниць до 128 одиниць. Показник «число осіб, яким надано допомогу амбулаторно та при виїздах» з 320000 осіб зменшився до 249718 осіб, що на 22% менше.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0712070 «Екстрена та швидка медична допомога населенню» за 2018 рік набирає 94 бали, що відповідає низькій ефективності згідно Методики (в зв'язку з негативним показником якості).

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 207 балів. ГРБК провів аналіз причин низької ефективності завдання «Надання екстреної та швидкої медичної допомоги хворим/постраждалим при станах та захворюваннях, що загрожують життю». Пояснення «Динаміка кількості викликів порівняно з минулим роком зменшилась у зв'язку із зменшенням населення області та зменшенням кількості викликів до хронічних хворих» не є релевантним поясненням причин значних відхилень. По-перше, динаміка з позитивного 2,1% складає негативні 7,8%. Тобто, різниця в кілька разів. Згідно статистичних даних управління статистики зменшення населення http://database.ukrcensus.gov.ua/Mult/Dialog/statfile1_c_files/pasport.files/pasport/48_uk.htm#0201 сільське населення скоротилось на 7,4 особи в розрахунку на 1000 осіб. Отже, така динаміка не відповідає поясненню ГРБК. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників по програмі у відповідність до Профільного наказу 283.
- звернути увагу на Завдання 2. «Придбання обладнання і предметів довгострокового користування» (найнижча кількість балів).

ПБП 0712090 Спеціалізована амбулаторно-поліклінічна допомога населенню

Обсяг фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 97%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст пакетів результативних показників відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 283, який всебічно відображає результативність та ефективність виконання БП.

2. ГРБК надає пояснення про відхилення планових та фактичних значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Забезпечення надання населенню спеціалізованої амбулаторно-поліклінічної допомоги» за 2018 рік. Плановий показник кількість лікарських відвідувань складає 38,7 тис. од., фактичний показник - 53,5 тис. од., що на 28% більше. Плановий показник «Ефективність» кількість пацієнтів на одного лікаря складає 3438,8 осіб, фактичний показник - 4759 осіб, що на 28% більше.

Слід зазначити, що кількість лікарських відвідувань на 1 лікаря по даній програмі складає 1550 подій на рік, що в цілому відповідає дійсності з точки зору реалістичності.

Показник «Якість» - плановий показник «% спортсменів, взятих на диспансерний облік» склав 99%, фактичний - 100%.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0712090 «Спеціалізована амбулаторно-поліклінічна допомога населенню» за 2018 рік набирає 239 балів, що відповідає високій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 250 балів, що підтверджує високу ефективність програми. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

ПБП 0712100 Стоматологічна допомога населенню

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 98%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в повному обсязі відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 283.

Результативні показники бюджетної програми в основному сформовані визначають результат виконання бюджетної програми, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

2. При аналізі основного завдання БП спостерігається різне формулювання самого завдання. П5 звіту «Забезпечення надання належної лікувально-оздоровчої та профілактичної стоматологічної допомоги населенню» перетворився на «Забезпечення надання населенню амбулаторно-поліклінічної допомоги, забезпечення надання населенню стаціонарної медичної допомоги» в переліку результативних показників таблиці 7. Спостерігається значне відхилення планових та фактичних показників.

За 2018 рік, планова чисельність осіб, яким має бути проведена планова санація складає 700 осіб, фактична – 138 осіб, що в 5 разів менше планового показника, кількість протезувань знизилась з 2000 одиниць до 1816, що складає 90% від планового показника.

Показник «Ефективність»: кількість пролікованих пацієнтів на одного лікаря-стоматолога зменшився з 1000 одиниць до 818, що складає 88% від планового показника. Кількість штатних одиниць складає – 84 штатні одиниці.

ГРБК надані пояснення про відхилення планових та фактичний значень результативних показників по програмі, що не можуть вважатись обґрунтованими.

У зв'язку із капітальним ремонтом пересувного стоматологічного кабінету зменшилась кількість виїздів та, як наслідок, зменшилась кількість звернень (лікарські відвідування). З тієї ж причини не виконано показники по кількості осіб, яким проведено планову санацію. Зменшення кількості

протезувань у зв'язку із подорожчанням матеріалів та недостатнім фінансуванням для забезпечення протезами пільгового контингенту.

По-перше, відсоток здороження цін за 2018 рік значно менший, що не має вплинути на таке відхилення планових та фактичних показників.

По-друге, враховуючи 5-ти кратне негативне відхилення планового та фактичного показника «чисельність осіб, яким має бути проведена планова санація» пересувний стоматологічний кабінет майже 9,5 місяців знаходився на капітальному ремонті, що вкрай сумнівно.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0712100 «Стоматологічна допомога населенню» за 2018 рік набирає 127 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК склав 203 бали. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- узгодити між собою завдання ПБП;
- перевірити планові показники продукту та ефективності на предмет достовірності та реалістичності виконання.

ПБП 0712120 Інформаційно-методичне та просвітницьке забезпечення в галузі охорони здоров'я

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 92,1%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в повному обсязі відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 283.

Результативні показники БП в основному сформовані та визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

2. При аналізі завдання «Забезпечення зростання рівня гігієнічної освіченості населення, ощадливого ставлення до свого здоров'я, прищеплення навиків здорового способу життя» за 2018 рік, планова кількість виданих брошур, буклетів, плакатів складає 5000 одиниць, фактична – 8725, що на 74,5% більше планового показника, кількість надрукованих статей, заміток у ЗМІ зросла з 15 одиниць до 25, що на 44 % більше.

Показник «Ефективність»: кількість виданої продукції на одного працівника збільшилась з 196,6 одиниць до 353, що на 79% більше. Кількість штатних одиниць з планового показника 102 шт. од. зросла до 105 шт. одиниць.

Фактичний результативний показник «Якість» складає 179,3%, при плані - 0%.

ГРБК не надав жодного пояснення такого значного відхилення планових та фактичних результативних показників виконання БП.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0712120 «Інформаційно-методичне та просвітницьке забезпечення в галузі охорони здоров'я» за 2018 рік набирає 0 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК склав 250 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

ПБП 0712130 Проведення належної медико-соціальної експертизи (МСЕК)

Обсяг фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 96,3%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в повному обсязі відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 283.

Результативні показники БП в основному сформовані визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

2. ГРБК надані пояснення про відхилення планових та фактичних значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Надання обґрунтованих висновків щодо наявності та рівня стійкої втрати працездатності освідчуваних осіб» за 2018 рік, планова кількість проведених освідчень первинно-скерованих на МСЕК склала 5150 одиниць, фактична – 4930, що на 4% менше планового показника; кількість проведених освідчень, скерованих на МСЕК на переосвідчення зменшилась з 12194 одиниць до 11396, що на 7 % менше.

Показник «Ефективність»: кількість проведених освідчень на одного лікаря зменшилась з 390 одиниць до 367, що на 6% менше. Кількість штатних одиниць – 95 шт. од.

Плановий показник «вартість одного освідчення» складає 441,3 грн, фактичний - 481,2 грн, що на 9% більше планового показника.

Для порівняння, в аналогічній бюджетній програмі департаменту охорони здоров'я Київської ОДА за 2018 рік.

Планова кількість проведених освідчень первинно-скерованих на МСЕК склала 7261 одиниць, фактична – 7700, що на 6% більше планового показника; кількість проведених освідчень, скерованих на МСЕК на переосвідчення збільшилась з 10192 одиниць до 10286.

Показник «Ефективність»: кількість проведених освідчень на одного лікаря збільшилась з 301 одиниць до 350, що на 16% більше. Кількість штатних одиниць з планового показника 158,5 шт. од. зменшилась до 133 шт. одиниці.

Плановий показник «вартість одного освідчення» складає 440,75 грн, фактичний - 432,64 грн, що на 2% менше планового показника.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0712130 «Проведення належної медико-соціальної експертизи (МСЕК)» за 2018 рік набирає 191,3 балів, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 207,9 балів.

Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

ПБП 0712140 Програми і централізовані заходи у галузі охорони здоров'я

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 96,7%.

1. Відповідно до Профільного наказу 283, завдання та результативні показники ГРБК визначають самостійно, виходячи зі змісту конкретних заходів.

2. ГРБК надані пояснення про відхилення планових та фактичних значень результативних показників виконання бюджетної програми по підпрограмах, які не повністю відображають причини виникнення відхилень.

При аналізі підпрограми «Програми і централізовані заходи боротьби з туберкульозом» по завданню 1 «Забезпечення безперервного лікування хворих на туберкульоз та здійснення лікування побічних реакцій під час прийому протитуберкульозних препаратів. Закупівля протитуберкульозних ліків II ряду» плановий обсяг видатків складає 227,7 тис. грн, фактичний показник - 166,1 тис. грн, що на 37% менше планового. Середня тривалість лікування одного хворого в стаціонарі з 90 днів зменшилась до 75 днів. Показник «Якість»: зниження показника летальності, фактичний складає -30%, що є негативним показником.

Причини відхилення ГРБК пояснює «Зменшення загальної кількості населення, стабільності епідситуації та зменшення захворюваності на туберкульоз». Проте, з 1% зниження ГРБК показує фактичний показник з відмінним знаком, тобто по суті відбулось підвищення рівня летальності.

По завданню 3 «Забезпечення закупівлі обладнання та витратних матеріалів для діагностики туберкульозу методом мікроскопії мазка мокротиння та посіву на тверді поживні середовища» показник «обсяг видатків» не змінився - 22,3 тис. грн., хоча показник середня кількість проведених лабораторних досліджень зменшилась з 5450 одиниць до 4287 одиниць, що на 27% менше.

По підпрограмі «Програми і централізовані заходи профілактики ВІЛ-інфекції /СНІДу», по завданню «Забезпечення проведення підтверджуючих досліджень у разі виявлення серологічних маркерів до збудника ВІЛ-інфекції, а також ідентифікаційних досліджень під час взяття під медичний нагляд - закупівля тест-систем імуноферментного аналізу та імуного блоту для підтвердження наявності серологічних маркерів ВІЛ», кількість досліджень зменшилась з 7400 одиниць до 7291, кількість осіб, яким проведено

дослідження зменшилась з 1608 одиниць до 1399, що на 15% менше. Проте, середня кількість досліджень на 1 лікаря в зміну не змінилась та складає 29,0 одиниць.

Завдання 3. Забезпечення лікування та медикаментозної профілактики опортуністичних інфекцій, супутніх захворювань, ускладнень ВІЛ-інфекції та хвороб, зумовлених ВІЛ, у ВІЛ-інфікованих осіб.

Спостерігається невідповідність груп показників між собою. Загальна кількість пролікованих хворих з опортуністичними інфекціями та супутніми захворюваннями збільшилась на 20% (від 4000 до 4800). Поряд з цим, «динаміка рівня збільшення кількості пролікованих хворих» збільшилась на 40% (від 3 планових % до 4,2% фактичних) причому при збільшенні середньої тривалості лікування хворих.

По підпрограмі «Централізовані заходи з лікування онкологічних хворих», по завданню «Забезпечення обласного онкологічного диспансеру хіміотерапевтичними, радіофармпрепаратами та препаратами супроводу для лікування хворих» вартість лікування одного хворого в стаціонарі зменшилась з 6,25 тис. грн. до 4,03 тис. грн, що на 45% менше планового показника. Кількість пролікованих хворих хіміотерапевтичними препаратами збільшилась з 80 осіб до 124, на 55% більше.

Показник «Якість» - «зниження показника летальності»: заплановано 0,5 %, фактично - 0,3 %, що на 44% менше запланованого.

Пояснень щодо 30% відхилення планових та фактичних показників ГРБК не надано.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0712140 «Програми і централізовані заходи у галузі охорони здоров'я» за 2018 рік набирає 147 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 238,9 балів. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- звернути увагу на Завдання 1 «Забезпечення безперервного лікування хворих на туберкульоз та здійснення лікування побічних реакцій під час прийому протитуберкульозних препаратів. Закупівля протитуберкульозних ліків II ряду» (найнижча кількість балів);

- при значному відхиленні планових та фактичних показників виконання бюджетної програми надати логічні та обґрунтовані пояснення;

- перевірити на достовірність та взаємопов'язаність груп показників продукту, ефективності та якості по завданнях програми.

ПБП 0712150 Інші програми, заклади та заходи у сфері охорони здоров'я

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 94,2%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

В звіті про виконання ПБП показано повний перелік результативних показників, який всебічно відображає результативність та ефективність виконання БП.

Результативні показники по інших завданнях програми визначено ГРБК самостійно.

2. ГРБК надані пояснення про відхилення планових та фактичний значень результативних показників по програмі.

При аналізі завдання «Функціонування Миколаївського обласного бюро судово-медичної експертизи» за 2018 рік, планова кількість проведених розтинів складає 5967 одиниць, фактична – 5574, кількість проведених мікро-, гістологічних та інших досліджень збільшилась з 14011 одиниць до 14903.

Показник «Ефективність»: кількість проведених розтинів і досліджень на одного працівника збільшилась з 344,4 одиниць до 353. Кількість штатних одиниць – 142 шт. од. Однак, при проведенні розрахунку, кількість розтинів та досліджень на одного працівника має складати 144 одиниці.

Для порівняння, в аналогічній бюджетній програмі департаменту охорони здоров'я Київської ОДА за 2018 рік.

Планова кількість проведених розтинів складала 5000 одиниць, фактична – 6443, кількість проведених мікро-, гістологічних та інших досліджень збільшилась з 14000 одиниць до 14590.

Показник «Ефективність»: кількість проведених розтинів і досліджень на одного працівника складає 64 події одиниць. Кількість штатних одиниць – 314 шт. одиниці.

Тобто, навантаження в випадку Миколаївського бюро судово-медичної експертизи більш ніж вдвічі перевищує київський аналог.

По завданню 5. «Цільові видатки на виплату щомісячної державної допомоги ВІЛ-інфікованим дітям» ГРБК показує більш ніж 2-кратне зменшення «кількості дітей ВІЛ-інфікованих, яким планується виплатити щомісячну державну допомогу». Разом з тим, показник ефективності збільшився в аналогічній пропорції: середні витрати на одну дитину збільшились з 1,139 тис. грн до 2,107 тис. гривень. Значне відхилення показника ефективності викликає сумнів щодо достовірності первинних даних для планування та виконання результативних показників БП. Пояснення ГРБК щодо відхилень: «У зв'язку із зміною кількості поставлених на облік дітей протягом року».

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0712130 «Проведення належної медико-соціальної експертизи (МСЕК)» за 2018 рік набирає 143 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 218,9 балів.

Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників по програмі у відповідність до Профільного наказу 283;
- провести ретельну перевірку наявного контингенту отримувачів адміністративних послуг по кожному з завдань;
- при значному відхиленні планових та фактичних результативних показників виконання БП надавати обґрунтовані пояснення;
- звернути увагу на обґрунтованість показників «кількість розтинів та досліджень на одного працівника» по завданню «Функціонування Миколаївського обласного бюро судово-медичної експертизи».

ПБП 0714030 Забезпечення діяльності бібліотек

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 43%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

При проведенні аналізу використовувався наказ Міністерства культури і туризму України від 01.10.2010 N 1150/41 «Про затвердження Типового переліку бюджетних програм та результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі «Культура».

Форма та зміст документів в цілому відповідають Наказу 836 та Профільному наказу 1150.

В звіті про виконання ПБП показник «Продукт» доповнено показниками:

- списання бібліотечного фонду, тис. примірників;
- списання бібліотечного фонду, тис. гривень.

Показник «Ефективність» доповнено показником: середні витрати на придбання 1 примірника книжок, грн.

2. ГРБК надані пояснення про відхилення планових та фактичний значень результативних показників по програмі.

Перевіркою завдання «Забезпечення доступності для громадян документів та інформації, створення умов для повного задоволення духовних потреб громадян, сприяння професійному та освітньому розвитку громадян, комплектування та зберігання бібліотечних фондів, їх облік, контроль за виконанням» за 2018 рік встановлено, що показник «Затрати» має нульові фактичні показники. В зв'язку з цим, провести аналіз ефективності виконання ПБП не має можливості.

Плановий показник щодо числа читачів зменшився з 5,4 тис. грн до фактичного 2,7 тис. грн, що складає 50% планового показника. Показник бібліотечний фонд скоротився з 99,49 тис. примірників до 10,0 тисяч. Плановий показник списання бібліотечного фонду складає 0,4 тис. примірників, фактичний показник - 89,5 тис. примірників.

Кількість книговидач скоротилась з 100,0 тис. одиниць до 50,0 тисяч.

Кількість книговидач на одного працівника (ставку) зменшилась з 12,5 тис од. до 5,0 тис., при фактичному показнику штатних одиниць - 0.

В зв'язку з вищезазначеним провести аналіз показника «Якість» не має можливості.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0714030 «Забезпечення діяльності бібліотек» за 2018 рік набирає 47 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 79,8 балів. ГРБК проведено поглиблений аналіз причин низької ефективності БП. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- звернути увагу на доцільність у подальшому існування даної бюджетної програми.

ПБП 0717360 Виконання інвестиційних проектів

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 99,2%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Відповідно до Наказу 945: «За бюджетними програмами, за якими не визначено мету, завдання, результативні показники з огляду на специфіку для кожного окремого бюджету, останні формуються із урахуванням стратегічних цінностей та цілей, на досягнення яких спрямована БП.

Отже, ГРБК самостійно визначив результативні показники ефективності БП.

2. При аналізі завдання «Співфінансування за рахунок коштів обласного бюджету на придбання обладнання і предметів довгострокового користування» за 2018 рік, показник «Затрати» обсяг видатків на придбання обладнання плановий показник складає 252,41 тис. грн, фактичний показник - 145,40 тис. гривень. Показник «Якість»: рівень виконання інвестиційних проектів в поточному році по факту складає 58%, проте кількість установ, для яких необхідно придбати обладнання не змінилась, а саме – 4 установи.

Згідно звіту про виконання БП інші підпрограми та завдання даної БП виконано на 100%.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0717360 «Виконання інвестиційних проектів» за 2018 рік набирає 153 бали, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

ГРБК не склав порівняльний аналіз ефективності БП. Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Додаток 1

Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 01.01.2019 року, що були визначені ГРБК та внутрішнім аудитом (ВА) ГРБК: управління охорони здоров'я Миколаївської ОДА

№ з/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми ¹	Кількість нарахованих балів
-------	----------	---------------------------------------	-----------------------------

			Висока ефективність		Середня ефективність		Низька ефективність	
			ГРБК	ВА	ГРБК	ВА	ГРБК	ВА
1	0711120	Підготовка кадрів вищими навчальними закладами I і II рівнів акредитації	216,35			191		
2	0712010	Багатопрофільна стаціонарна медична допомога населенню	232,70					104
3	0712020	Спеціалізована стаціонарна медична допомога населенню	235,40					101
4	0712040	Санаторно-курортна допомога населенню	225,00			198		
5	0712050	Медико-соціальний захист дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування			205,3			181
6	0712060	Створення банків крові та її компонентів	250,00	250				
7	0712070	Надання екстреної та швидкої медичної допомоги населенню			207,3			94
8	0712090	Спеціалізована амбулаторно-поліклінічна допомога населенню	250,00	239				
9	0712100	Надання стоматологічної допомоги населенню			203,0			127
10	0712120	Інформаційно-методичне та просвітницьке забезпечення в галузі охорони здоров'я	250,00					0
11	0712130	Проведення належної медико-соціальної експертизи (МСЕК)			207,9	191		
12	0712140	Програми і централізовані заходи у галузі охорони здоров'я	238,90					147
13	0712150	Інші заходи в галузі охорони здоров'я	218,90					143
14	0714030	Бібліотеки					79,8	47
15	07147360	Виконання інвестиційних проектів						153
		Середній результат оцінки програм ГРБК	216					
		Середній результат оцінки програм ВА	144					

Загальні рекомендації:

- привести пакети результативних показників у відповідність до профільного наказу Міністерства охорони здоров'я від 26.05.2010 № 283/437 «Про затвердження Типового переліку бюджетних програм та результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі «Охорона здоров'я» (далі – Профільний наказ 283);

- дотримуватись вимог Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затвердженої листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 при проведенні самостійного аналізу ефективності БП;

- провести перевірку первинних даних для планування кількості отримувачів адміністративних послуг по кожній бюджетній програмі, оскільки спостерігається значне коливання фактичних та планових показників продукту та пов'язаних з ним показників ефективності та якості;

- провести глибинний аналіз причин низької за 2018 рік ефективності виконання бюджетних програм:

0712010	Багатопрофільна стаціонарна медична допомога населенню
0712020	Спеціалізована стаціонарна медична допомога населенню
0712050	Медико-соціальний захист дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування
0712070	Надання екстреної та швидкої медичної допомоги населенню
0712100	Надання стоматологічної допомоги населенню
0712120	Інформаційно-методичне та просвітницьке забезпечення в галузі охорони здоров'я
0712140	Програми і централізовані заходи у галузі охорони здоров'я
0712150	Інші заходи в галузі охорони здоров'я
0714030	Бібліотеки
07147360	Виконання інвестиційних проектів

III – 12

**СЛУЖБА У СПРАВАХ ДІТЕЙ
МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛДЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ**

Нормативні акти, що використані при аудиті: наказ Міністерства фінансів України від 26.08.2014 № 836 «Про деякі питання запровадження програмно-цільового методу складання та виконання місцевих програм» (далі – Наказ 836), наказ Міністерства фінансів України від 10.12.2010 № 1536 «Про результативні показники бюджетної програми» (далі – Наказ 1536), наказ Міністерства фінансів України від 27.07.2011 № 945 «Про затвердження Примірною переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих

бюджетів» (далі – Наказ 945), профільний наказ Міністерства соціальної політики України від 14.05.2018 № 688 «Про затвердження Типового переліку бюджетних програм і результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі «Соціальний захист та соціальне забезпечення» (далі – Наказ 688), Методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затверджена листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 (далі - Методика).

ПБП 0913110 Заклади і заходи з питань дітей та їх соціального захисту

Обсяг фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 99,2%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в цілому відповідають Наказу 836, Наказу 1536, Наказу 688.

Результативні показники бюджетної програми в основному сформовані та визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг.

Однак в ПБП виявлено відхилення до наказу 688, а саме:

- по завданню 1 результативний показник «Продукт» не доповнено показниками «кількість осіб, які перебували протягом року у центрах соціально-психологічної реабілітації для дітей при денному перебуванні» та «кількість соціальних послуг, наданих центром при денному перебуванні»;

- результативний показник «Якість» не доповнено показником «динаміка кількості дітей, які перебували в центрах соціально-психологічної реабілітації в регіоні за рік при денному перебуванні, порівняно з минулим роком».

По завданню 2, ГРБК включено результативний показник «Затрати» показником - кількість регіональних заходів державної політики з питань дітей. По профільному наказу результативний показник «Затрати» не включено.

2. ГРБК надані пояснення щодо відхилення планових та фактичних значень результативних показників, які не в повному обсязі відображають причини виникнення відхилень.

При проведенні аналізу по завданню «Утримання закладів, що надають соціальні послуги дітям, які опинились в складних життєвих обставинах» виявлено наступне.

Плановий та фактичний показник «кількість осіб, які перебували протягом року у центрах соціально-психологічної реабілітації для дітей при тривалому (стаціонарному) перебуванні» залишився незмінним протягом року та складає 561 особа. Плановий та фактичний показник щодо кількості соціальних послуг, наданих центром при тривалому (стаціонарному)

перебуванні складає 2696 одиниць. **Вищезазначене планування та виконання даного показника викликає сумнів в його достовірності.**

Планові середньорічні витрати на одне місце в центрах соціально-психологічної реабілітації для дітей складають 95 812,0 грн, фактичний показник складає 95 400,0 гривень. Планові середні витрати на надання однієї соціальної послуги складають 8 173,0 грн, фактичний показник складає 8 163,0 гривень. Середньомісячна заробітна плата працівників центрів соціально-психологічної реабілітації для дітей зменшилась з 4 627,0 грн до 4 584,1 гривень.

Кількість установ, що надають послуги – 4 одиниці, штатна чисельність – 197 одиниць, кількість місць в установах – 230 одиниць.

Для порівняння аналогічної бюджетної програми служби у справах дітей Харківської ОДА.

Показник «кількість осіб, які перебували протягом року у центрах соціально-психологічної реабілітації для дітей при тривалому (стаціонарному) перебуванні» збільшився з 120 до 198 осіб, що на 65% більше планового. Кількість соціальних послуг, наданих центром при тривалому (стаціонарному) перебуванні збільшилась з 25024 до 26350 одиниць, що на 5% більше планового.

Планові середньорічні витрати на одне місце в центрах соціально-психологічної реабілітації для дітей складають 167 667,0 грн, фактичний показник - 174 337,0 грн, що на 4% більше планового показника. Планові середні витрати на надання однієї соціальної послуги складають 804,0 грн, фактичний показник - 793,94 гривень. Середньомісячна заробітна плата працівників центрів соціально-психологічної реабілітації для дітей збільшилась з 5 618,0 грн до 6 512,0 грн, що на 16% більше планового показника.

Кількість установ, що надають послуги – 3 одиниці, штатна чисельність зменшилась з 152,45 до 131,5 одиниць, кількість місць в установах – 120 одиниць.

3. Порівняльний аналіз ефективності показав, що дана програма 0913110 «Заклади і заходи з питань дітей та їх соціального захисту» за 2018 рік набирає тільки 200 балів, що відповідає середній ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 230,5 балів, при цьому розпорядник не використовував для порівняльного аналізу звіт про виконання ПБП, що суперечить Методиці.

Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку .

Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 01.01.2019 року, що були визначені ГРБК та внутрішнім аудитом

ГРБК: служба у справах дітей Миколаївської ОДА

№з/п	КПКВК	Назва бюджетної	Кількість нарахованих балів
------	-------	-----------------	-----------------------------

МБ		програми ¹	Висока ефективність		Середня ефективність		Низька ефективність	
			ГРБ К	аудит	ГРБ К	аудит	ГРБ К	аудит
1	2	3		4		5		6
1	0913110	Заклади і заходи з питань дітей та їх соціального захисту	230,5			200		
		Середній результат оцінки програм	230,5			200		

Рекомендації:

- перевірити журнали реєстрації послуг на предмет достовірності фактичного показника «Продукт» кількість соціальних послуг, наданих центром при тривалому (стаціонарному) перебуванні;
- при здійсненні порівняльного аналізу ефективності дотримуватись відповідної Методики МФУ.

III - 13

УПРАВЛІННЯ МІСТОБУДУВАННЯ ТА АРХІТЕКТУРИ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛДЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ

Нормативні акти, що використані при аудиті: наказ Міністерства фінансів України від 26.08.2014 № 836 «Про деякі питання запровадження програмно-цільового методу складання та виконання місцевих програм» (далі – Наказ 836), наказ Міністерства фінансів України від 10.12.2010 № 1536 «Про результативні показники бюджетної програми» (далі – Наказ 1536), наказ Міністерства фінансів України від 27.07.2011 № 945 «Про затвердження Примірного переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі – Наказ 945), Методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затверджена листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 (далі - Методика).

ПБП 1616084 Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням пільгових довгострокових кредитів, наданих громадянам на будівництво/реконструкцію/придбання житла

ПБП 1618820 Пільгові довгострокові кредити молодим сім'ям та одиноким молодим громадянам на будівництво/придбання житла

Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідних паспортів можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають профільним наказам МФУ 836 та 945.

Однак, виявлено розбіжності між ПБП та наказом 945 по Завданню 1 «Здійснення виплат, пов'язаних з наданням та обслуговуванням державних пільгових кредитів, наданих молодим сім'ям та саае: в частині результативного показника «Затрати» ГРБК не включив показники:

- кількість молодих сімей/громадян, які перебувають на обліку, од.;
- кількість укладених договорів, за якими необхідно погашати відсотки, од.

По результативному показнику «Якість» ГРБК не включено наступні показники:

- питома вага кількості договорів, за якими у звітному році проведено погашення відсотків, до загальної кількості укладених договорів, %;
- питома вага обсягів погашених відсотків до загального обсягу відсотків, які необхідно було погасити за укладеними договорами, %.

Тобто, ГРБК не провів аналіз динаміки погашення відсотків, до загальної кількості укладених договорів, % та які необхідно було погасити за укладеними договорами, %.

За підсумками 2018 року управління містобудування та архітектури облдержадміністрації бюджетні програми 1616084 та 1618820 виконало:

ПБП 1616084. По результативному показнику ефективності програми спостерігається незначне відхилення:

- обсяг не освоєних бюджетних асигнувань – 5,5 тис. грн, що складає 4%

ГРБК надані пояснення відхилення планових та фактичних значень результативних показників, але пояснення не в повному обсязі відображають причини виникнення відхилень, а саме: 5,5 тис. грн - у зв'язку з економією коштів за рахунок телекомунікаційних послуг, пального а також заплановане навчання кредитних посередників не проводилось.

ПБП 1618820 По всіх групах результативних показників також спостерігаються незначні відхилення:

- середній розмір кредиту, наданого одному позичальнику на будівництво (реконструкцію) та придбання житла зменшився з 352,0 тис до 317,0 тис. гривень.
- загальна площа введених в експлуатацію квартир виросла з планових 585 до 587,1 кв. м.
- темп зростання кількості виданих кредитів на будівництво (реконструкцію) та придбання житла порівняно з попереднім роком виріс з 128,6 до 142,9 %.

ГРБК пояснює відхилення: Темп зростання кількості виданих кредитів збільшився у зв'язку із зменшенням середньої вартості придбаного житла, що у 2018 році складає 317 397,30 грн, при планових показниках середньої вартості жила 352 666,66 гривень.

Порівняльний аналіз ефективності БП 1616084 виконаний внутрішнім аудитом показав, що дана програма за 2018 рік набирає 226 балів, що відповідає високій ефективності.

Порівняльний аналіз ефективності БП 1618820 виконаний внутрішнім аудитом показав, що дана програма за 2018 рік набирає 190 балів, що відповідає середній ефективності.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників у відповідність до наказу 945 в частині визначення результативних показників затрат та якості.

ПБП 1617350 Розроблення схем планування та забудови територій (містобудівної документації)

Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають профільним наказам МФУ 836 та 945.

Однак виявлено розбіжності між ПБП та наказом 945 по Завданню 1 «Забезпечення топографо-геодезичною основою та містобудівною документацією територій області», а саме: в частині результативного показника «Затрати» ГРБК не включив показник щодо обсягу планування та забудови територій (містобудівної документації).

Також по результативному показнику «Якість» ГРБК не включено наступні показники:

- динаміка кількості об'єктів будівництва порівняно з попереднім роком, %;
- динаміка обсягу будівництва порівняно з попереднім роком, %.

Тобто, ГРБК не провів аналіз динаміки порівняно з минулим періодом.

За підсумками 2018 року управління містобудування та архітектури облдержадміністрації бюджетну програму 1617350 «Забезпечення топографо-геодезичною основою та містобудівною документацією територій області» виконано. По результативному показнику ефективності спостерігається значне відхилення в обсязі не освоєних бюджетних асигнувань – 35,7 тис. грн, що складає 18%.

ГРБК надані пояснення щодо відхилення планових та фактичних значень результативних показників, які не в повному обсязі відображають причини виникнення відхилень, а саме: на суму 35,7 тис. грн виконавця було обрано, як переможця торгів, оскільки його тендерна пропозиція визначена найбільш економічно вигідною (економія за рахунок найбільш вигідної тендерної пропозиції).

Порівняльний аналіз ефективності БП 1617350 показав, що дана програма за 2018 рік набирає 222 бали, що відповідає високій ефективності.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників у відповідність до наказу 945 в частині визначення результативних показників затрат та якості.

Додаток 1

Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 01.01.2019 року, що були визначені ГРБК та внутрішнім аудитом

ГРБК: Управління містобудування та архітектури Миколаївської ОДА

№ з/п	КПКВ К МБ	Назва бюджетної програми ¹	Кількість нарахованих балів					
			Висока ефективність		Середня ефективність		Низька ефективність	
1	2	3	ГРБК	аудит	ГРБК	аудит	ГРБК	аудит
1	1616084	Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням пільгових довгострокових кредитів, наданих громадянам на будівництво/реконструкцію /придбання житла	226	226				
2	1618820	Пільгові довгострокові кредити молодим сім'ям та одиноким молодим громадянам на будівництво/придбання житла	237			190,0		
3	1617350	Розроблення схем планування та забудови територій (містобудівної документації)	222	222				
		Середній результат оцінки програм ГРБК	228					
		Середній результат оцінки програм ВА	213					

Загальні рекомендації не відрізняються від рекомендацій по окремих бюджетних програмах.

III – 14

**УПРАВЛІННЯ ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА
МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛДЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ**

Нормативні акти, що використані при аудиті: наказ Міністерства фінансів України від 26.08.2014 № 836 «Про деякі питання запровадження програмно-цільового методу складання та виконання місцевих програм» (далі – Наказ 836), наказ Міністерства фінансів України від 10.12.2010 № 1536 «Про

результативні показники бюджетної програми» (далі – Наказ 1536), наказ Міністерства фінансів України від 27.07.2011 № 945 «Про затвердження Примірного переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі – Наказ 945), Методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затверджена листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 (далі - Методика).

ПБП 1210180 Інша діяльність у сфері державного управління

Дана програма затверджена з обсягом видатків на погашення заборгованості за судовими рішеннями, що становить 17,0 тис. гривень. За підсумками 2018 року бюджетну програму профінансовано повністю. Однак, ГРБК не визначив показника «Продукт» та показника «Ефективність». Тобто, визначити скільки судових позовів ГРБК подав та середню вартість подання 1 позову неможливо.

БП 12110180 на 2019 рік запланована також у розмірі 17,0 тис. гривень.

Порівняльний аналіз, який провів ГРБК набрав 100 балів та віднесено до низької ефективності.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників у відповідність до наказу 945.

ПБП 1217370 Реалізація інших заходів щодо соціально-економічного розвитку територій

Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають профільним наказам МФУ 836 та 945.

Проте, виявлено розбіжності між ПБП та наказом 945 по Завданню 1 «Управління ресурсами енергоменеджменту та енергомоніторингу для потреб бюджетних установ і організацій спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст» ГРБК взагалі не закрив показник «Якість».

За підсумками 2018 року управління житлово-комунального господарства облдержадміністрації бюджетну програму 1217370 «Реалізація інших заходів щодо соціально-економічного розвитку територій» майже виконало. По результативному показнику ефективності спостерігається значне відхилення:

обсяг не освоєних бюджетних асигнувань – 25,3 тис. грн;

відсоток невикористаних коштів складає 60%.

ГРБК надані пояснення щодо відхилення планових та фактичних значень результативних показників, які не в повному обсязі висвітлюють причини виникнення відхилень, а саме: програма інформатизації «Електронна Миколаївщина» на 2018-2020 роки» - 25,3 тис. грн, освоєна лише на 40% за рахунок досягнутої домовленості про зменшення ціни договору. Дане пояснення

є не логічним, оскільки досягнути домовленість можливо при плануванні видатків. (допорогова закупівля).

Порівняльний аналіз ефективності БП 1217370, що провела аудиторська група, показав, що дана програма за 2018 рік набирає 0 балів, що відповідає низькій ефективності.

Порівняльний аналіз, який провів ГРБК набрав 126 балів та віднесено до низької ефективності.

БП 1217370 на 2019 запланована у розмірі 42,0 тис. грн, що також викликає сумнів в економічній обґрунтованості, враховуючи результати 2018 року.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників у відповідність до наказу 945;
- провести детальний аналіз економічної обґрунтованості та доцільності видатків по даній бюджетній програмі на використання комп'ютерної програми.

ПБП 1217640 Заходи з енергозбереження у т.ч. за рахунок субвенцій з місцевого бюджету

Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають профільним наказам МФУ 836 та 945.

Проте, виявлено розбіжності між ПБП та наказом 945 по Завданню 1 «Відшкодування з обласного бюджету частини суми кредитів, залучених в уповноважених кредитно-фінансових установах (банках) на впровадження енергозберігаючих заходів у житловому фонді за рахунок придбання енергоефективного обладнання та/або матеріалів» в частині результативного показника якості:

Показники якості:

- динаміка кількості договорів по обслуговуванню кредитів порівняно з попереднім роком, %;
- динаміка витрат на обслуговування одного кредитного договору порівняно з попереднім роком, %.

Результативний показник «Якість» ГРБК взагалі не визначив.

Управління житлово-комунального господарства облдержадміністрації за підсумками 2018 року виконало бюджетну програму 1217640 «Заходи з енергозбереження» у т.ч. за рахунок субвенцій з місцевого бюджету. Але, дослідити реалізацію даної бюджетної програми не має можливості, в зв'язку з відсутністю показника якості.

Порівняльний аналіз ефективності БП 1217640 показав, що дана програма за 2018 рік набирає 100 балів, що відповідає низькій ефективності.

Порівняльний аналіз, який провів ГРБК набрав 25 балів та віднесено до низької ефективності.

БП 1217640 на 2019 рік запланована у розмірі 300,0 тис. гривень.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників у відповідність до наказу 945, зокрема в частині визначення показників продукту та якості.

Додаток 1

Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 01.01.2019 року, що були визначені ГРБК та внутрішнім аудитом ГРБК: Управління житлово-комунального господарства Миколаївської ОДА

№ з/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми ¹	Кількість нарахованих балів					
			Висока ефективність		Середня ефективність		Низька ефективність	
1	2	3	ГРБК	аудит	ГРБК	аудит	ГРБК	аудит
1	1210180	Інша діяльність у сфері державного управління					100	100
2	1217370	Реалізація інших заходів щодо соціально-економічного розвитку територій					126	0
3	1217640	Заходи з енергозбереження					25	100
		Середній результат оцінки програм ГРБК	84					
		Середній результат оцінки програм ВА	66					

Загальні рекомендації:

- привести бюджетні програми, що затверджені по даному ГРБК у повну відповідність до вимог наказів МФУ 836 та 945;
- при здійсненні порівняльного аналізу ефективності виконання бюджетних програм дотримуватись вимог Методики здійснення порівняльного аналізу;
- провести детальний аналіз причин низької ефективності виконання бюджетних програм за 2018 рік.

III – 15

АПАРАТ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛДЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ

Нормативні акти, що використані при аудиті: наказ Міністерства фінансів України від 26.08.2014 № 836 «Про деякі питання запровадження

програмно-цільового методу складання та виконання місцевих програм» (далі – Наказ 836), наказ Міністерства фінансів України від 10.12.2010 № 1536 «Про результативні показники бюджетної програми» (далі – Наказ 1536), наказ Міністерства фінансів України від 27.07.2011 № 945 «Про затвердження Примірного переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі – Наказ 945), Методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затверджена листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 (далі - Методика).

ПБП 0210180 Інша діяльність у сфері державного управління

Обсяг фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 98,07%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають профільним наказам МФУ 836 та 945.

Слід зазначити, що дана БП змінювалась протягом року неодноразово, при чому не тільки в опції уточнення обсягу бюджетних асигнувань, але й в формулюванні завдань БП та пакетів результативних показників програми.

Базовий паспорт містив тільки 1 завдання:

- проведення медіа-моніторингів, соціологічних опитувань та інших заходів (175тис.грн).

Після змін від 26.04.2018 паспорт вже містить 3 завдання:

Завдання 1. Забезпечення впровадження додаткового сервісу щодо зворотного зв'язку з громадськістю з питань поширення соціальної реклами, проведення медіа-моніторингів, соціологічних опитувань та інших заходів (175 тис. грн).

Завдання 2. Організація виготовлення та вручення відзнаки для вшанування видатних заслуг в економічній, науковій, соціально-культурній, військовій, державній, громадській та інших сферах суспільної діяльності жителів області та інших областей України (65 тис. грн).

Завдання 3. Упровадження сучасних інформаційно-комп'ютерних технологій, розвиток інфраструктури відкритих даних та телекомунікаційного середовища (10,076 млн грн).

Кінцевий варіант паспорту містить лише два завдання, завдання 1 в ньому відсутнє.

Даний факт свідчить про повну відсутність складової перспективного планування своєї діяльності ГРБК.

Виявлено розбіжності між ПБП та наказом 945 по Завданню 2 «Упровадження сучасних інформаційно-комп'ютерних технологій, розвиток інфраструктури відкритих даних та телекомунікаційного середовища», а саме: в частині результативного показника «Продукт» ГРБК не включив показник щодо

кількості завдань (проектів) програми інформаційно-комп'ютерних технологій та телекомунікаційного середовища, які планується виконати.

Також ГРБК по результативному показнику «Ефективність» не включив показник щодо середньої вартості виконання робіт з впровадження одного завдання (проекту) за програмою інформаційно-комп'ютерних технологій та телекомунікаційного середовища.

Результативний показник «Якість» відсутній взагалі.

2. Підставою для реалізації завдання 2 «Упровадження сучасних інформаційно-комп'ютерних технологій, розвиток інфраструктури відкритих даних та телекомунікаційного середовища» ГРБК вказав «Регіональну програму інформатизації «Електронна Миколаївщина на 2018-2020 роки». Дана цільова програма містить у собі два напрямки (завдання), які визначені програмою інформатизації «Електронна Миколаївщина на 2018-2020 роки», а саме:

- 1) розвиток телекомунікаційного середовища регіону та організація захисту інформації;
- 2) підтримка працездатності та забезпечення функціонування існуючих систем.

Дані з відкритих джерел свідчать про наступне.

Маючи в квітні затверджений паспорт, договір з переможцем укладено лише 23 жовтня. Постачальник (ТОВ «Корпоративні бізнес системи») зобов'язувався поставити та передати у власність Покупця (ГРБК) обладнання для мультисервісної мережі інформаційних послуг, передачі даних та системи ІР-телефонії для органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування в Миколаївській області з монтажем, установленням, налаштуванням та тестуванням. Договір повністю сплачений до кінця 2018 року. Але варто зазначити, що на виконання договору, а саме створення системи ІР-телефонії по всій території області, у постачальника було лише 2 місяці, що викликає сумнів в якісному впровадженні зазначеної системи. Дана програма потребує більш детальної перевірки щодо її ефективності.

Порівняльний аналіз ефективності БП 0210180 показав, що дана програма за 2018 рік набирає 151 бал, що відповідає низькій ефективності. Але ГРБК оцінив ефективність як високу. Порівняльний аналіз в додатку 1.

Рекомендації:

- переглянути доцільність та реалістичність заходів «Регіональної програми інформатизації «Електронна Миколаївщина на 2018-2020 роки»;
- привести пакет результативних показників у відповідність до наказу 945;
- провести аналіз ефективності планування діяльності ГРБК.

ПБП 0211140 Підвищення кваліфікації, перепідготовка кадрів закладами післядипломної освіти

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань склав 99,96%.

Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають профільним наказам МФУ 836 та 945.

За підсумками 2018 року бюджетну програму 0211140 «Забезпечення підвищення кваліфікації та перепідготовки кадрів закладами післядипломної освіти» апаратом облдержадміністрації виконано не в повному обсязі.

Обсяг не освоєних бюджетних асигнувань по ПБП 0211140 – 1,040 тис. грн, що складає 0,04%.

ГРБК надані пояснення відхилення планових та фактичних значень результативних показників, а саме: 1,040 тис. грн – відхилення касових видатків від затверджених паспортом БП пояснюється економією коштів по нарахуванням на оплату праці та видаткам на відрядження в т.ч. загальний фонд, та частковим затвердженням залишку коштів на початок звітнього року по власним надходженням бюджетних установ (послуги, що надаються бюджетними установами згідно з їх основною діяльністю).

Середньорічне число ставок (штатних одиниць), відповідно до штатного розпису становить 14,5 од., середньорічна кількість слухачів, які пройдуть підвищення кваліфікації, відповідно до плану-графіку, затвердженого розпорядженням голови облдержадміністрації від 15.12.2017 № 540-р «Про організацію навчання в Миколаївському обласному центрі перепідготовки та підвищення кваліфікації працівників органів державної влади, органів місцевого самоврядування, державних підприємств, установ і організацій на 2018 рік» - 2645 од., витрати на 1 фахівця, що підвищують кваліфікацію – 0,939 тис. грн, кількість закладів – 1 од.

Порівняння аналогічної бюджетної програми 0211140 Запорізької ОДА.

Середньорічне число ставок (штатних одиниць), відповідно до штатного розпису становить 19 од., середньорічна кількість слухачів, які пройдуть підвищення кваліфікації, відповідно до плану-графіку - 2716 од., витрати на 1 фахівця, що підвищують кваліфікацію – 0,794 тис. грн, кількість закладів – 1 од.

Порівняльний аналіз ефективності БП 0211140 показав, що дана програма за 2018 рік набирає 193 бали, що відповідає середній ефективності.

Згідно з порівняльним аналізом, який провів ГРБК, БП набрала 208 балів та віднесена до середньої ефективності.

Рекомендації:

- провести аналіз ефективності планування та виділити як окремий напрямок витрати капітального характеру.

ПБП 0213240 Інші заклади та заходи

Обсяги фінансування бюджетної програми за звітний період у розрізі підпрограм та завдань складають 99,64%.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають профільним наказам МФУ 836 та 945. Даною бюджетною програмою фінансується контактний центр Миколаївської області.

2. Обсяг не освоєних бюджетних асигнувань по ПБП 0213240 «Інші заклади та заходи» складає 0,36%.

Додаток 1

Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 01.01.2019 року, що були визначені ГРБК та внутрішнім аудитом

ГРБК: Миколаївська ОДА

№ з/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми ¹	Кількість нарахованих балів					
			Висока ефективність		Середня ефективність		Низька ефективність	
1	2	3	ГРБК	аудит	ГРБК	аудит	ГРБК	аудит
1	0210180	Інша діяльність у сфері державного управління	162					151
2	0211140	Забезпечення підвищення кваліфікації та перепідготовки кадрів закладами післядипломної освіти			208	193		
3	0213240	Інші заклади та заходи	229			206		
		Середній результат оцінки програм ГРБК	200					
		Середній результат оцінки програм ВА	183					

Загальні рекомендації:

- привести пакети результативних показників по всіх підпрограмах у відповідність до профільних наказів МФУ;
- при виникненні відхилень абсолютних значень планових та фактичних результативних показників надавати повні ґрунтовні пояснення причин відхилень;
- запровадити процедуру економічного обґрунтування вартісних результативних показників бюджетних програм, а саме: показників ефективності. Переглянути економічну обґрунтованість показників ефективності по бюджетній програмі 0180;

- дотримуватись вимог Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затвердженої листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 при проведенні самостійного аналізу ефективності БП. Для більш обґрунтованого прийняття рішення щодо ефективності виконання ПБП при здійсненні порівняльного аналізу ефективності БП використовувати в якості планових результативних показників базові показники ефективності та якості, затверджені в базовому ПБП;

- провести детальний аналіз причин низької ефективності виконання БП по результатах 2018 року, а саме: 0210180 «Інша діяльність у сфері державного управління».

III – 16

УПРАВЛІННЯ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛДЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ

Нормативні акти, що використані при аудиті: наказ Міністерства фінансів України від 26.08.2014 № 836 «Про деякі питання запровадження програмно-цільового методу складання та виконання місцевих програм» (далі – Наказ 836), наказ Міністерства фінансів України від 10.12.2010 № 1536 «Про результативні показники бюджетної програми» (далі – Наказ 1536), наказу Міністерства фінансів України від 27.07.2011 № 945 «Про затвердження Примірного переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі – Наказ 945), Методика здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затверджена листом Міністерства фінансів України від 19.09.2013 № 31-05110-14-5/27486 (далі - Методика).

ПБП 1517367 Виконання інвестиційних проектів в рамках реалізації заходів, спрямованих на розвиток системи охорони здоров'я у сільській місцевості.

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають профільним наказам МФУ 836 та 1056. «Результативні показники бюджетної програми в основному сформовані визначають результат виконання бюджетної програми, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети бюджетної програми, виконання завдань бюджетної програми, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг».

Проте, порівнюючи пакет результативних показників даної БП з уніфікованим пакетом результативних показників відповідної типової БП Наказу 945, встановлено відсутність типового показника якості «динаміка кількості об'єктів будівництва порівняно з попереднім роком, %»; динаміка обсягу будівництва порівняно з попереднім роком, %.

2. При проведенні аудиту ефективності БП 1517367 використано додатково бюджетні документи по ПЦМ – це паспорти 2018-2019 років, звіт за 2018 рік.

Відповідно до паспорту БП на 2018 рік УКБ поставило на меті будівництво 12 об'єктів:

1. Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (3-4 лікаря без житла) у селі Мішково - Погорілове Вітовського району Миколаївської області;

2. Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у селі Білозірка Вітовського району Миколаївської області;

3. Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у селі Вільне Запоріжжя Новобузького району Миколаївської області;

4. Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у селі Сухий Єланець Новоодеського району Миколаївської області;

5. Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у селі Гур'ївка Новоодеського району Миколаївської області;

6. Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у селі Першотравневе Снігурівського району Миколаївської області;

7. Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у с. Калинівка Березанського району Миколаївської області;

8. Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у селі Семенівка Арбузинського району Миколаївської області;

9. Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у селі Таборівка Вознесенського району Миколаївської області;

10. Нове будівництво амбулаторії первинної медикосанітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) в с. Новофедорівка Березанського району Миколаївської області;

11. Нове будівництво амбулаторії первинної медикосанітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) в с. Новофедорівка Березанського району Миколаївської області;

12. Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у селі Нечаяне Миколаївського району Миколаївської області.

Планова ступінь готовності - 100%, об'єм будівництва 2942 кв.м. Тобто, всі об'єкти повинні бути введені в експлуатацію в 2018 році.

Бюджетні призначення на 2018 рік складають 57.45 млн/ грн (згідно звіту про виконання ПБП).

За підсумками 2018 року бюджетна програма 1517367 «Виконання інвестиційних проектів в рамках реалізації заходів, спрямованих на розвиток системи охорони здоров'я у сільській місцевості» УКБ практично не виконана. По кожному виду результативних показників спостерігається значне відхилення, а саме:

- з запланованих 2942 кв. м. будівництва виконано тільки 1103 кв. м.;
- обсяг не освоєних бюджетних асигнувань – 33,799млн. грн;
- введено в експлуатацію об'єктів - 38%.

В зв'язку з невиконання пакету результативних показників ГРБК надає наступні пояснення:

*«Розбіжність між затвердженими та досягнутими результативними показниками в загальній сумі **33 749 480,0** грн. виникла у зв'язку з обмеженням терміном строків будівництва та погодними умовами по об'єктах:*

-«Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (3-4 лікаря без житла) у селі Мішково - Погорілове Вітовського району Миколаївської області» - 4 030 506 грн;

-«Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у селі Білозірка Вітовського району Миколаївської області» - 3 024 809 грн.;

-«Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у селі Вільне Запоріжжя Новобузького району Миколаївської області» - 3 074 699 грн;

-«Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у селі Сухий Єланець Новоодеського району Миколаївської області»- 3 186 333 грн;

-«Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у селі Гур'івка Новоодеського району Миколаївської області»- 3 502 758 грн;

-«Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у селі Першотравневе Снігурівського району Миколаївської області» - 3 094 085 грн;

-«Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у с. Калинівка Березанського району Миколаївської області» - 3 103 352 грн;

-«Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у селі Семенівка Арбузинського району Миколаївської області» - 1 970 562 грн;

-«Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у селі Таборівка Вознесенського району Миколаївської області» - 1 754 474 грн;

-«Нове будівництво амбулаторії первинної медикосанітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) в с. Новофедорівка Березанського району Миколаївської області» - 3 118 946 грн;

-«Нове будівництво амбулаторії первинної медикосанітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) в с. Новофедорівка Березанського району Миколаївської області» - 3 501 069 грн;

-«Нове будівництво амбулаторії первинної медико-санітарної допомоги (1-2 лікаря без житла) у селі Нечаяне Миколаївського району Миколаївської області» - 387 887 гривень.

Крім того, не зрозуміла позиція управління в плані реалізації своїх повноважень в 2019 році, зокрема введення в експлуатацію недобудованих об'єктів 2018 року:

- в аналогічному паспорті на 2019 рік відсутні завдання на розробку нових ПКД, бюджетні асигнування на доведення до готовності недобудов 2018 року складають вже 54 млн. гривень. Тобто, на об'єм робіт в 34 млн. грн на кінець 2018 року УКБ закладає в 2019 році 54 млн. грн, що є сумнівним з точки зору ефективності використання БК та їх доцільності.

Пояснення ГРБК щодо невиконання БП в зв'язку з погодними умовами свідчить про відсутність в цьому підрозділі такого елементу управління як планування (тактичне/середньострокове/довгострокове).

Відсутність вказаного управлінського процесу пояснює відсутність в паспорті БП «динаміка кількості об'єктів будівництва порівняно з попереднім роком, %; динаміка обсягу будівництва порівняно з попереднім роком, %».

Свідоме ненадання вказаної інформації з боку ГРБК не дає можливості зробити висновок щодо ефективності управлінського процесу щодо виконання функцій в галузі «Виконання інвестиційних проектів в рамках реалізації заходів, спрямованих на розвиток системи охорони здоров'я у сільській місцевості».

Відсутність якісного планування призводить до освоєння коштів не в повному обсязі та як наслідок до невиконання БП.

3. Порівняльний аналіз ефективності БП 1517367 показав, що дана програма за 2018 рік набирає 146 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК підтверджує низьку ефективність виконання даної БП (149 балів), але виконавець не провів аналіз причин низької ефективності, та визначив фактори через які не досягнуто запланованих результатів.

Рекомендації:

- розробити середньостроковий план реконструкції/ремонтів об'єктів комунальної власності, економічно та доказово обґрунтований необхідний

об'єм бюджетних асигнувань, у тому числі з розрахунку реальних можливостей реалізації заходів;

- привести пакет результативних показників по програмі у відповідність до Наказу 945.

ПБП 1517320 Будівництво об'єктів соціально-культурного призначення

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають профільним наказам МФУ 836 та 945.

Однак, виявлено розбіжності між ПБП та наказом 945 по Завданню 2 «Забезпечення реконструкції об'єктів» в частині результативного показника «Затрати». ГРБК включив показник обсягу видатків на реконструкцію об'єктів, в тис. грн та відніс його до результативного показника «Продукт», хоча по наказу 945 показник включає обсяг реконструкції об'єктів в км (кв. м).

По результативному показнику «Якість» ГРБК не включив наступні показники:

- динаміка кількості об'єктів реконструкції порівняно з попереднім роком, %;

- динаміка обсягу будівництва порівняно з попереднім роком, %.

Тобто, ГРБК не провів аналіз динаміки порівняно з минулим періодом.

По Завданню 3 «Забезпечення будівництва об'єктів» в частині результативного показника «Затрати», ГРБК включив показник «обсяг видатків на будівництво об'єктів в тис. грн.» та відніс його до результативного показника «Продукт», проте по наказу 945 даний показник необхідно включати в обсяг реконструкції об'єктів в км (кв. м).

По результативному показнику «Якість» ГРБК не включив наступні показники:

- динаміка кількості об'єктів будівництва порівняно з попереднім роком, %;

- динаміка обсягу будівництва порівняно з попереднім роком, %.

Тобто, ГРБК не провів аналіз динаміки порівняно з минулим періодом.

Подібна тенденція спостерігається по всім завданням даної програми.

2. ГРБК надає пояснення про відхилення, що виникли між плановими і фактичними показниками по даній програмі. Звіт про виконання ПБП надано окремо по підпрограмам.

ПБП 1517321 Будівництво освітніх установ та закладів

Аналізуючи Завдання 3 «Забезпечення будівництва об'єктів» кількість об'єктів з планового показника знизилася з 2 до 1. Обсяг будівництва об'єктів 145,5 кв. м. не виконано. ГРБК пояснює невиконання даного завдання тим, що кошти планувались, як співфінансування з місцевих бюджетів на виконання інвестиційних програм і проектів регіонального розвитку, що можуть

реалізовуватися за рахунок коштів державного фонду регіонального розвитку, але об'єкт не було включено до переліку проектів регіонального розвитку на 2018 рік.

По результативному показнику «Ефективність» показник середні витрати на будівництва одного об'єкту зріс з 981,36 тис. грн до 1362,21 тис. грн, що на 39% більше запланованого. ГРБК надано пояснення, в якому відсутні контракти причини щодо збільшення вартості об'єкта.

ГРБК не надає коректного та обґрунтованого пояснення відхилень планових та фактичних показників. Пояснення на кшталт:

Розбіжності між затвердженими та досягнутими результативними показниками виникла у зв'язку з частковим невиконанням робіт внаслідок несприятливих погодних умов по об'єкту: «Будівництво топкової з впровадженням енергозберігаючих технологій Новопетрівської спеціальної загальноосвітньої школи-інтернату Снігурівського району Миколаївської області» та у зв'язку з тим, що по об'єкту: «Будівництво спортивного майданчику на території Мішково-Погорілівської загальноосвітньої санаторної школи - інтернату I-III ступенів Миколаївської обласної ради по вул. Маяковського, 129 у с. Мішково-Погорілове, Жовтневого району Миколаївської області» кошти планувались, як співфінансування з місцевих бюджетів на виконання інвестиційних програм і проектів регіонального розвитку, що можуть реалізовуватися за рахунок коштів державного фонду регіонального розвитку, але об'єкт не було включено до переліку проектів регіонального розвитку на 2018 рік. Погодні умови є даність, що не залежить від ГРБК та повторюється з встановленою періодичністю.

Порівняльний аналіз, який провів ГРБК даної підпрограми відповідає 200 балам, та відноситься до середньоєфективної програми, що є помилкою в застосуванні методології.

Порівняльний аналіз ефективності, зроблений внутрішнім аудитом, показав, що дана програма за 2018 рік набирає всього 140 балів.

Підпрограма 1517322

Аналізуючи Завдання 2 «Забезпечення реконструкції об'єктів» середні витрати на реконструкцію одного об'єкту зменшились з 17 537,09 тис. грн до 17 537,04 тис. грн, кількість об'єктів – 1 одиниця. Дана підпрограма виконана повністю, рівень готовності – 100%.

3. Порівняльним аналізом проведеним ГРБК програма набрала 200 балів та віднесена до високоефективної програми. Проте, відповідно до Методики дана підпрограма відноситься до середньо ефективною програми.

Порівняльний аналіз ефективності з боку ВА показав, що дана підпрограма за 2018 рік набирає тільки 200 балів що відповідає середній ефективності.

Підпрограма 1517324

Згідно даній підпрограмі реставрувався обласний музей ім. Верещагіна. Програма виконана повністю, об'єкт перехідний.

Порівняльний аналіз ефективності БП 1517324 показав, що дана підпрограма за 2018 рік набирає 200 балів, що відповідає середній ефективності.

Порівняльний аналіз, який провів ГРБК набрав 200 балів.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників у відповідність до наказу 945;
- звернути увагу на пояснення ГРБК, щодо причин виникнення відхилень;
- провести аналіз економічної обґрунтованості обсягу бюджетних призначень за кожні бюджетні періоди, за які планується повністю реставрувати даний об'єкт.

ПБП 1517340 Проектування, реставрація та охорона пам'яток культури.

Згідно даній підпрограмі відбувалась реставрація адміністративної будівлі Миколаївського обласного центру перепідготовки та підвищення кваліфікації працівників органів державної влади, органів місцевого самоврядування, державних підприємств, установ і організацій по вул. Шевченка, 64 у м. Миколаєві. Плановий обсяг робіт виконано в повному обсязі, об'єкт перехідний.

Порівняльний аналіз ефективності БП 1517324 показав, що дана підпрограма за 2018 рік набирає 200 балів, що відповідає середній ефективності.

Порівняльний аналіз, який провів ГРБК набрав 200 балів.

Рекомендації аналогічні підпрограмі 1517324 :

- провести аналіз економічної обґрунтованості обсягу бюджетних призначень за кожні бюджетні періоди, за які планується повністю реставрувати даний об'єкт.

ПБП 1517361 Співфінансування інвестиційних проектів, що реалізуються за рахунок коштів державного фонду регіонального розвитку у т.ч. за рахунок субвенцій з місцевих бюджетів

Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають профільним наказам МФУ № 836 та № 1056. «Результативні показники бюджетної програми в основному сформовані та визначають результат виконання бюджетної програми, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої

забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг».

Проте, порівнюючи пакет результативних показників даної БП з уніфікованим пакетом результативних показників відповідної типової бюджетної програми Наказу 945, вставлено відсутність типового показника «Якість» щодо «динаміки кількості об'єктів будівництва порівняно з попереднім роком в %, динаміка обсягу будівництва порівняно з попереднім роком в %».

По результативному показнику «Якість» ГРБК не включено наступні показники:

- темп зростання кількості об'єктів будівництва (реконструкції) порівняно з попереднім роком, %;
- темп зростання обсягу будівництва (реконструкції) порівняно з попереднім роком, %.

Тобто, ГРБК не провів аналіз динаміки порівняно з минулим періодом.

По Завданню 2 «Забезпечення реконструкції об'єктів» в частині результативного показника «Затрат», ГРБК не включив показник обсяг реконструкції об'єктів в км (кв. м).

По результативному показнику «Якість» ГРБК не закрив показники «динаміка кількості об'єктів реконструкції порівняно з попереднім роком, %; динаміка обсягу будівництва порівняно з попереднім роком, %».

По Завданню 3 «Забезпечення будівництва об'єктів» по результативному показнику «Продукт», ГРБК включив показник «обсяг будівництва кв.м.», але згідно наказу дані показники відсутні.

При проведенні аудиту ефективності БП 1517361 використані додатково бюджетні документи по ПЦМ – це паспорти 2019 рік.

Відповідно до паспорту БП на 2018 рік УКБ поставило на меті реконструкцію та будівництво 5 об'єктів:

1. Реконструкція Миколаївської загальноосвітньої школи-інтернату № 3 І-ІІІ ступенів Миколаївської обласної ради по вул. 1 Слобідська, 74 в м. Миколаєві (в тому числі виготовлення проектно-кошторисної документації та проведення експертизи);
2. Нове будівництво спортивних майданчиків Миколаївської обласної школи вищої спортивної майстерності по вул. Спортивна, 17 в м. Миколаєві (в тому числі виготовлення проектно-кошторисної документації та проведення експертизи);
3. Реконструкція системи світлосигнального обладнання аеродрому Миколаїв за адресою Київське шосе, 9, с. Баловне Новоодеського району Миколаївської області;
4. Єланецька гуманітарна гімназія по вул. Горького, 25, смт Єланець - реконструкція із впровадженням енергозберігаючих заходів з теплосації будівлі та встановлення електричного теплоізолюючого опалення;

5. Корпус центру дитячої реабілітації та корпус хоспісу Баштанської центральної районної лікарні по вул. Ювілейній, 3, м. Баштанка - реконструкція з добудовою під хоспіс.

Ступінь готовності планова – 100%, об'єм будівництва 3174,4 кв. м. Тобто, всі об'єкти повинні бути введені в експлуатацію в 2018 році.

Бюджетні призначення на 2018 рік складають 11 188,4 млн. гривень.

За підсумками 2018 року бюджетна програма 1517361 «Співфінансування інвестиційних проектів, що реалізуються за рахунок коштів державного фонду регіонального розвитку у т.ч. за рахунок субвенцій з місцевих бюджетів» УКБ практично не виконана. По кожному виду результативних показників спостерігається значне відхилення:

- обсяг не освоєних бюджетних асигнувань – 3367,9 млн. грн, що складає 28,4%.

2. ГРБК надані пояснення щодо відхилення планових та фактичних значень результативних показників, які не висвітлюють причини виникнення відхилень.

Відхилення між касовими видатками (наданими кредитами) та видатками, затвердженими у паспорті БП складають 3 367 944,0 грн, а саме:

- 65 438,0 грн - у зв'язку з не проведенням експертизи відкоригованої проектно-кошторисної документації;

- 30 803,0 грн. - у зв'язку з перевищенням затверджених планових показників над вартістю об'єкта, передбаченою проектно-кошторисною документацією;

- 73 704,0 грн - у зв'язку з економією коштів по об'єкту;

- 3 198 000,0 грн - у зв'язку з поданням оскарження результатів тендеру одним із учасників процедури закупівлі до Антимонопольного комітету України.

Відповідно до ПБП 1517361 «Співфінансування інвестиційних проектів, що реалізуються за рахунок коштів державного фонду регіонального розвитку у т.ч. за рахунок субвенцій з місцевих бюджетів» на 2019 рік заплановано видатки на реалізацію даної програми у розмірі 8 200,00 млн. гривень. Разом з цим, в 2019 році не планується проведення реконструкції об'єктів, проте за 2018 рік рівень готовності об'єктів реконструкції складає лише 75 відсотків.

Відсутність якісного управлінського процесу є викликом наявності незавершеного будівництва. Відсутність в паспорті БП «динаміки кількості об'єктів будівництва порівняно з попереднім роком, %; динаміка обсягу будівництва порівняно з попереднім роком, %» не дає можливості зробити висновок щодо управлінського процесу в підрозділі, який направлений на ефективне виконання своїх функцій в галузі «Співфінансування інвестиційних проектів, що реалізуються за рахунок коштів державного фонду регіонального розвитку у т.ч. за рахунок субвенцій з місцевих бюджетів».

Порівняльний аналіз ефективності БП 1517361 показав, що дана програма за 2018 рік набирає 179 бали, що відповідає низькій ефективності згідно Методики.

Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК складає 198 балів, що відповідає середній ефективності. Наявність незавершених об'єктів, навіть проектної документації не може співпадати з середньою ефективністю діяльності ГРБК.

Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- звернути увагу на обґрунтованість причин виникнення відхилень планових та фактичних показників;
- розробити середньостроковий план реконструкцій/капремонтів об'єктів з визначенням орієнтовних обсягів бюджетних коштів;
- провести аналіз економічної обґрунтованості обсягу бюджетних призначень за кожні бюджетні періоди, за які планується повністю реставрувати/капітально відремонтувати кожен об'єкт.

ПБП 1517363 Виконання інвестиційних проектів в рамках здійснення заходів щодо соціально – економічного розвитку окремих територій у т.ч. за рахунок залишку субвенції з державного бюджету на здійснення заходів щодо соціально – економічного окремих територій: у т.ч. за рахунок субвенцій з місцевих бюджетів

ПБП 1517364 Виконання інвестиційних проектів в рамках фінансування заходів соціально-економічної компенсації ризику населення, яке проживає на території зони спостереження у т.ч. за рахунок субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування заходів соціально-економічної компенсації – ризику населення, яке проживає на території зони спостереження: в т.ч. за рахунок субвенції з місцевих бюджетів.

Згідно даних по підпрограмах відбувались та профінансовані в повному обсязі заходи з забезпечення будівництва по об'єкту відповідно:

7363 – «Будівництво спортивного залу Вознесенської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступеня №7 з прибудовою харчоблока по вул. Шевченка, 14, м. Вознесенськ Миколаївської області».

7364- «Капітальний ремонт терапевтичного корпусу Арбузинської центральної районної лікарні по вул. Леніна (Центральна), 88 в смт. Арбузинка Миколаївської області (коригування кошторисної документації)». Об'єкт вводиться в експлуатацію.

«Капітальний ремонт будівлі загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 10 по провулку Урсулова, 1 в м. Вознесенськ Миколаївської області (вікна, двері, зовнішнє оздоблення, покрівля) Коригування проекту». Об'єкт потребує коригування проекту в зв'язку з виникненням додаткових робіт. Об'єкт перехідний.

Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідних паспортів можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають профільним наказам МФУ № 836 та № 1056. «Результативні показники БП в основному сформовані

визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг».

Проте, співставлення пакету результативних показників БП з уніфікованим пакетом результативних показників відповідної типової БП Наказу № 945, свідчить, що в кожній програмі відсутній типовий показник якості «динаміка кількості об'єктів будівництва порівняно з попереднім роком, %»; динаміка обсягу будівництва порівняно з попереднім роком, %».

По результативному показнику «Якість» ГРБК не включив наступні показники:

- темп зростання кількості об'єктів будівництва (реконструкції) порівняно з попереднім роком, %;
- темп зростання обсягу будівництва (реконструкції) порівняно з попереднім роком, %.

Тобто, ГРБК не провів аналіз динаміки порівняно з минулим періодом, враховуючи, що більша частина об'єктів перехідні.

За підсумками 2018 р УКБ бюджетні програми виконані. Об'єкти перехідні.

Порівняльний аналіз ефективності БП 1517363, 1517364 показав, що дані підпрограми за 2018 рік набирають 200 балів, що відповідає середній ефективності.

Порівняльний аналіз, який провів ГРБК набрав 200 балів.

Рекомендації аналогічні підпрограмі 1517324:

- провести аналіз економічної обґрунтованості обсягу бюджетних призначень за кожні бюджетні періоди, за які планується повністю відремонтувати даний об'єкт.

ПБП 1517368 Виконання інвестиційних проектів за рахунок субвенцій з інших бюджетів у т.ч. за рахунок субвенцій з місцевих бюджетів

Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають профільним наказам МФУ № 836 та № 1056. «Результативні показники БП в основному сформовані визначають результат виконання бюджетної програми, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг».

Проте, порівнюючи пакет результативних показників даної БП з уніфікованим пакетом РП відповідної типової бюджетної програми Наказу № 945, встановлено відсутність типового показника «Якість» щодо «динаміки

кількості об'єктів будівництва порівняно з попереднім роком, %; динаміки обсягу будівництва порівняно з попереднім роком, %».

Крім того, виявлено розбіжності між ПБП та наказом 945, а саме:

- по Завданню 1 «Забезпечення будівництва об'єктів» в частині результативного показника «Затрати» ГРБК не включено показник «обсяг будівництва, км (кв. м.)»;
- по результативному показнику «Якість» ГРБК не включено показники: темп зростання кількості об'єктів будівництва (реконструкції) порівняно з попереднім роком в %, темп зростання обсягу будівництва (реконструкції) порівняно з попереднім роком в %.

Тобто, ГРБК не провів аналіз динаміки порівняно з минулим періодом.

2. Відповідно до паспорту БП на 2018 рік УКБ поставило на меті Нове будівництво зовнішніх мереж газопостачання житлових будинків по вул. Суворова, м. Снігурівка Миколаївської області.

Планова ступінь готовності – 100%, обсяг будівництва 2 квартири. Тобто, всі об'єкти повинні бути введені в експлуатацію в 2018 році.

Бюджетні призначення на 2018 рік складають 337,225 тис. гривень.

Слід зазначити, що по групах показників продукту, затрат та ефективності за підсумками 2018 року виникли досить великі відхилення.

За підсумками 2018 року УКБ бюджетну програму 1517368 «Виконання інвестиційних проектів за рахунок субвенцій з інших бюджетів у т.ч. за рахунок субвенцій з місцевих бюджетів» виконано наступним чином:

- обсяг не освоєних бюджетних асигнувань – 138,125 тис. грн;
- плановий та фактичний обсяг будівництва 374 кв. м, при цьому середні витрати на будівництво 1 п. м відрізняються на 43,6% (658план/371факт), середні витрати з розрахунку на 1 квартиру відрізняються на 34 % (1448 план/955факт).

Поряд з цим, за даними ГРБК в експлуатацію введено 100% об'єктів.

ГРБК пояснює, що розбіжність між затвердженими та досягнутими показниками виникла у зв'язку з економією коштів по об'єктах, що є не достатнім обґрунтуванням. Відхилення в показниках ефективності досить значні (більше 30%), тому логічним поясненням може бути свідоме завищення планового вартісного показника ефективності. Причиною якого є відсутність достовірних первинних даних для планування витрат по даному показнику, або свідоме не використання бюджетних коштів на зазначену БП.

Порівняльний аналіз ефективності БП 1517368 «Виконання інвестиційних проектів за рахунок субвенцій з інших бюджетів у т.ч. за рахунок субвенцій з місцевих бюджетів» показав, що дана програма за 2018 рік набирає 100 балів, що відповідає низькій ефективності згідно Методики. Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав ГРБК підтверджує низьку ефективність виконання даної БП (161 бал), хоча віднесено до високої ефективності.

Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації аналогічні підпрограмі 1517324:

- провести аналіз економічної обґрунтованості обсягу бюджетних призначень за кожні бюджетні періоди, за які планується повністю відремонтувати даний об'єкт;
- привести пакет результативних показників у відповідність до наказу 945.

ПБП 1518340 Природоохоронні заходи за рахунок цільових фондів

Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна зазначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають профільним наказам МФУ № 836 та № 1056. «Результативні показники бюджетної програми в основному сформовані та визначають результат виконання БП, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети БП, виконання завдань БП, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг».

Проте, порівнюючи пакет результативних показників даної бюджетної програми з уніфікованим пакетом РП відповідної типової БП Наказу № 945, встановлено: відсутність типового показника якості «динаміка кількості об'єктів будівництва порівняно з попереднім роком, %; динаміка обсягу будівництва порівняно з попереднім роком, %». Об'єкти, що планувалось реконструювати переважно перехідні.

По Завданню 2 «Забезпечення реконструкції об'єктів» в частині результативного показника «Затрат» ГРБК не включив показник обсяг реконструкції об'єктів, км (кв. м).

По результативному показнику «Якість» ГРБК не включив наступні показники:

- темп зростання кількості об'єктів будівництва (реконструкції) порівняно з попереднім роком, %;
- темп зростання обсягу будівництва (реконструкції) порівняно з попереднім роком, %.

Тобто, ГРБК не провів аналіз динаміки порівняно з минулим періодом.

2. Відповідно до паспорту БП на 2018 рік УКБ поставило на меті:

- Реконструкцію господарсько-побутової каналізації та очисних споруд каналізації м. Снігурівка Миколаївської області;
- Реконструкцію каналізаційної насосної станції та напірного колектору дитячого садка «Теремок» та загальноосвітньої школи № 1, смт Казанка;
- Реконструкцію споруд очищення стічних вод смт Березанка Миколаївської області;
- Реконструкцію дамби - переїзду ставка на території Баштанської міської ради Баштанського району Миколаївської області;

- Реконструкцію каналізаційної насосної станції Миколаївської загальноосвітньої школи інтернату I-III ступенів № 6 Миколаївської обласної ради по вул. Рибна, 95 у м. Миколаєві;

- Реконструкцію станції повної біологічної очистки по вул. Мельнічній, 1 у м. Нова Одеса Новоодеського району Миколаївської області;

- Реконструкцію головної каналізаційної насосної станції б/в «Коблево» Березанського району Миколаївської області.

Бюджетні призначення на 2018 рік складали 18840,000 тис. гривень.

Планова ступінь готовності – 100%, кількість об'єктів, які планується реконструювати – 5 од, обсяг реконструкції (куб.м/добу) – 1517. Тобто, всі об'єкти повинні бути введені в експлуатацію в 2018 році.

За підсумками 2018 року УКБ бюджетну програму 1518340 «Природоохоронні заходи за рахунок цільових фондів» не виконано.

По кожному виду результативних показників спостерігається відхилення.

Відповідно до ПБП 1518340 «Природоохоронні заходи за рахунок цільових фондів» ГРБК надано пояснення, що розбіжність між затвердженими та досягнутими результативними показниками складає 13 885,98 тис. грн, у зв'язку з:

- економією коштів - 4 514,0 грн;
- неможливістю використання проектного рішення через відсутність сертифікації обладнання та розірванням договору - 5 956 240 грн;
- невиконанням планових показників та не освоєнням коштів пов'язаних з не проведенням експертизи відкоригованого проекту - 3 827 866 грн;
- не передачею проектної документації до управління капітального будівництва (документація знаходиться на розгляді експертної комісії з питань встановлення та зміни розмірів санітарно-захисних зон) - 4 000 000,0 грн;
- невиконанням планових показників та не освоєнням коштів в повному обсязі пов'язаних з невиконанням підрядником договірних зобов'язань - 97 360,0 гривень.

Рівень готовності об'єктів реконструкції складає 22% при плані 100.

По кожному виду результативних показників спостерігаються відхилення, а саме:

- з кількістю об'єктів, які плануються реконструювати – 5 од, виконано 3 од.
- обсяг реконструкції (куб.м/добу) – 1517, виконано 867 (куб.м/добу).

Відповідно до ПБП 1518340 «Природоохоронні заходи за рахунок цільових фондів» на 2019 рік заплановано видатки на реалізацію даної програми у розмірі 10,42 млн. гривень.

Пояснення ГРБК щодо невиконання БП у зв'язку з економією по об'єкту, свідчить про відсутність в цьому підрозділі такого елементу управління як планування (тактичне/середньострокове/довгострокове). Наприклад, пояснення щодо відхилень показника «Якість»: *«Профінансовано не в повному обсязі заходи з забезпечення реконструкції у зв'язку з відсутністю потреби в коштах по об'єктах»*.

- «Реконструкція господарсько-побутової каналізації та очисних споруд каналізації м. Снігурівка (в тому числі коригування проектно-кошторисної документації та проведення експертизи)». Роботи не виконувались у зв'язку з непроведенням експертизи відкоригованої проектно-кошторисної документації. Об'єкт перехідний.

- «Реконструкція споруд очищення стічних вод смт Березанка, Березанського району Миколаївської області» - Роботи не виконані в повному обсязі внаслідок відсутності у постачальника сертифікату (санітарно-епідеміологічної експертизи) на технології «БІОСФОР» очистки стічних вод та розірванням договору. Об'єкт перехідний.

- «Реконструкція станції повної біологічної очистки по вул. Мельничній, 1 у м. Нова Одеса Новоодеського району Миколаївської області». Роботи не виконувались, так як проектна документація знаходиться на розгляді експертної комісії з питань встановлення та зміни розмірів санітарно-захисних зон» підтверджують відсутність якісного планування, що призводить до не освоєння коштів та невиконання БП.

Порівняльний аналіз ефективності БП 1518340 «Природоохоронні заходи за рахунок цільових фондів» показав, що дана програма за 2018 рік набирає 80 балів, що відповідає дуже низькій ефективності згідно Методики. Порівняльний аналіз ефективності БП, що виконав сам ГРБК підтверджує низьку ефективність виконання даної БП (142 бала).

Порівняння балів по аналізу ефективності БП наведено в додатку 1.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників у відповідність до Наказу 945;
- провести аналіз економічної обґрунтованості обсягу бюджетних призначень за кожні бюджетні періоди, за які планується повністю відремонтувати перелік об'єктів. Розробити середньостроковий план реконструкцій/капремонтів об'єктів з визначенням орієнтовних обсягів бюджетних коштів.

ПБП 1510180 Інша діяльність у сфері державного управління

Обсяг видатків на погашення заборгованості за судовими рішеннями становить 17,0 тис. гривень.

За підсумками 2018 року бюджетну програму 1510180 «Інша діяльність у сфері державного управління» УКБ не виконано.

Відхилення між касовими видатками (наданими кредитами) та затвердженими у ПБП виникло внаслідок відсутності повного фінансування (УКБ звернулося до прокуратури Миколаївської області з проханням вирішення питання касаційного оскарження постанови господарського суду, щодо повернення коштів НАК «Нафтогаз України», які знаходяться на виконанні в ГУДКСУ у Миколаївській області в першій черзі).

БП 15110180 на 2019 рік запланована у розмірі 17,0 тис. гривень.

Рекомендації.

Переглянути доцільність існування даної бюджетної програми. Вивчити можливість ввести дані видатки як завдання в іншу бюджетну програму.

ПБП 1511040 Надання загальної середньої освіти загальноосвітніми школами–інтернатами, загальноосвітніми санаторними школами-інтернатами

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідного паспорту можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають профільним наказам МФУ 836 та 945.

Поряд з цим, виявлено розбіжності між ПБП та Наказом 945 по завданню 1 «Проектування ремонту об'єктів» в частині результативного показника «Затрати», а саме: ГРБК включив показник «обсяг видатків на проектування ремонту, тис. грн.», проте по даному наказу необхідно включати показник «обсяг реконструкції об'єктів, км (кв. м)».

По результативному показнику «Якість» ГРБК не включено наступні показники:

- динаміка кількості об'єктів реконструкції порівняно з попереднім роком, %;

- динаміка обсягу будівництва порівняно з попереднім роком, %.

Тобто, ГРБК не провів аналіз динаміки порівняно з минулим періодом.

Порівняльний аналіз ефективності БП 1511040 показав, що дана програма за 2018 рік набирає 200 балів, що відповідає середній ефективності.

Порівняльний аналіз, який провів ГРБК набрав 90 балів.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників у відповідність до наказу 945, зокрема в частині результативних показників якості;

- при проведенні порівняльного аналізу ефективності дотримуватись Методики.

ПБП 1511080 Надання загальної середньої освіти загальноосвітніми спеціалізованими школами – інтернатами з поглибленим вивченням окремих предметів і курсів для поглибленої підготовки дітей в галузі науки і мистецтв, фізичної культури і спорту, інших галузях, ліцеями з поглибленою військово-фізичною підготовкою.

ПБП 1511120 Підготовка кадрів вищими навчальними закладами I-II рівнів акредитації (коледжами, технікумами, училищами)

1. Аналізуючи форму, зміст та повноту складення відповідних паспортів можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають профільним наказам МФУ 836 та 945.

Проте, виявлено розбіжності між ПБП та наказом 945 по Завданню 1 «Проведення капітального ремонту приміщень» в частині результативного

показника «Затрати», а саме: ГРБК включив показник обсяг видатків на ремонт в тис. грн, в той час як Наказом 945 передбачено включення показника «обсяг будівництва в км (кв. м).

По результативному показнику «Якість» ГРБК не включив показник щодо динаміки обсягу будівництва порівняно з попереднім роком, %.

Тобто, ГРБК не провів аналіз динаміки порівняно з минулим періодом, що унеможливило здійснити аналіз ефективності в часі.

Дані бюджетні програми передбачають заходи з забезпечення капітального ремонту по об'єктах відповідно.

1080: «Капітальний ремонт та утеплення фасаду будівлі навчального корпусу вищого училища фізичної культури Миколаївської обласної ради, по вул. Чигрина, 41 м. Миколаєва».

1120: «Капітальний ремонт об'єкту «Санація будівлі Миколаївського базового медичного коледжу за адресою: вул. Космонавтів, 79/1 (капітальний ремонт фасаду будівлі)».

БП 1511080, 1511120 на 2019 рік не затверджені, не зважаючи на те, що об'єкти є перехідними.

Порівняльний аналіз ефективності БП 1511040, 1120 показав, що дані програми за 2018 рік набирають 200 балів, що відповідає середній ефективності.

Порівняльний аналіз, який провів ГРБК набрав 215 балів та віднесено до високої ефективності.

Рекомендації:

- привести пакет результативних показників у відповідність до наказу 945, зокрема в частині результативних показників якості.
- розглянути можливість внесення змін до бюджету в частині продовження або закінчення капітального ремонту вказаних об'єктів, з метою запобігання виникнення чергового незавершених об'єктів.

ПБП 1511140 Підвищення кваліфікації, перепідготовка кадрів закладами післядипломної освіти

ПБП 1512151 Забезпечення діяльності інших закладів у сфері охорони здоров'я

Аналізуючи форму, зміст та повноту складення паспортів/звітів можна відзначити наступне.

Форма та зміст документів в основному відповідають профільним наказам МФУ 836 та 945.

Недоліки при заповненні паспорту та звіту БП аналогічні попереднім.

Виявлено розбіжності між ПБП та наказом 945 по Завданню 1 «Проведення капітального ремонту приміщень» в частині результативного показника «Затрати», ГРБК включив показник обсяг видатків на ремонт, тис. грн, хоча по наказу показник закладено обсяг будівництва, км (кв. м).

По результативному показнику «Якість» ГРБК не включив показник - динаміка обсягу будівництва порівняно з попереднім роком, %.

Тобто, ГРБК не провів аналіз динаміки порівняно з минулим періодом.

В даних бюджетних програмах виявлені розбіжності між плановими та фактичними показниками виконання ПБП.

1140. Розбіжність між затвердженими та досягнутими показниками в сумі 398 204,0 грн при не освоєних коштах, з пояснення ГРБК, виникла в зв'язку з проведенням додаткових робіт та необхідністю коригування проектно-кошторисної документації по об'єкту: «Капітальний ремонт будівлі обласного інституту післядипломної педагогічної освіти по вул. Адміральська, 4-А у м. Миколаєві».

Дане пояснення може служити логічним обґрунтуванням відхилень, але слід уточнити, чи є ці додаткові роботи форс-мажорними обставинами. В іншому випадку таке пояснення свідчить про неякісне планування заходу, або неякісне виготовлення ПКД.

2151. Розбіжність між затвердженими та досягнутими показниками в сумі 44 348,0 грн, з них: 16 876,0 грн – в зв'язку з перевищенням затверджених планових показників над вартістю об'єкта, передбаченою проектно-кошторисною документацією, 27 472,0 грн - в зв'язку з виникненням додаткових робіт та необхідності коригування проектно-кошторисної документації по об'єкту: «Капітальний ремонт м'якої покрівлі складських будівель складу № 1082 по вул. Гагаріна, 21 у м. Миколаєві».

БП 1511140, 2151 на 2019 рік не заплановані, що як і в попередніх програмах є нелогічним та неефективним. ГРБК пояснює відхилення необхідністю проведення додаткових робіт, а кошти на їх проведення не закладає.

Порівняльний аналіз ефективності БП 1511140, 2151 показав, що дані програми за 2018 рік набирають по 200 балів, що відповідає середній ефективності.

Порівняльний аналіз, який провів ГРБК співпадає з аналізом, проведеним аудиторською групою (200 балів) та віднесено до середньої ефективності.

Рекомендації аналогічні попередній програмі.

ПБП 1516030 Організація благоустрою населених пунктів у т.ч. за рахунок субвенцій з місцевих бюджетів

Дана програма направлена на погашення кредиторської заборгованості та була повністю виконана.

Порівняльний аналіз ефективності БП 1516030 показав, що дана програма за 2018 рік набирає 199 балів, що відповідає середній ефективності.

Порівняльний аналіз, який провів ГРБК набрав 200 балів та віднесено до середньої ефективності.

Рекомендації:

- планувати заходи та завдання по всіх бюджетних програмах таким чином, щоб максимально унеможливити виникнення кредиторської заборгованості.

Додаток 1

**Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 01.01.2019 року, що були визначені ГРБК та внутрішнім аудитом
ГРБК: Управління капітального будівництва Миколаївської ОДА**

№ з/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми ¹	Кількість нарахованих балів					
			Висока ефективність		Середня ефективність		Низька ефективність	
1	2	3	ГРБК	аудит	ГРБК	аудит	ГРБК	аудит
1	1510180	Інша діяльність у сфері державного управління					0,0	0,0
2	1511040	Надання загальної середньої освіти загальноосвітнім і школами-інтернатами, загальноосвітніми санаторними школами - інтернатами			90,0	200,0		
3	1511080	Надання загальної середньої освіти загальноосвітнім і спеціалізованими школами-інтернатами			215,0	200,0		
4	1511120	Підготовка кадрів вищими навчальними закладами I-II рівнів акредитації			225,0	200,0		
5	1511140	Підвищення кваліфікації, перепідготовка кадрів закладами післядипломної			200,00	200,0		

		освіти						
6	1512151	Забезпечення діяльності інших закладів у сфері охорони здоров'я	199,0			199,0		
7	1516030	Організація благоустрою населених пунктів			200,0	200,0		
8	1517321	Будівництво освітніх установ та закладів у т.ч. за рахунок залишку освітньої субвенції					187,0	140,0
9	1517322	Будівництво медичних установ та закладів			200,0	200,0		
10	1517324	Будівництво установ та закладів культури			200,0	200,0		
11	1517340	Проектування, реставрація та охорона пам'яток архітектури			200,0	200,0		
12	1517361	Співфінансування інвестиційних проектів			198,0			179,0
13	1517363	Виконання інвестиційних проектів в рамках здійснення заходів щодо соціально - економічного розвитку окремих територій			200,0	200,0		
14	1517364	Виконання інвестиційних проектів в рамках фінансування заходів соціально-економічної			200,0	200,0		

		компенсації ризику населення"						
15	1517367	Виконання інвестиційних проектів в рамках реалізації заходів, спрямованих на розвиток системи охорони здоров'я у сільській місцевості					149,0	146,0
16	1517368	Виконання інвестиційних проектів за рахунок субвенцій з інших бюджетів					161,0	100,0
17	1518340	Природоохороні заходи за рахунок цільових фондів					142,0	80,0
		Середній результат оцінки програм ГРБК	174					
		Середній результат оцінки програм ВА	156					

ЗАГАЛЬНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ:

- привести пакет результативних показників у відповідність до наказу 945, зокрема в частині результативних показників якості;
- розробити середньостроковий план реконструкції/ремонтів об'єктів комунальної власності, економічно та доказово обґрунтований необхідний об'єм бюджетних асигнувань, у тому числі з розрахунку реальних можливостей реалізації заходів;
- провести аналіз економічної обґрунтованості обсягу бюджетних призначень за кожні бюджетні періоди, за які планується повністю відремонтувати/реконструювати об'єкти;
- розглянути можливість внесення змін до бюджету в частині продовження або закінчення капітального ремонту/реконструкції об'єктів, з метою запобігання виникненню незавершених об'єктів будівництва;
- провести детальний аналіз причин низької ефективності виконання ПБП за результатами 2018 року;

1510180	Інша діяльність у сфері державного управління
1517321	Будівництво освітніх установ та закладів у т.ч. за рахунок залишку освітньої субвенції
1517361	Співфінансування інвестиційних проектів
1517367	Виконання інвестиційних проектів в рамках реалізації заходів, спрямованих на розвиток системи охорони здоров'я у сільській місцевості
1517368	Виконання інвестиційних проектів за рахунок субвенцій з інших бюджетів
1518340	Природоохоронні заходи за рахунок цільових фондів

Головний спеціаліст сектору
внутрішнього аудиту апарату
Миколаївської обласної
державної адміністрації

Л. І Кругла

Головний спеціаліст сектору
внутрішнього аудиту департаменту
соціального захисту населення
Миколаївської обласної
державної адміністрації

К. В. Міхєєва

Головний спеціаліст сектору
внутрішнього аудиту департаменту
соціального захисту населення
Миколаївської обласної
державної адміністрації

Є.В. Гармаш

Експерт громадської організації
«Фонд розвитку м. Миколаєва»

Т. В. Золотухіна